



Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: динамика развития – 2012 (с молочным приложением)

Содержание

1. Рынки животноводческой продукции и ресурсов производства	4
1.1. Рынки животноводческой продукции	4
1.1.1. Баланс рынка мяса	4
1.1.2. Среднегодовой доход и фактическое потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в Украине	4
1.1.3. Структурные аспекты потребительского спроса – зависимость потребления от цен на разные виды мяса	6
1.1.4. Ценовая динамика	7
1.1.5. Внешняя торговля	9
1.2. Рынки сырьевых ресурсов	18
1.2.1. Рынок зерна	18
1.2.2. Ячмень – хватит ли кормов сектору?	20
1.2.3. Взаимосвязь цен на ресурсы и животноводческую продукцию	20
1.3. Перспективы государственной поддержки	23
1.3.1. Ключевые изменения в налоговом законодательстве	23
1.3.2. Программы и перспективы государственной поддержки в животноводстве в 2011-2012 гг.	23
1.3.3. Вступление России в ВТО и изменения государственной поддержки и условий импорта – последствия для украинского животноводства	25
1.3.4. Законодательные инициативы 2012 года и их возможное влияние на отрасль животноводства	32
2. Свиноводство	34
2.1. Динамика и структура производства свиней	34
2.2. Холдинги, активно развивающие производство свинины	37
2.3. Крупнейшие независимые производители свинины	41
2.4. География распространения крупно-товарного свиноводства	44
2.5. Крупнейшие покупатели свиней живым весом	45
2.6. Экономика производства свинины	47
2.7. Конкурентоспособность украинских производителей свинины в международном сравнении	50
2.7. Состояние сектора и прогноз	54
3. Скотоводство в сегменте производства мяса	55
3.1. Динамика и структура выращивания КРС и производства говядины	55
3.2. Холдинги, активно развивающие производство говядины	58
3.3. Крупнейшие независимые производители говядины	62
3.4. География распространения крупно-товарного скотоводства	64
3.5. Крупнейшие покупатели КРС в живом весе	66
3.6. Экономика производства КРС	68
3.7. Конкурентоспособность украинских производителей в международном сравнении	72
3.8. Состояние сектора и прогноз	74
4. Птицеводство	77
4.1. Динамика и структура производства мяса птицы	77
4.2. Холдинги, активно развивающие производство мяса птицы	80
4.3. Крупнейшие независимые производители мяса птицы	82
4.4. География распространения крупно-товарного птицеводства	84
4.5. Экономика производства мяса птицы	85
4.6. Состояние сектора и прогноз	87
5. Обобщенный рейтинг животноводческих холдингов	89
5.1. Рейтинг животноводческих холдингов	89
5.2. Эффективность: холдинги vs. независимые производители	93

Молочное Приложение	96
1. Молочный сектор	96
1.1. Баланс рынка молока	96
1.2. Динамика и структура производства молока	98
1.3. Ценовая динамика, потенциал роста/падения цен на молоко	100
2. Молочный бизнес	104
2.1. Холдинги, активно развивающие молочное направление	104
2.2. Крупнейшие независимые производители молока	109
2.3. География распространения крупно-товарного молочного производства.....	113
2.4. Крупнейшие покупатели молока.....	115
2.5. Экономика производства молока	117
2.6. Конкурентоспособность украинских производителей в международном сравнении	120
2.7. Состояние сектора и прогноз	121
Приложения	123

1. Рынки животноводческой продукции и ресурсов производства

1.1. Рынки животноводческой продукции

1.1.1. Баланс рынка мяса

Производство мяса в Украине увеличивалось в последние годы, преимущественно за счет развития птицеводства. Приостановление темпов роста в птицеводстве уже в текущем году повлияет на общее сокращение производства мяса в Украине. Согласно предварительным оценкам продолжит сокращаться производство говядины и незначительно снизится производство свинины, при этом рост импорта мяса позволит увеличить общее предложение мяса и мясопродуктов в 2012 году. Также ожидается дальнейший рост экспорта мяса из Украины.

Таблица 1. Баланс всех видов мяса, тыс. т (без учета сала и субпродуктов)

	2010	2011	2012*	2013*	2014*	2015*	2020*
живой вес	2835	2961	2935	2955	2997	3019	3208
Общее предложение	2244	2229	2308	2312	2292	2283	2332
запасы на начало года	168	157	158	233	223	197	135
производство мяса, тыс. т	1789,1	1886,0	1876,5	1894,8	1925,3	1950,7	2085,4
убойный вес-рыночный коэффициент							
в т.ч. производ. хоз. населения	753	711	678	678	683	683	658
импорт, тыс. т	276	151	264	175	135	126	103
дооценка импорта	11	35	10	9	9	9	9
Общий спрос	2088	2071	2075	2090	2094	2094	2143
Внутреннее потребление	2041	2000	1991	1989	1976	1964	1953
Экспорт	47	71	84	101	118	130	190
запасы на конец года	157	158	233	223	197	189	190
1 кг/человек	44,5	43,8	43,9	44,0	43,9	43,7	44,5
Население	45,9	45,7	45,5	45,3	45,1	44,9	43,9

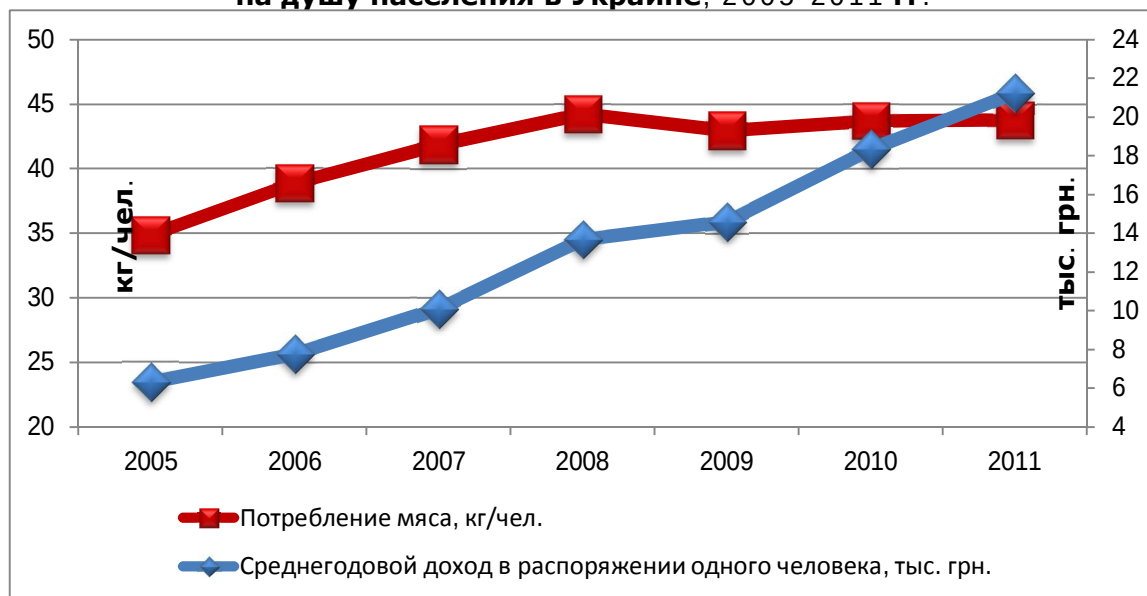
Источник: Расчеты УКАБ на основе данных Госкомстата

*2012-2020 - Прогноз

1.1.2. Среднегодовой доход и фактическое потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в Украине

Фактическое потребление мяса на душу населения (без учета пищевой переработки и потерь) в Украине выросло с 34,9 кг в 2005 г. до 43,8 кг в 2011 г. Основной причиной роста было увеличение дохода граждан, который в 2011 году составил примерно 21 252 грн. на человека.

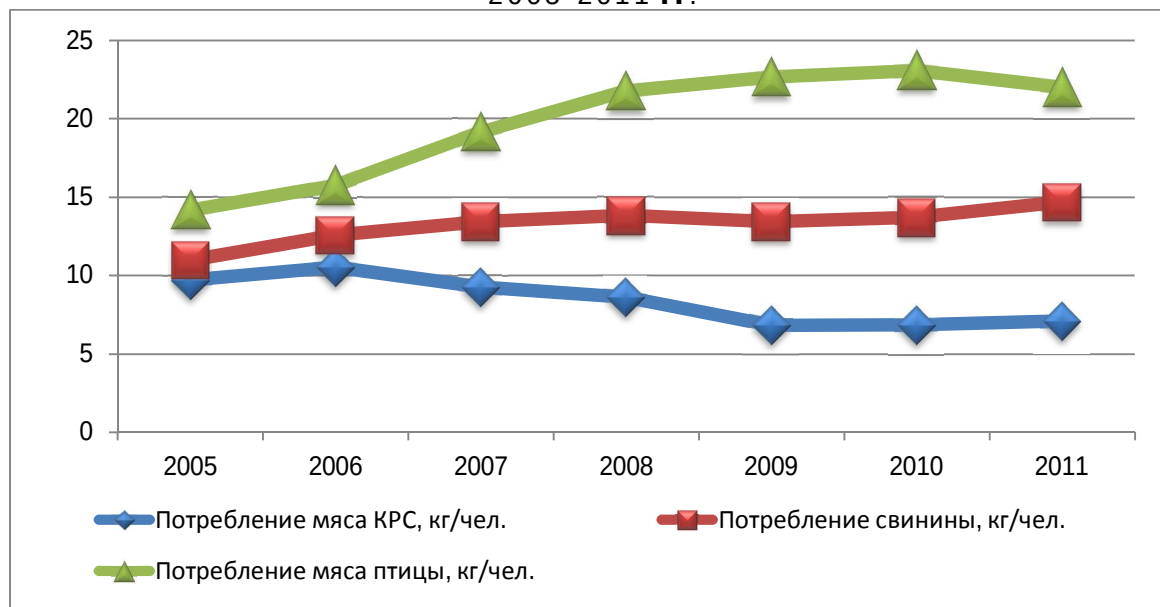
Рис. 1. Среднегодовой доход и фактическое потребление мяса и мясопродуктов на душу населения в Украине, 2005-2011 гг.



Источник: данные Госкомстата

Рост потребления мяса был достигнут в первую очередь за счет роста потребления мяса птицы и свинины. Тем не менее, тенденция к росту потребления замедлилась в кризисные 2008-2009 гг. в связи с замедлением темпа роста доходов и падением сначала более затратного производства мяса КРС, а потом и свинины. В 2011 году в структуре потребления мяса доля наиболее дешевого вида – мяса птицы составляла 50,2%. Впервые, начиная с 2005 года, потребление мяса птицы на душу населения снизилось с 23,1 до 22 кг/чел.

Рис. 2. Фактическое потребление мяса (по видам) на душу населения в Украине, 2005-2011 гг.

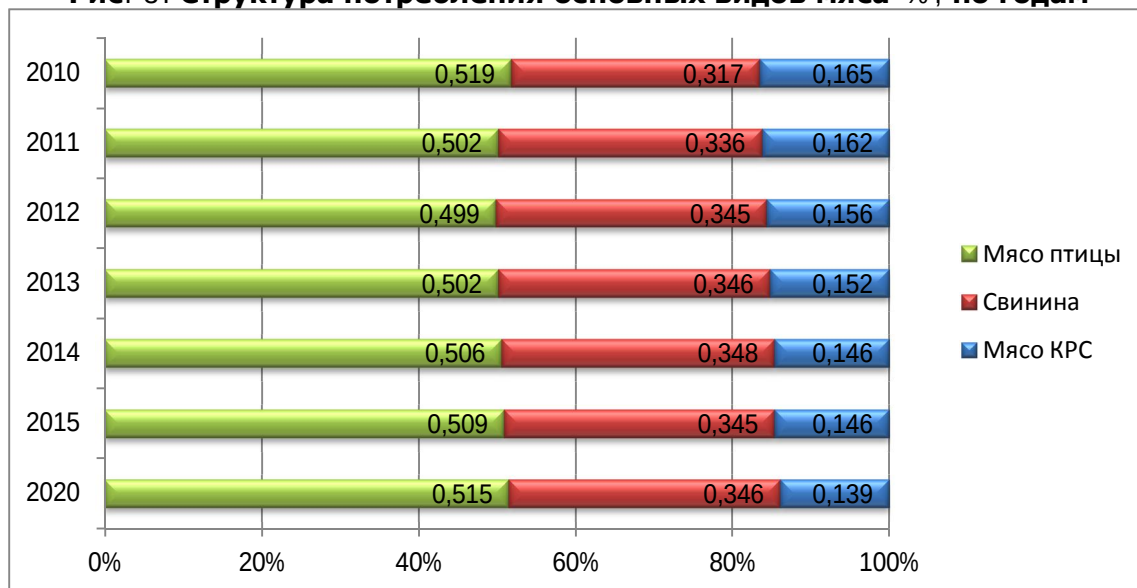


Источник: данные Госкомстата

По оценкам экспертов УКАБ, в последующие годы рост доли мяса птицы продолжится. Ожидается, что к 2020 году мясо птицы составит не только более 51% потребления всех видов мяса на внутреннем рынке, но и станет основным экспортируемым видом мяса. Сокращение потребления говядины приостановится, поскольку в 2011-2012 гг. его уровень на внутреннем рынке достигнет минимума – примерно 13,6% от общего потребления мяса. В дальнейшем, возможно, еще некоторое сокращение потребления говядины за счет сокращения ее потребления переработчиками, которые начали заменять говядину мясом птицы даже в тех видах продукции, в которых ранее использовалась говядина.

только говядина. Что касается рынка охлажденной говядины в кусковых полуфабрикатах, то он сократился до минимума, и его рост возможен лишь в долгосрочной перспективе. В сегменте свинины ожидается дальнейшее увеличение промышленного производства и сокращение производства хозяйствами населения, вместе с этим, существенного роста потребления свинины на внутреннем рынке не ожидается.

Рис. 3. Структура потребления основных видов мяса %, по годам

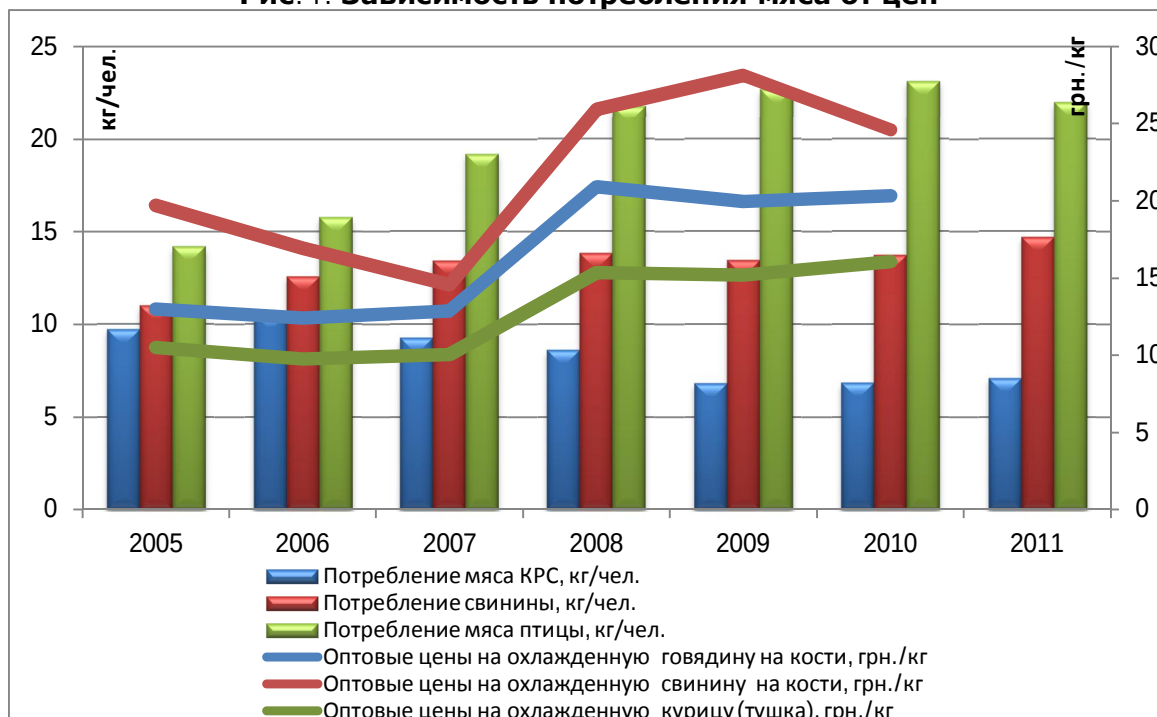


Источник: Расчеты УКАБ на основе данных Госкомстата

1.1.3. Структурные аспекты потребительского спроса – зависимость потребления от цен на разные виды мяса

Потребление мяса в Украине зависит от доходов и покупательской способности населения. Таким образом, при подорожании одного вида мяса происходит снижение потребления данной продукции и переориентация на более дешевые виды мяса.

Рис. 4. Зависимость потребления мяса от цен



Источник: данные Госкомстата

В 2005-2007 гг. было отмечено снижение цен на свинину, что привело к росту потребления свинины, в 2009 году вместе с ростом цены на свинину потребление

снизилось, а в 2010 году цена упала, что привело к возобновлению роста потребления свинины.

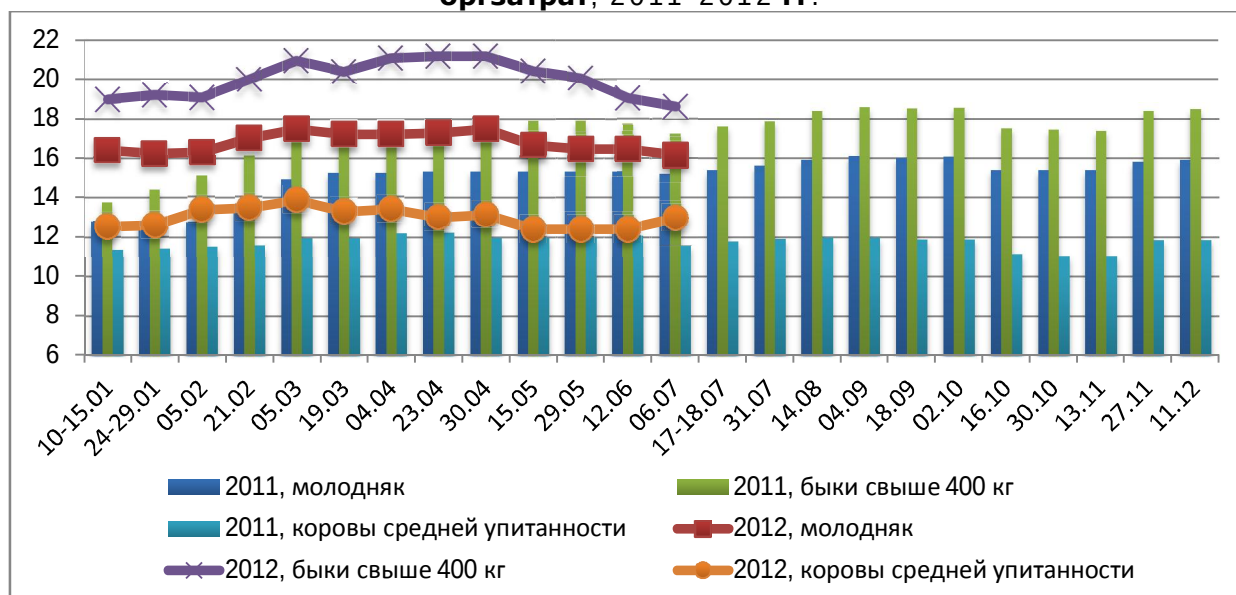
Цены на говядину повышались ежегодно из-за снижения предложения, что в конечном итоге привело к снижению потребления данного вида мяса и замещению его более дешевым мясом птицы. Поэтому, несмотря на рост цен на курятину, потребление мяса птицы увеличивалось и составляет 50% в структуре потребления всех видов мяса.

1.1.4. Ценовая динамика

КРС

Высокий спрос на говядину со стороны Российской Федерации стал определяющим в формировании цен на рынке живого скота в 2011 году. Если в 2010 году средние цены на быков свыше 400 кг составляли 13,5 грн./кг (с оргзатратами и НДС), то аналогичный показатель в 2011 году составлял 17,5-18 грн./кг. В первом полугодии 2012 года рост цен на данную категорию продолжался, как благодаря высокому спросу, так и за счет низкого предложения. В отдельные месяцы 2012 года цены на быков превышали 21 грн./кг, хотя уже начиная с мая, несмотря на сезон выпаса и физическую возможность удерживать скот, объемы экспорта начали сокращаться, а предложение КРС на убой на внутреннем рынке расти. Отчасти на снижение цен также повлияло достаточно высокое предложение других более дешевых видов мяса – как импортного, так и отечественного, прежде всего курятины.

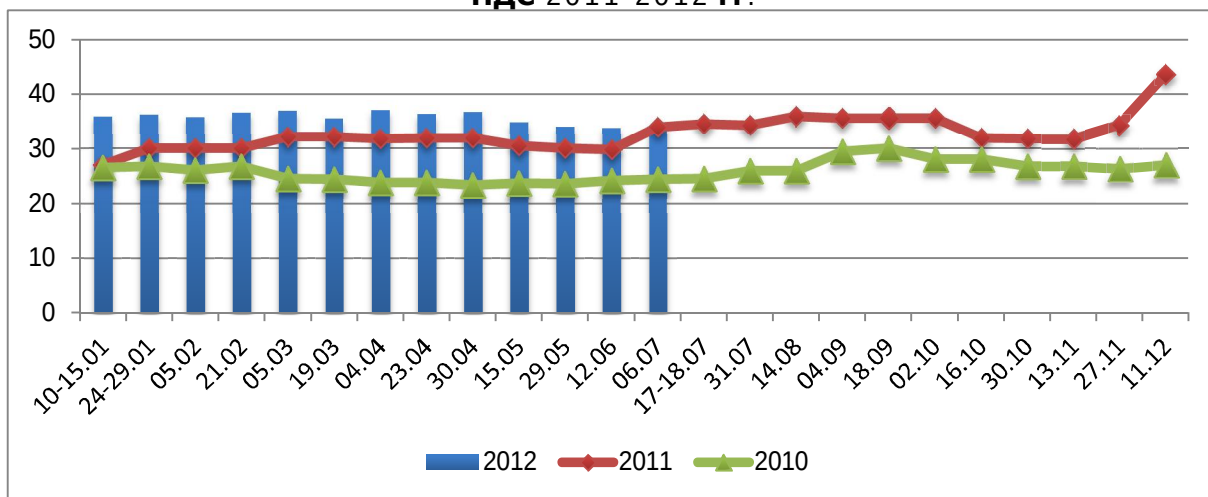
Рис. 5. Закупочные цены на КРС в живом весе в Украине, с учетом НДС и оргзатрат, 2011-2012 гг.



Источник: бюллетень «Мониторинг рынка мяса и мясopодуктов УКАБ»

С активизацией импорта мяса в Украину заметно начали снижаться цены на говяжьи полутуши, так как основным их покупателем на внутреннем рынке является производитель мясколбасных изделий. Имея доступ к импортному сырью с одной стороны и довольно высокое предложение на убой молодняка от населения (май-июль), переработчики сокращают закупки мяса на кости, что понижающе сказывается на ценах предложения.

Рис. 6. Средние цены на мясо КРС охлажденное и замороженное, EXW, грн./кг с НДС 2011-2012 гг.



Источник: бюллетень «Мониторинг рынка мяса и мясопродуктов УКАБ»

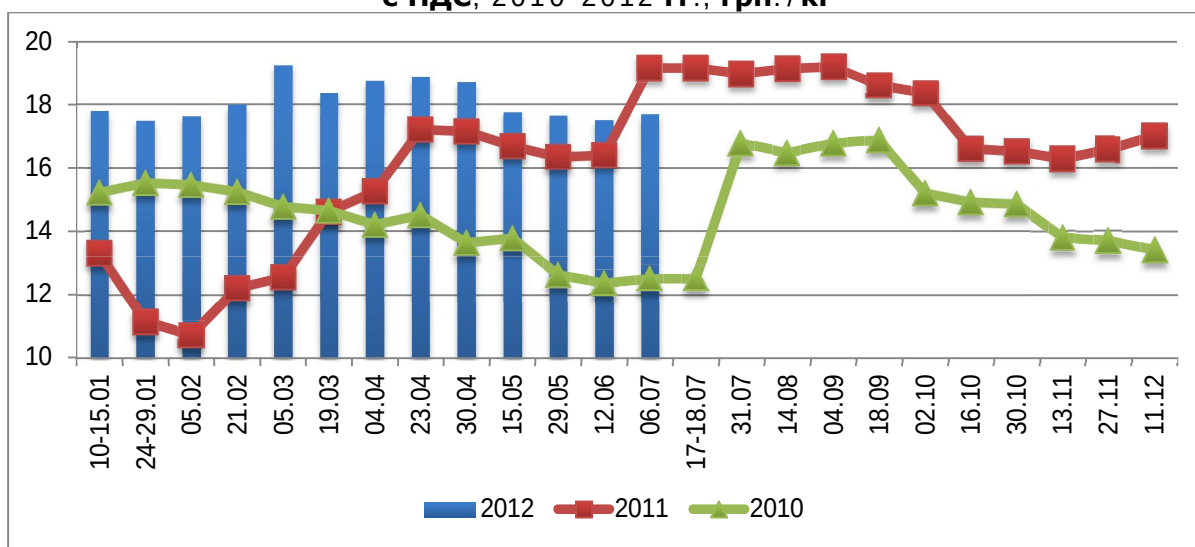
В 2010 году оптовые отпускные цены на полутуши 95+ (бык) колебались от 24 до 27 грн./кг. В 2011 году средний уровень цен составил 35 грн./кг, а в 2012 году снизился до 33 грн./кг.

Средний уровень цен на блоки высшего сорта составлял в 2010 году около 40 грн./кг, а в 2011 году 50 грн./кг. Цены в первом полугодии 2012 года возросли до 54 грн./кг, но торговля была незначительной, и производители сокращали выпуск данного вида продукции.

Свинина

Последствием низкого уровня цен в 2010-2011 году было сокращение предложения свиней на убой (в основном от населения) и соответственно рост цен на данную продукцию. Рост цен начался в мае 2011 года. Так, если в первом полугодии 2011 года средний уровень цен на живых свиней второй категории составлял 15 грн./кг, то уже во втором полугодии цены составляли около 19 грн./кг. В первом полугодии 2012 года уровень цен на свиней второй категории колебался в пределах 17-18 грн./кг и с началом массового импорта мяса (май-июнь) начал снижаться, но все еще составлял не менее 16,5-16,8 грн./кг.

Рис. 7. Средние закупочные цены на свиней в живом весе, с НДС, 2010-2012 гг., грн./кг

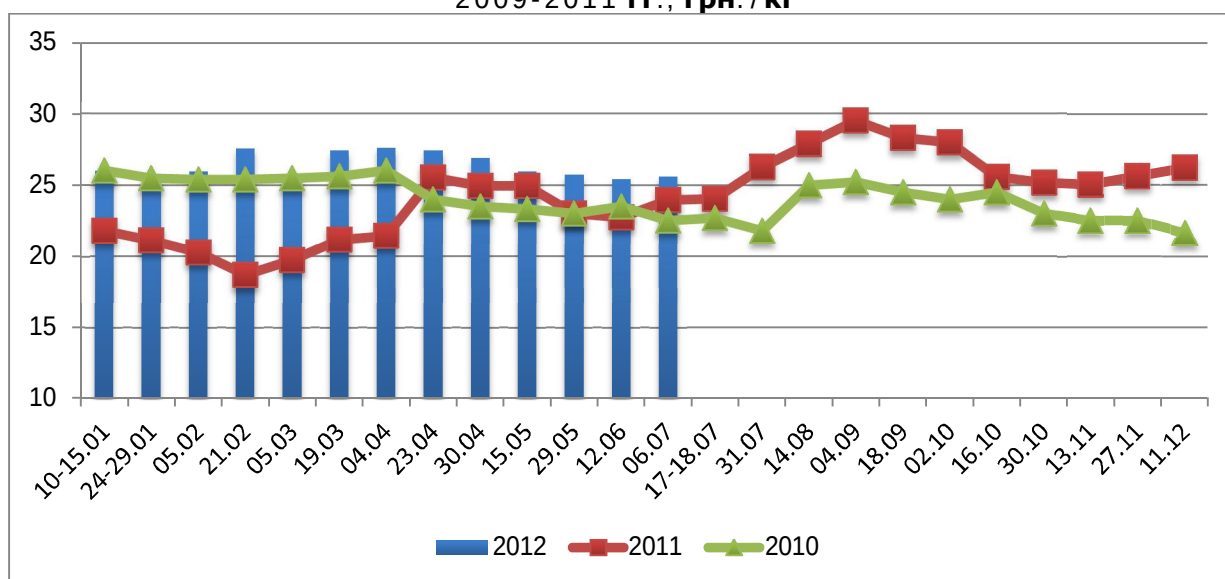


Источник: бюллетень «Мониторинг рынка мяса и мясопродуктов УКАБ»

Менее сильно подвержены ценовым колебаниям цены на мясных и беконных свиней, которые в среднем в 2011 г. стоили около 20 грн./кг и в 2012 продаются по 19-22 грн./кг. Довольно высокий уровень цен объясняется преимущественно крупнотоварным

производством на промышленной основе, в отличие от существенной доли населения в производстве свинины второй категории.

Рис. 8. Средние отпускные цены на свиные полутуши II кат. охлажд., 2009-2011 гг., грн./кг

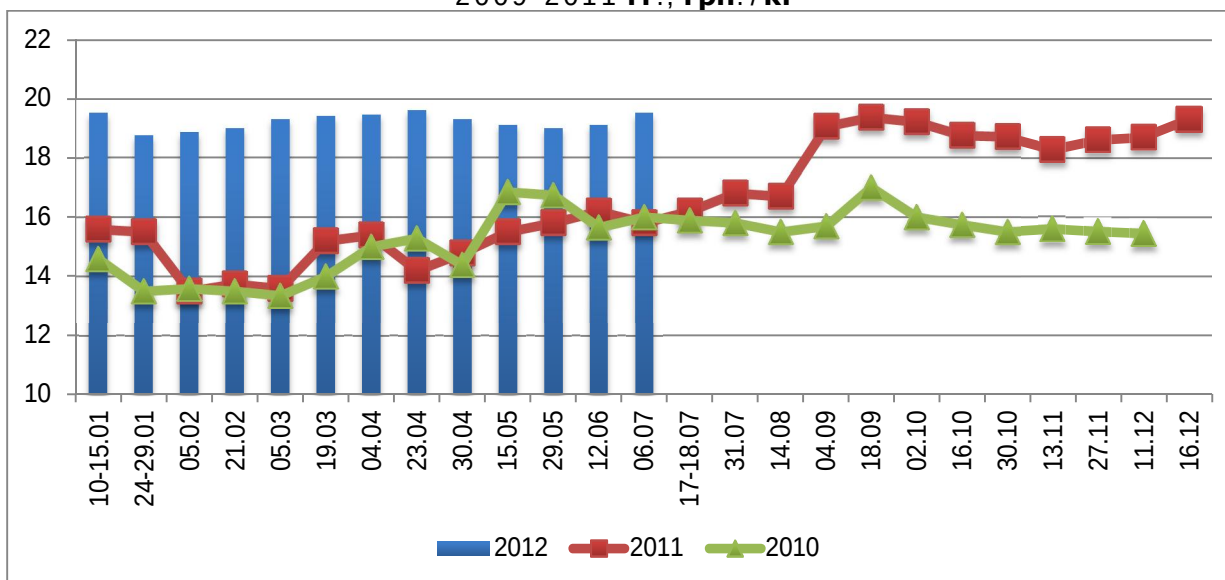


Источник: бюллетень «Мониторинг рынка мяса и мясопродуктов УКАБ»

Птица

Цены на рынке мяса птицы установились на уровне 19-19,5 грн./кг (курица, тушка опт) еще в августе 2011 года. Фактически в последние 11 месяцев данный уровень цен не пересматривался и на июль 2012 года продолжал составлять 19,5 грн./кг. Для удержания такого уровня цен предприятия вынуждены были в первом квартале текущего года увеличивать запасы и даже сокращать посадку птицы. Так или иначе, уровень цен на птицу остается стабильно высоким, несмотря на конкуренцию со стороны импорта.

Рис. 9. Средние отпускные цены на курицу, тушка охлажденная, 2009-2011 гг., грн./кг



Источник: бюллетень «Мониторинг рынка мяса и мясопродуктов УКАБ»

1.1.5. Внешняя торговля

Анализ экспорта из Украины мяса и мясопродуктов

В последние годы экспортные поставки мяса и мясной продукции из Украины демонстрировали устойчивую тенденцию к сокращению объемов, как в натуральном, так и в денежном выражении. В 2011 году ситуация изменилась, и экспорт мяса и мясной

продукции заметно вырос. Это связано, главным образом, с активным развитием отечественного птицеводства и насыщением внутреннего рынка продукцией, более того запланированный дальнейший рост отрасли не возможен без увеличения экспорта, так как объемы потребления мяса на внутреннем рынке имеют ограниченный потенциал роста.

В период с 2007 по 2009 годы параллельно с уменьшением объемов экспорта мяса в целом происходили изменения в его структуре: увеличивалась доля мяса птицы на фоне сокращения экспорта говядины. При этом объемы экспорта мяса птицы за последние годы в денежном выражении ежегодно практически удваивались. Заметим, что говядина до 2011 года все же составляла основной объем поставок — 51% в 2010 году. В 2011 году ситуация изменилась и доля говядины уменьшилась до 17,14%.

Этому способствовали негативные внутренние процессы в животноводстве:

- значительная концентрация производства в хозяйствах населения, как следствие отсутствие современных технологий выращивания скота;
- общее уменьшение поголовья КРС.

Таблица 2. Динамика экспорта из Украины мяса и мясопродуктов в 2005-2011 годах

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
02 Мясо и пищевые мясные субпродукты	тыс. тонн	64,1	15,3	40,1	25,4	37,9	46,5	75,9
	млн. дол. США	154,5	33,2	105,2	74,8	79,1	90,2	197,9
	дол. США/т	2410	2170	2623	2945	2087	1938	2607
1601 Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, пищевые продукты, изготовленные на их основе	тыс. тонн	0,59	0,15	0,16	0,17	0,15	0,23	0,68
	млн. дол. США	2,5	0,5	0,5	0,8	0,7	1,2	2,6
	дол. США/т	4237	3333	3125	4706	4667	5333	3793
1602 Готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови прочие	тыс. тонн	12,17	7,89	2,73	0,98	0,53	0,68	1,12
	млн. дол. США	10,6	7,8	7,4	3,3	1,8	2,9	5,6
	дол. США/т	871	989	2711	3367	3396	4259	5010

Источник: данные Госкомстата

Основным внешним рынком сбыта мяса и мясопродуктов традиционно являются страны бывшего Советского Союза – Молдова, Российская Федерация, Грузия, Казахстан. В 2011 году экспорт говядины практически в полном объеме пришелся на Российскую Федерацию - 93%, а 44% всего экспорта мяса птицы было отправлено в Казахстан.

Таблица 3. Географическая структура экспорта мяса КРС, птицы, свинины из Украины в 2011 году

Страна	тонн	тыс. дол. США	% *
Экспорт мяса КРС			
РФ	12114	56914	93,22%
Казахстан	815	3470	6,27%
Молдова	38	127	0,29%
Армения	19	51	0,14%
Панама	2	21	0,02%
Другие	7	62	0,06%
Всего	12995,152	60644	100,00 %

Экспорт мяса птицы			
Казахстан	21793	38389	43,76 %
Вьетнам	7549	3434	15,16 %
Молдова	6994	12153	14,04 %
РФ	5302	11633	10,65 %
Грузия	1533	2812	3,08 %
Другие	6626	10614	13,31 %
Всего	49797	79033	100,00 %
Экспорт свинины			
РФ	12214	56940	97,60 %
Гонконг	164	130	1,31 %
Молдова	80	316	0,64 %
Вьетнам	25	22	0,20 %
Грузия	10	41	0,08 %
Другие	22	161	0,17 %
Всего	12515	57609	100,00 %

Источник: данные Госкомстата

* структура рассчитывалась по натуральному показателю

Для объективного анализа более подробно рассмотрим группы с наибольшей долей в экспортной структуре мясной продукции.

УТН ВЭД 0207 — мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные

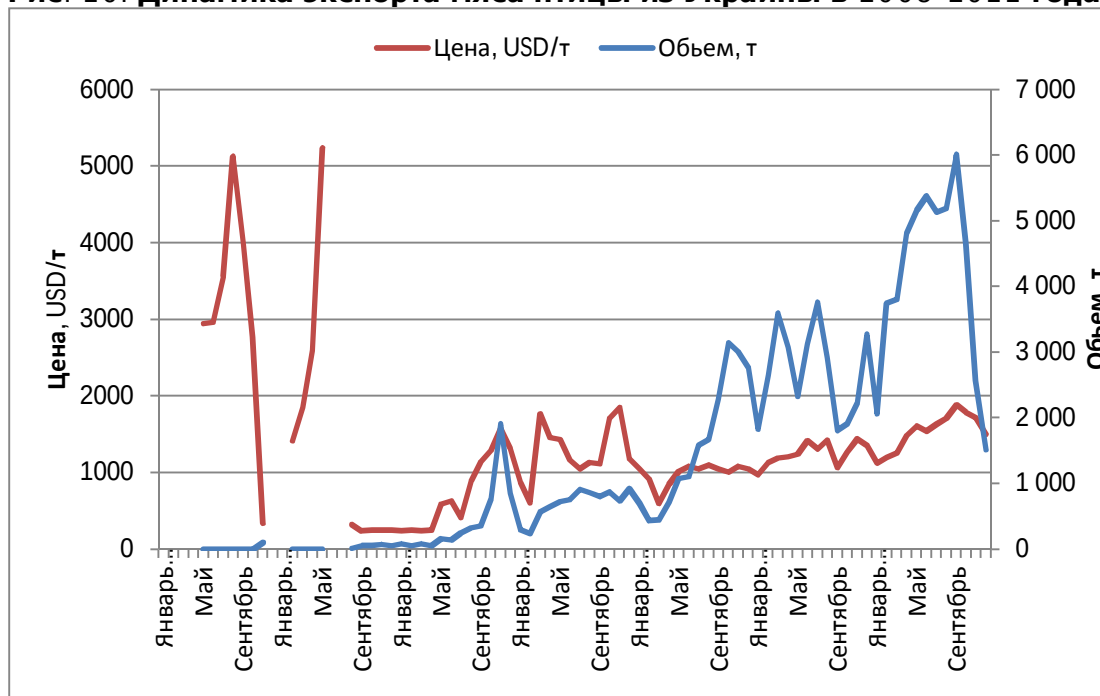
Торговля мясом птицы - одно из самых активных и динамично развивающихся экспортных направлений. Достаточно сказать, что, начиная с 2007 года объемы отправляемой на экспорт продукции, удваивались ежегодно.

Подобная экспортная динамика стала возможной по следующим причинам:

- высокая концентрация предприятий отрасли;
- постоянное увеличение производства, преимущественно в сегменте охлажденной продукции, что делает внутренний рынок по данному виду продукции близким к насыщению, и высвобождает дополнительные ресурсы для экспорта;
- технические возможности экспортировать широкий ассортимент продукции: от глубокой заморозки до охлажденного мяса;
- в 2009 году девальвация национальной валюты усилила конкурентоспособность украинского мяса птицы на внешних рынках и повысила привлекательность экспортных поставок для производителей.

В 2011 году было экспортировано 49,8 тыс. тонн продукции, что в 1,5 раза больше, чем в 2010 году. Выручка от реализации мяса птицы на внешних рынках составила 79,0 млн. дол. США против 41,4 млн. дол. США в 2010 году. Это стало возможным благодаря росту экспортных цен, которые в среднем составили около 1539 дол. США за тонну.

Рис. 10. Динамика экспорта мяса птицы из Украины в 2005-2011 годах



Источник: данные Госкомстата

Географическая структура экспорта мяса птицы в 2011 году не претерпела значительных изменений в сравнении с 2010 годом, основными потребителями остались Казахстан и Вьетнам, на которые пришлось около 59% всех экспортных поставок.

УТН ВЭД 0201 и УТН ВЭД 0202 — мясо крупного рогатого скота, свежее, охлажденное и замороженное

Доля говядины в структуре экспорта заметно уменьшилась с 51% в 2010 году до 17,14% в 2011. Это стало следствием уменьшения внутреннего производства, а также высокого спроса и ценовой конъюнктуры на внутреннем рынке.

Свое влияние на уменьшение объемов экспорта оказал и запрет введенный в 2006 году Российской Федерацией на поставки мясомолочной продукции из Украины, который существенно изменил список украинских поставщиков. Даже после его отмены в 2007 году объемы экспорта говядины на российский рынок не восстановились до уровня 2005 года.

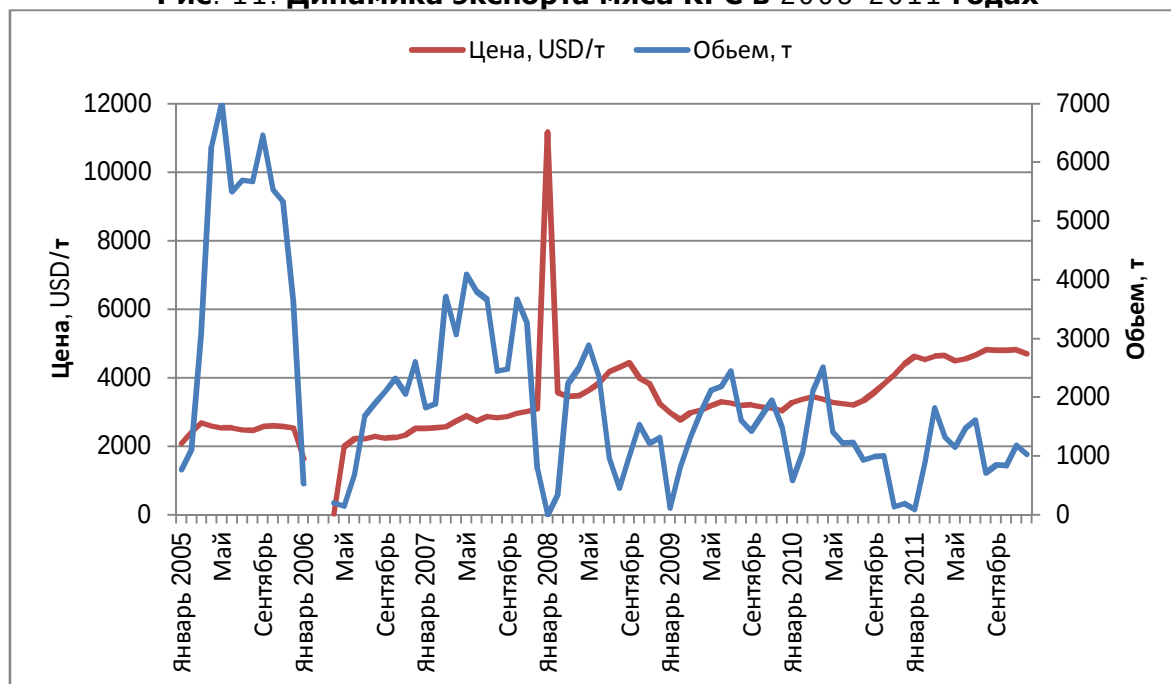
Украинские производители говядины постепенно сокращают свое присутствие на рынке Российской Федерации — крупнейшего импортера говядины в мире. По данным FAS USDA, в 2009 году на российский рынок поступило 895 тыс. тонн мяса КРС.

Тем не менее, в 2011 году фактически единственным потребителем украинской говядины продолжала оставаться Российская Федерация, из 12 995 тонн общего экспорта на нее приходится 12 114 тонны.

Основными поставщиками мяса крупного рогатого скота на внешние рынки являются как производители, главным образом — крупные предприятия, так и посреднические компании.

В дальнейшем развитии производства КРС экспортная составляющая будет играть решающую роль. Внутренний рынок характеризуется низкой платежеспособностью, учитывая высокую себестоимость производства говядины и несформированной культурой потребления данного продукта. Поэтому логично выглядят усилия украинских производителей получить права на поставку продукции в страны ЕС.

Рис. 11. Динамика экспорта мяса КРС в 2005-2011 годах

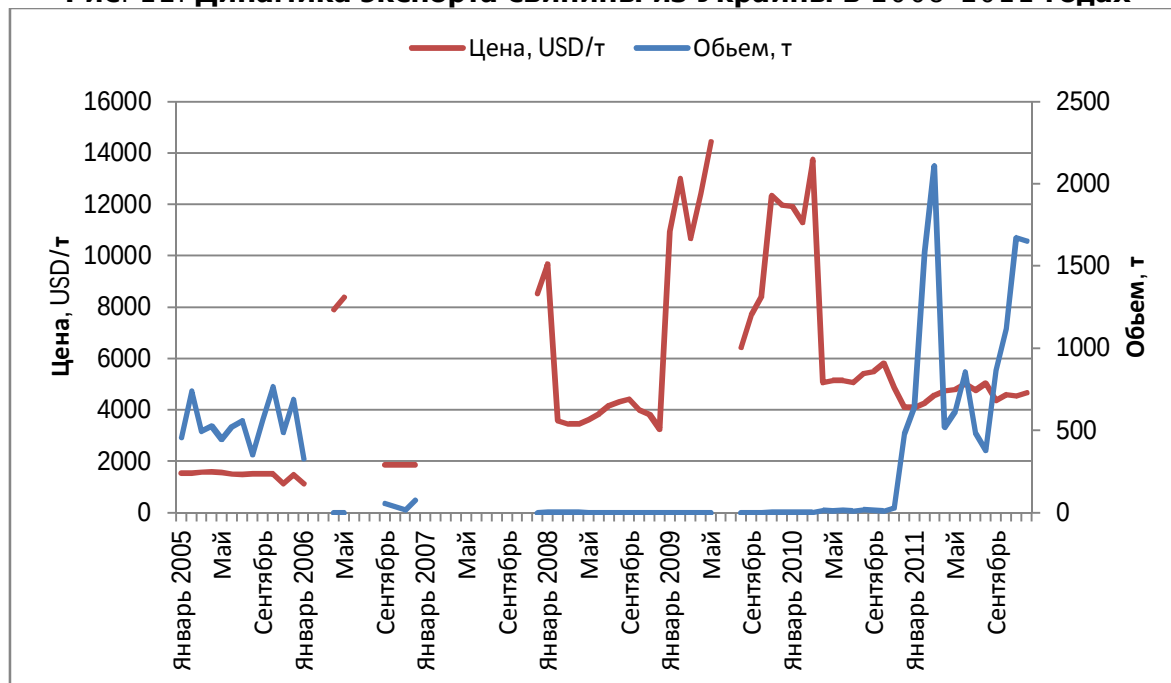


Источник: данные Госкомстата

УТН ВЭД 0203 — свинина, свежая, охлажденная или замороженная

В 2010-2011 годах Украина начала активно наращивать объёмы экспорта свинины с появлением современного промышленного производства свинины, конкурентного по цене. Экспорт свинины в 2011 году составил 12 510 тонн, что значительно выше уровня 2010 года, когда этот показатель составил 611 тонн. Динамика экспорта за период 2005 – 2011 гг. представлена на Рис.12.

Рис. 12. Динамика экспорта свинины из Украины в 2005-2011 годах



Источник: данные Госкомстата

Основным потребителем свинины, экспортируемой из Украины, в 2011 году стала Российская Федерация, 98% поставок были доставлены в эту страну.

УТН ВЭД 1601 — колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, пищевые продукты, изготовленные на их основе и УТН ВЭД 1602 — готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови прочие

Экспорт из Украины колбасных изделий, а также мясных консервов и полуфабрикатов развит достаточно слабо. За период с 2005 по 2011 годы самый высокий показатель экспорта для колбасных изделий был отмечен в 2011 году – на уровне 0,68 тыс. тонн и 12,2 тыс. тонн - для мясных консервов в 2005 году. Причинами ежегодного уменьшения экспортных поставок данных видов продукции в 2005-2010 гг. были: увеличение внутренних цен на изделия из мяса и запрет на импорт мясной продукции из Украины со стороны Российской Федерации, на тот момент главного потребителя украинских колбас и консервов. В 2010 году, после постепенного уменьшения объемов экспорта, тенденция изменилась, экспортные поставки колбасных изделий и мясных консервов и полуфабрикатов начали расти.

Анализ импорта в Украину мяса и мясопродуктов

Начиная с 2004 года, когда импорт увеличился до 358,1 тыс. тонн, в последующие годы происходило сокращение официальных показателей, что связано с остановкой деятельности свободных экономических зон в 2005 году, а в дальнейшем — с увеличением внутреннего производства мяса. В 2008 году ситуация резко изменилась — объемы ввезенного мяса и мясопродуктов были зафиксированы на рекордно высоком уровне, что было вызвано следующими причинами:

- рост цен на все виды мяса в течение всего года. Так, индекс потребительских цен в декабре 2008 года в сравнении с декабрем 2007 года на мясо и мясопродукты вырос на 34%;
- увеличился спрос на недорогое мясное сырье со стороны перерабатывающих предприятий, что спровоцировало ввоз значительных объемов мясопродуктов, и обострило проблему конкурентоспособности украинской продукции по ценовому фактору;
- снижение импортных тарифов, которое произошло после присоединения Украины к ВТО — 16 мая 2008 года, также сыграло свою роль в увеличении объемов. Особенно отметим снижение импортных тарифов на свинину, которые в среднем уменьшились в 4 раза и мясо птицы, где уменьшение составило от 2 до 6 раз в зависимости от товарной позиции. Собственно эти два вида мяса и сформировали на 90% общий импорт мясопродуктов в Украину в 2008 году: свинина — 49%, мясо птицы — 41%.

Начиная с 2009 года импорт мяса и мясопродуктов в Украину начал уменьшаться в сравнении с 2008 годом, что связано с увеличением внутреннего производства, особенно мяса птицы, и негативными последствиями финансового кризиса, который ограничил платежеспособный спрос населения.

Таблица 4. Динамика импорта в Украину мяса и мясопродуктов в 2005-2011 гг.

		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
02 Мясо и пищевые мясные субпродукты	тыс. тонн	260,8	231,1	207,9	512,2	429,7	348,8	212,4
	млн. дол. США	166,5	161,3	163,9	843,6	568,5	458	292,1
	дол. США/т	638	698	788	1 647	1 323	1 313	1375
1601 Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, пищевые продукты, изготовленные на их основе	тыс. тонн	11,5	11,48	7,61	12,28	0,76	0,98	3,32
	млн. дол. США	16,4	16,1	11,3	20,8	2	2,6	8,5
	дол. США/т	1 426	1 402	1 485	1 694	2 632	2 658	2558

1602 Готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови прочие	тыс. тонн	12,49	10,53	11,33	9,96	4,32	5,67	7,43
	млн. дол. США	17,2	12,3	14,1	26,1	12,6	15,4	19,5
	дол. США/т	1 377	1 168	1 244	2 620	2 917	2 713	2621

Источник: данные Госкомстата

Географическая структура импорта в 2011 году не претерпела существенных изменений.

Таблица 5. Географическая структура импорта мяса КРС, птицы, свинины в Украину в 2011 году

Страна	тон	тыс. дол. США	% *
Импорт мяса КРС			
Бразилия	2686	10754	76,64%
Венгрия	609	2005	17,38%
Норвегия	121	442	3,46%
США	45	385	1,28%
Латвия	34	59	0,97%
Другие	10	130	0,27%
Всего	3504	13777	100,00 %
Импорт мяса птицы			
Германия	13801	15246	22,59%
Соединенное королевство	10924	9022	17,88%
Нидерланды	9092	6649	14,88%
Польша	7230	6683	11,83%
США	4864	4353	7,96%
Другие	15186	18485	24,86%
Всего	61096	60438	100,00 %
Импорт свинины			
Бразилия	33427	59733	38,78%
Германия	18655	40355	21,64%
Польша	17403	29872	20,19%
Бельгия	4914	10027	5,70%
США	2663	4477	3,09%
Другие	9146	16106	10,61%
Всего	86207	160569	100,00 %

Источник: данные Госкомстата

* структура рассчитывалась по натуральному показателю

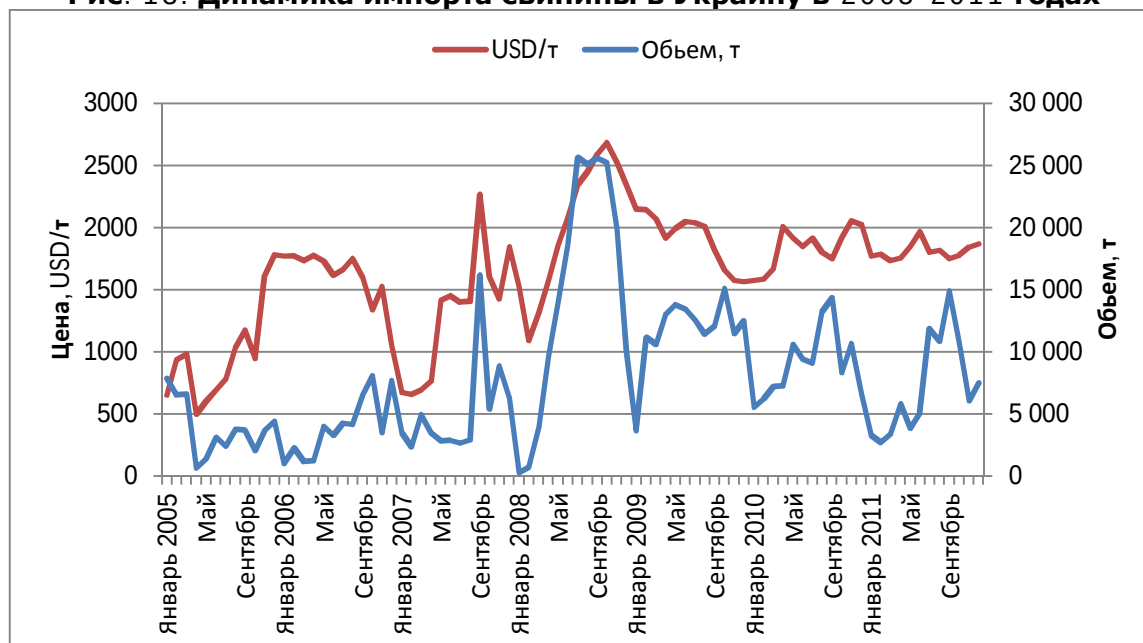
Далее более подробно рассмотрим товарные группы с наибольшей долей в импортной структуре мясной продукции.

УТН ВЭД 0203 — свинина свежая, охлажденная или замороженная

До 2007 г. ежегодный импорт свинины был на уровне 50-60 тыс. т. Существенные изменения в объемах и структуре поставок произошли в 2008 году, когда было импортировано 179 тыс. тонн, причем из них 72 тыс. тонн — в тушах и полутушах свежих или охлажденных (020311 УТН ВЭД). Такие изменения вызваны высоким спросом со стороны мясоперерабатывающей промышленности, которая испытывала недостаток недорогого мясного сырья и уменьшением импортных тарифов, после вступления Украины в ВТО.

В 2009 году импорт свинины уменьшился на 21% и составил 141 тыс. тонн. Уменьшение импорта обусловлено сокращением внутреннего потребления в сторону более дешевой продукции и девальвацией гривны, что сделало импортную продукцию более дорогой. Это подтверждается и структурой импортных поставок - наблюдалось уменьшение на 41% поставок охлажденных туш и полутуш, т.е. продукции более дорогого сегмента. В 2011 году импорт свинины уменьшился до 86 тыс. тонн.

Рис. 13. Динамика импорта свинины в Украину в 2005-2011 годах



Источник: данные Госкомстата

Среди стран-поставщиков свинины в Украину изменений не произошло. Так, в 2011 году, также как и в 2010 г., основным экспортером стала Бразилия (39%), тогда как в 2008 году больше всех на украинский рынок поставляла Польша (43%). Заметим, что в 2006-07 годах Бразилия поставляла в Украину более 90% всех объемов свинины. Уменьшение доли Польши в 2009-2010 годах обусловлено снижением импорта охлажденных туш и полутуш, которые преимущественным образом поставлялись из этой страны.

УТН ВЭД 0207 — мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные

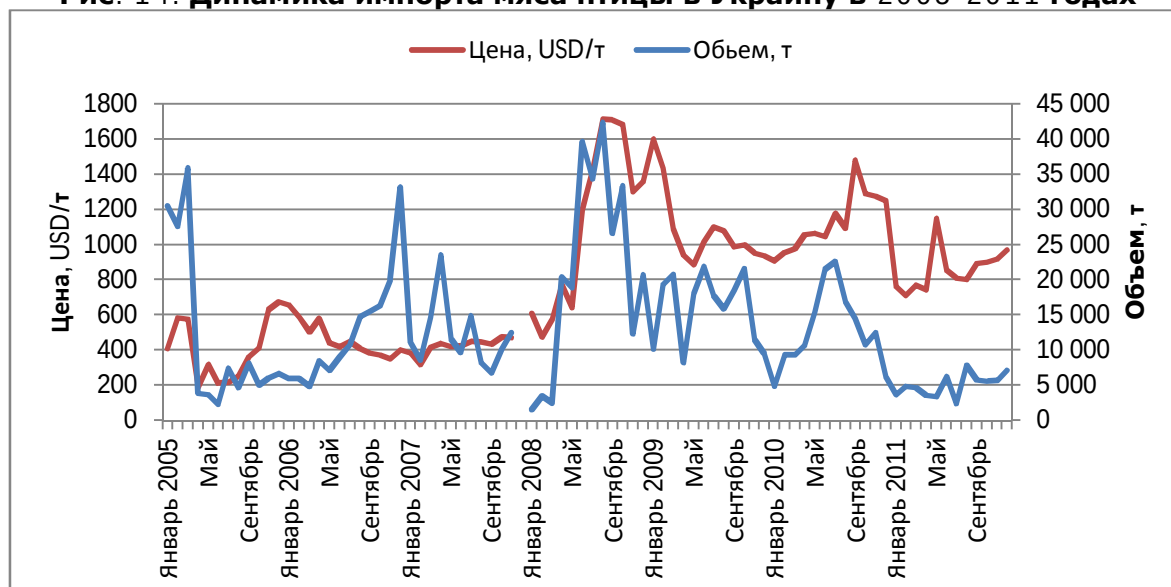
Начиная с 2000 года, постоянно наращивался импорт мяса птицы в Украину. В основном данная продукция завозилась по льготным схемам на территории приоритетного развития и свободные экономические зоны. Наиболее значительные объемы пришлось на 2004 год, когда в страну было ввезено 296 тыс. тонн мяса, но уже в следующем году объемы импорта сократились практически вдвое. Сокращение было связано с закрытием СЭЗ и ТПР.

В период с 2005 по 2007 годы импорт мяса находился в пределах 130-150 тыс. тонн. В 2008 году из-за снижения импортной тарифной нагрузки, в связи со вступлением в ВТО и легализацией поставок из-за рубежа, внешние поставки резко возросли до 256 тыс. тонн.

Динамику импортных поставок мяса птицы в 2009 году определяли две противоположные по своему влиянию составляющие: с одной стороны, снижение импортных тарифов делало привлекательным импорт, а с другой — увеличение внутреннего производства мяса птицы (на 12%) и девальвация гривны его ограничивали. В результате импортные поставки, хотя и снизились на 25%, но при этом в натуральном выражении объемы выглядели внушительно — 193 тыс. тонн. В 2010 и 2011 годах импортные поставки продолжили снижаться и составили 155 тыс. тонн и 61 тыс. тонн соответственно.

Географическая структура импортных поставок остается неизменной, основные поставщики: США и страны ЕС-27.

Рис. 14. Динамика импорта мяса птицы в Украину в 2005-2011 годах

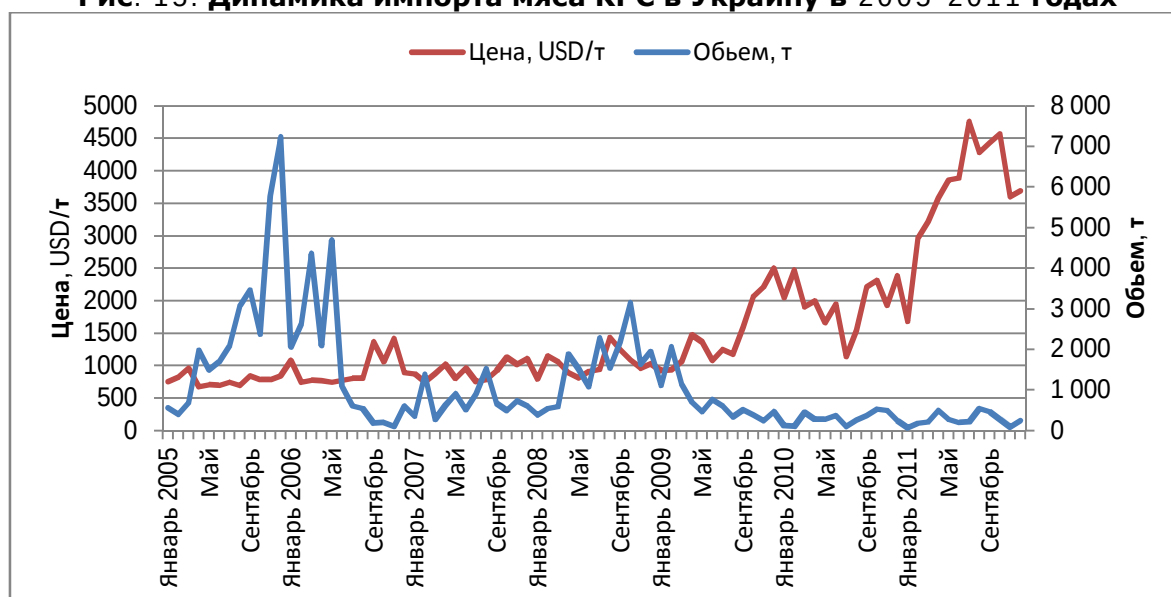


Источник: данные Госкомстата

УТН ВЭД 0201 - мясо крупного рогатого скота, свежее, охлажденное, УТН ВЭД 0202 — мясо крупного рогатого скота, замороженное

В период с 2005 по 2009 годы импорт говядины значительно увеличился по сравнению с предыдущими годами. Так, если в 2001-2004 годы импорт не превышал и 4 тыс. тонн, то в 2005 году его объемы уже составили 31 тыс. тонн. В остальные годы показатели импорта были меньше, но в целом не опускались ниже 8 тыс. тонн. Заметим, что по сравнению с импортом других видов мяса данные объемы выглядят незначительными. Низкое импортное предложение связано с тем, что качественная говядина в тушах и полутушах стоит дороже, чем другие виды мяса, поэтому в Украину ввозится в большей степени говяжий тримминг (80х20 — мясо/жир), такое мясо соответствует примерно уровню отечественной блочной говядины второго сорта. Увеличение импортных поставок говядины в последние пять лет происходило за счет данной товарной позиции. Такая ситуация объясняется повышенным спросом со стороны мясоперерабатывающих предприятий, как реакция на внутреннее сокращение производства говядины и роста цен на нее. В силу того, что даже при использовании собственных рецептур, в ряде традиционных продуктов, которые пользуются высоким спросом на внутреннем рынке, все же необходимо использовать в среднем не менее 20% говядины, чтобы сохранить привычное для потребителя качество.

Рис. 15. Динамика импорта мяса КРС в Украину в 2005-2011 годах



Источник: данные Госкомстата

В 2009 году продолжились тенденции предыдущих лет, но с учетом негативных процессов в стране, связанных с мировым финансовым кризисом. Нестабильный курс национальной валюты и ограниченная покупательная способность населения снизили объемы импортных поставок. Так в 2009 году показатель импорта говядины составил 8,9 тыс. тонн, в 2010–2011 годах наблюдалось дальнейшее уменьшение импортных поставок говядины в Украину, импорт составил 3,7 и 3,5 тыс. тонн соответственно.

Учитывая, ограниченное количество стран в мире, готовых предоставить низкое ценовое предложение на говядину, в 2011 году Бразилия осталась лидером импортных поставок (77%), 17% поставок пришлось на Венгрию. Бразилия остается лидером среди поставщиков говядины в Украину, а удельный вес поставок с этой страны увеличивается ежегодно.

УТН ВЭД 1601 — колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови, пищевые продукты, изготовленные на их основе и УТН ВЭД 1602 — готовые или консервированные продукты из мяса, мясных субпродуктов или крови прочие

В период с 2005 по 2009 год импорт колбасных изделий, а также мясных консервов и полуфабрикатов находился в пределах 10–12 тыс. тонн, а изменение объемов поставок зависело только от сокращения или увеличения внутреннего производства. Отметим только ситуацию 2008 года, когда, несмотря на внутреннее увеличение производства колбас, вырос их импорт, что связано со снижением таможенных пошлин до 15% и ростом внутренних цен на аналогичные товары украинского производства при изначально высоком спросе.

В 2009 году произошло резкое сокращение поставок, вызванное ростом курса доллара США, что привело к значительному удорожанию импортной продукции и, как следствие, ее неконкурентоспособности в сравнении с отечественной. По итогам года импортные поставки колбасных изделий в натуральном выражении уменьшились в 16 раз (по сравнению с 2008 годом) и сократились до 0,8 тыс. тонн, а мясных полуфабрикатов и консервов — в 2,3 раза, до 4,3 тыс. тонн. В последующие годы наблюдалось увеличение импорта, в 2011 году импорт колбас составил 3,32 тыс. тонн, а мясных полуфабрикатов — 7,43 тыс. тонн.

Поставки колбасных изделий имеют достаточно широкую географию: от продукции самого низкого ценового диапазона, которая ввозится из Беларуси и Эстонии, до премиум-сегмента — из Испании и Германии. Мясные консервы и полуфабрикаты в большинстве своем поставляются на украинский рынок из Польши и Германии, при этом Германия специализируется на поставках продукции из мяса кур, а Польша — из свинины.

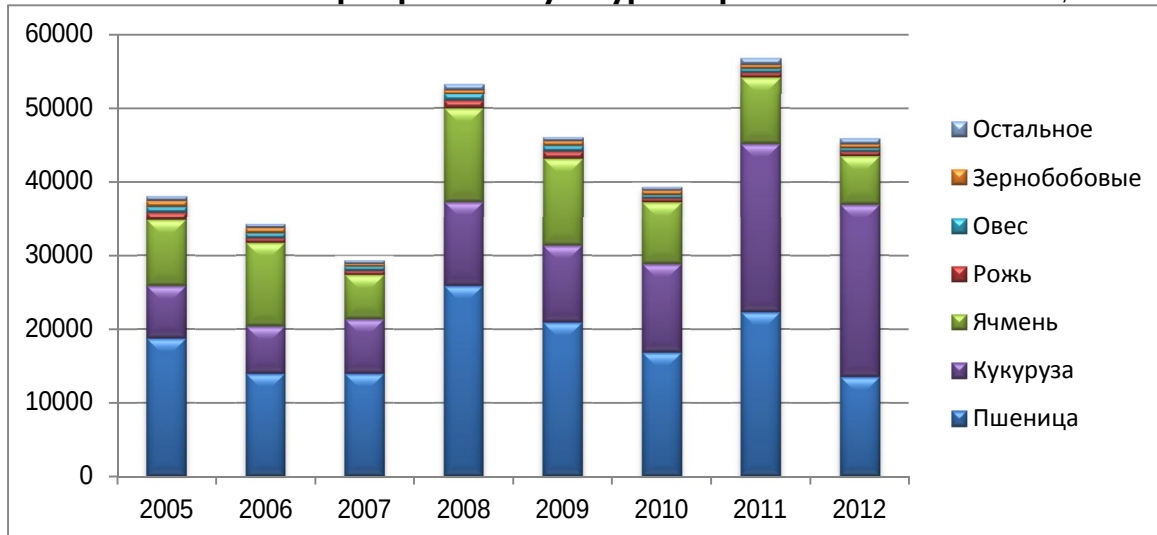
1.2. Рынки сырьевых ресурсов

1.2.1. Рынок зерна

Заметное увеличение эффективности в растениеводстве в последние годы дало Украине возможность выйти на средний валовой сбор зерна в объеме 50 млн. т.

В 2011 году был собран рекордный урожай зерновых в размере 56,7 млн. т зерна (Рис. 16). В первую очередь такого показателя удалось достичь за счет увеличения площадей и урожайности кукурузы в 2011 году, что в результате привело к производству 22,8 млн. т зерна кукурузы. Пшеницы было произведено 22,3 млн. т, что также больше среднего показателя прошлых лет. Производство же ячменя в последние годы снижается: сельхозпроизводители уменьшают площади под ячменем в связи с низкой прибыльностью данной культуры.

Рис. 16. Валовой сбор зерновых культур в Украине в 2005-2012 гг., тыс. т



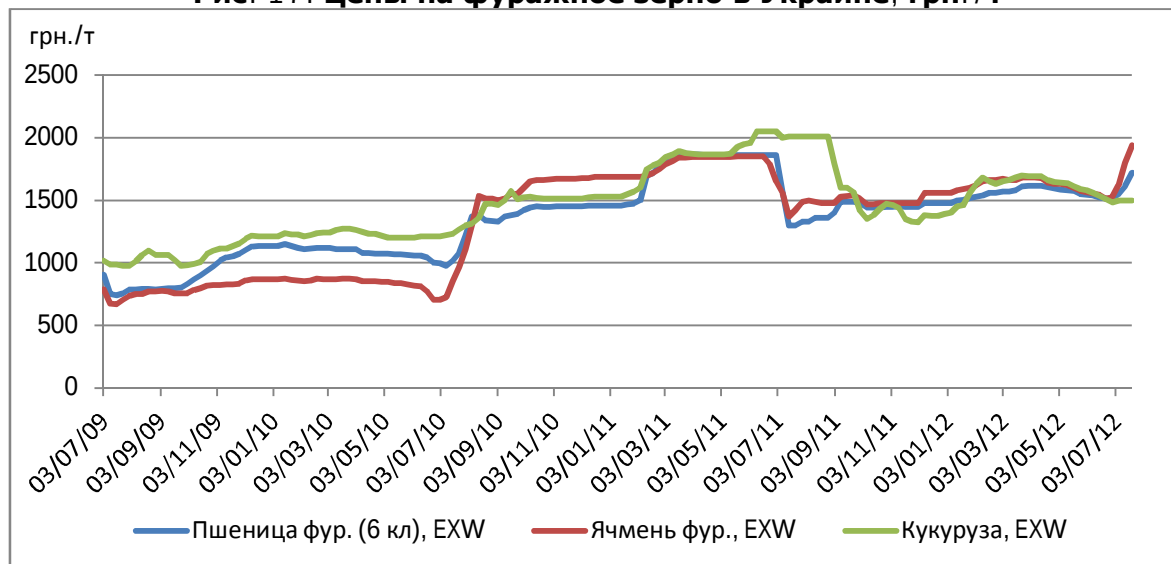
Источник: данные Госкомстата, УКАБ

Ежегодно внутренний рынок Украины потребляет около 26 млн. т зерна: 12 млн. т пшеницы, 6 млн. т. ячменя, 6 млн. т кукурузы и до 2 млн. т других зерновых. В структуре распределения около 14 млн. тонн составляет кормовое потребление животноводческой отрасли Украины.

В 2012 году урожай зерновых ожидается на уровне 45 млн. т. При этом до 23 млн. т урожая, как ожидается, будет сформировано за счет зерна кукурузы. Значительные потери озимых в осенне-зимний период привели к тому, что прогноз валового сбора пшеницы в 2012 году находится на довольно низком уровне - 14 млн. т., а ячменя – 6,5 млн. т.

По причине прогнозируемого недобора урожая зерна не только в Украине, но и в других ключевых странах-экспортерах зерна, таких как США, Россия, Казахстан, цены на мировых рынках зерна начали стремительное повышение еще в конце июня, когда сбор ранних зерновых только начался. Вслед за мировой динамикой постепенно начали расти внутренние цены на зерно в Украине (Рис.17).

Рис. 17. Цены на фуражное зерно в Украине, грн./т



Источник: данные Госкомстата

Исходя из динамики роста цен, которая базируется на снижении объемов производства зерна, можно прогнозировать, что цена на зерновые в 2012/13 маркетинговом году будет достаточно высокая, и тактика формирования основных запасов фуражного зерна в более ранние сроки будет выгодна кормовому сектору.

В целом же стоит отметить, что, несмотря на существенное снижение производства в Украине, в 2012/13 маркетинговом году зерна будет достаточно для покрытия внутренней потребности и формирования экспортного потенциала, по крайней мере, по зерну кукурузы. По пшенице и ячменю, правительству, очевидно, придется балансировать между формальными обещаниями не вводить ограничения и достаточно ограниченным экспортным потенциалом.

1.2.2. Ячмень – хватит ли кормов сектору?

Исходя из текущего баланса, в 2012/13 маркетинговом году производство ячменя в Украине составит около 6 900 тыс. тонн. В свою очередь, общая потребность в ячмене для свиноводства, производства мясного КРС и молока составит 3 900 тыс. тонн, из них 2 300 тыс. тонн для свиноводства. Для расчёта необходимого количества ячменя на корм был взят прогноз производства свинины на 2012 год на уровне 955 тыс. тонн, мяса КРС на уровне 670 тыс. тонн в живом весе и молока 11 млн. л., а также расчёт затрат ячменя на производство одного центнера свинины и КРС. Поэтому, по нашим прогнозам, при экспорте ячменя на уровне 1 400 тыс. тонн, продовольственном и промышленном потреблении 700 тыс. тонн, использовании 600 тыс. тонн на семена и потерях при доработке и транспортировке около 300 тыс. тонн, проблем с кормами для обеспечения потребностей мясной отрасли не будет. Но рассматривая ситуацию в долгосрочной перспективе при текущей динамике (Рис. 18) увеличения производства свинины и снижения производства ячменя в связи с низкой прибыльностью данной культуры, отрасль может столкнуться с проблемой недостатка кормов. Политика компаний, ориентирующихся на самообеспечение зерном и кормами, представляется в этом свете оправданной.



Источник: данные Госкомстата, УКАБ

1.2.3. Взаимосвязь цен на ресурсы и животноводческую продукцию

В процессе производства мяса основная часть себестоимости – до 80% – приходится на корма. Соответственно корма, среди прочих ресурсов, имеют наибольшее влияние на изменение цен на мясо. В животноводстве главными покупаемыми кормами являются фуражная пшеница, ячмень, кукуруза, шрот из подсолнечника и соевый шрот. Анализ корреляции цен (Таблица 6) на вышеперечисленные корма и мясо в живом весе показал, что изменение цен на корма коррелирует с изменениями цен на мясо, но с определенным временным лагом.

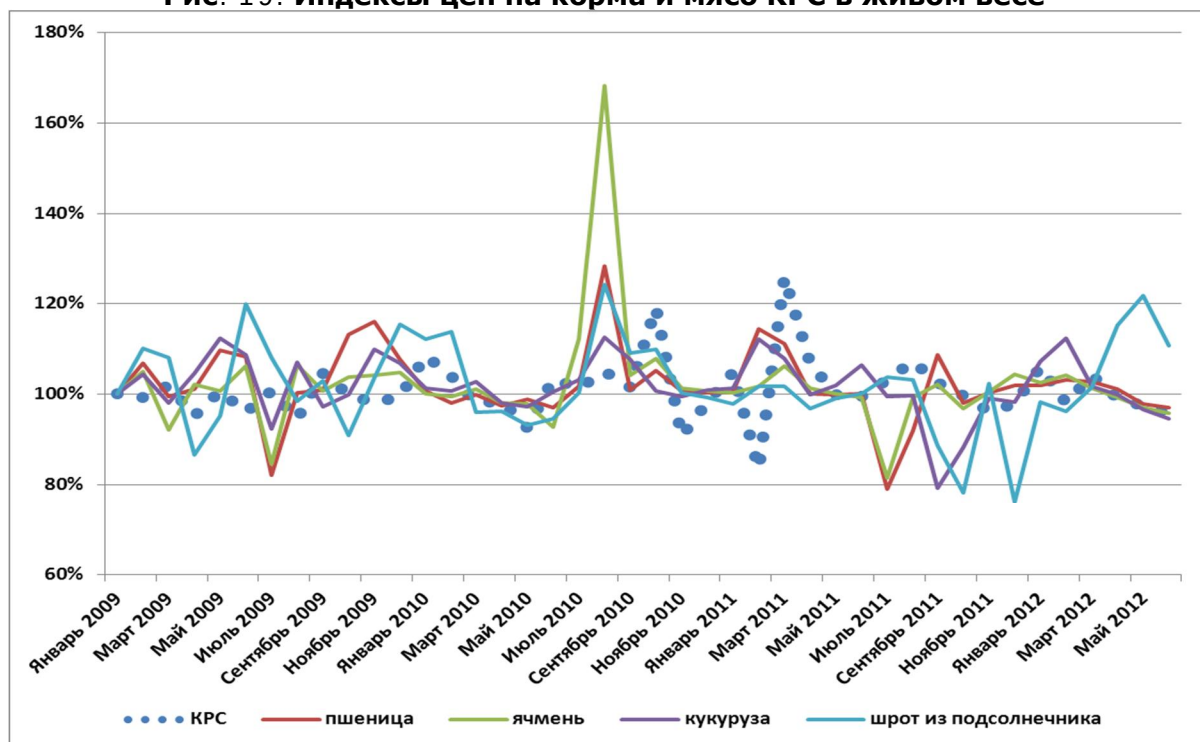
Таблица 6. Анализ корреляции цен на корма и мясо в живом весе¹

	Пшеница	Ячмень	Кукуруза	Соевый шрот	Шрот из подсолнечника
КРС	0,89	0,90	0,91	-	0,89
Свинина	0,80	0,89	0,80	0,37	-
Птица	0,78	-	0,75	0,24	0,56

Источник: УКАБ

Анализ изменения цен на пшеницу, ячмень, кукурузу и шрот из подсолнечника с изменениями цен на мясо КРС в живом весе показывает сильную корреляцию по зерновым и шроту из подсолнечника с интервалом в семь месяцев (Рис. 19).

Рис. 19. Индексы цен на корма и мясо КРС в живом весе²



Источник: УКАБ

Анализ изменения цен на пшеницу, ячмень, кукурузу и соевый шрот с изменениями цен на свинину в живом весе показывает высокую корреляцию по зерновым и незначительную по соевому шроту с интервалом в десять месяцев (Рис. 20). Если в случае с КРС основное влияние стоимости кормов происходит за счет повышения себестоимости производства, то в свиноводстве более долгий временной лаг учитывает сначала влияние на динамику поголовья и реализации, а уже затем – на стоимость мяса.

¹ Значения корреляций:

0-0,2 – говорит об очень слабой корреляции.

0,2-0,4 – корреляция незначительная.

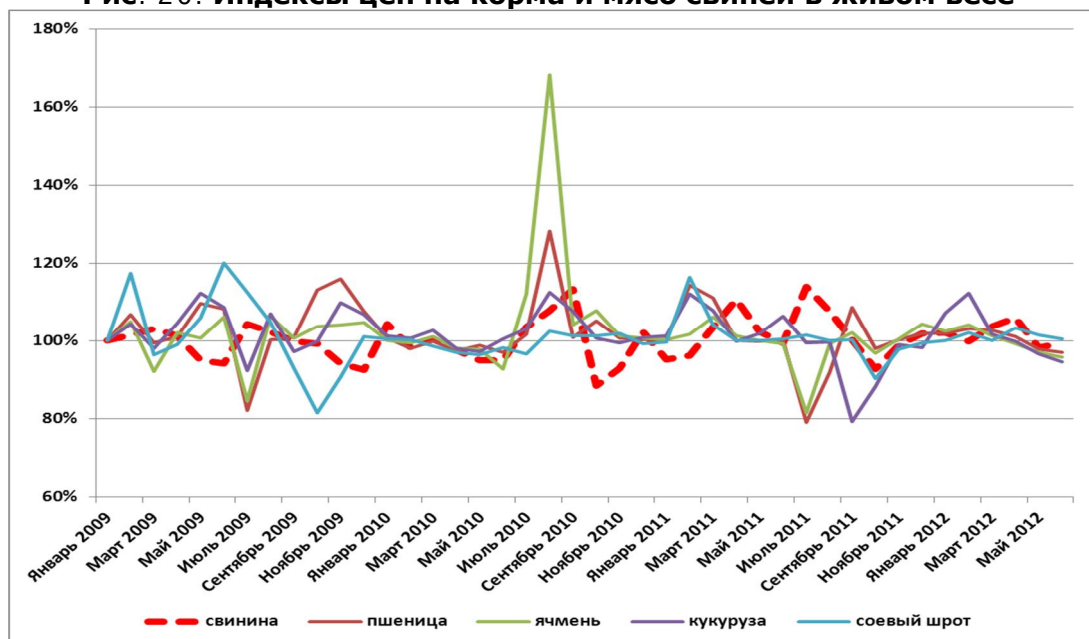
0,4-0,7 – корреляция средняя.

0,7-0,9 – корреляция высокая.

0,9-1,0 – корреляция сильная.

² В расчете в качестве базового периода выступает предыдущий месяц

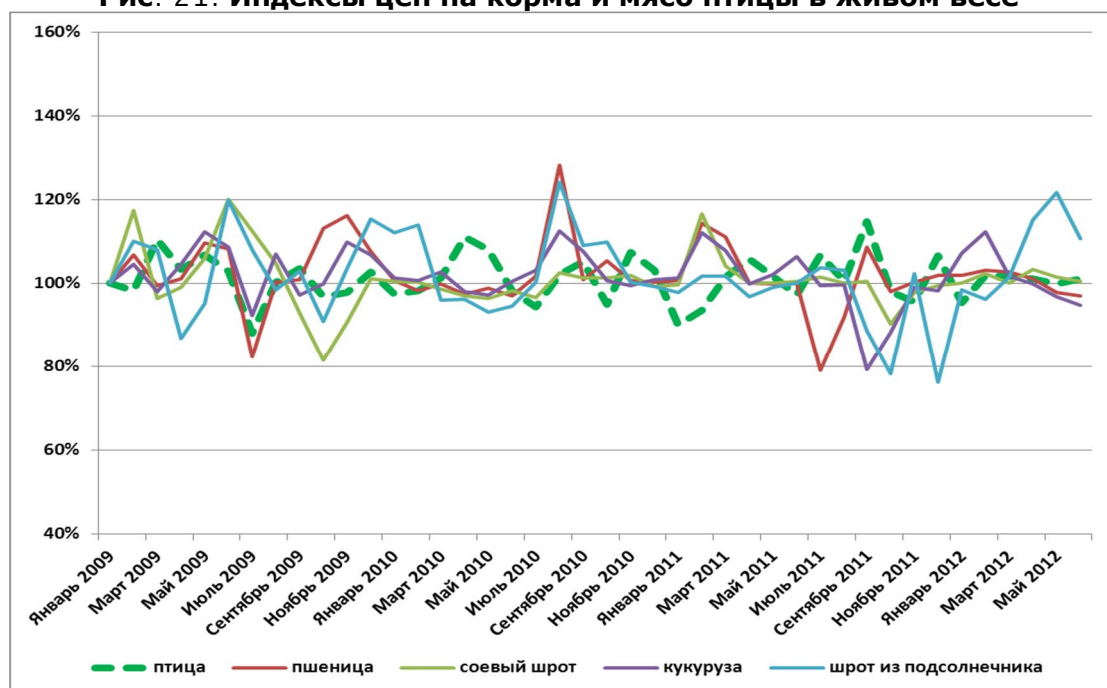
Рис. 20. Индексы цен на корма и мясо свиней в живом весе³



Источник: УКАБ

Анализ изменения цен на пшеницу, кукурузу, шрот из подсолнечника и соевый шрот с изменениями цен на мясо птицы в живом весе показывает высокую корреляцию по зерновым и среднюю по шроту из подсолнечника с интервалом в шесть месяцев и незначительную по соевому шроту (Рис. 21).

Рис. 21. Индексы цен на корма и мясо птицы в живом весе³



Источник: УКАБ

В целом можно резюмировать, что, несмотря на увеличение использования соевого шрота в качестве корма в последнее время, влияние изменений цен соевого шрота на цены на мясо минимальное. Это говорит о том, что роль соевого шрота в «кормовом пуле» пока что не значительная. Что касается зависимости от цен на зерно, то она в определенной мере сглаживается (оттягивается во времени), учитывая самообеспечение кормами ряда основных операторов рынка. Кроме того, на рынок птицы значительное влияние оказывает администрирование цен со стороны госорганов, учитывая, что данный рынок в определенной мере является ценоопределяющим на рынке мяса в Украине в целом.

³ В расчете в качестве базового периода выступает предыдущий месяц.

1.3. Перспективы государственной поддержки

1.3.1 Ключевые изменения в налоговом законодательстве

Принятый в 2011 году Налоговый Кодекс гласит, что временно, до 1 января 2015 года, сумма НДС, которая должна уплачиваться в бюджет перерабатывающими предприятиями всех форм собственности за реализованные ими молоко, молочное сырье и молочные продукты, мясо и мясопродукты, другую продукцию переработки животных, закупленных в живом весе (шкуры, субпродукты, мясокостную муку), в полном объеме направляется в специальный фонд государственного бюджета (Раздел XX. Переходные положения. Подраздел 2).

Соответственно в Госбюжете на 2011 год предусмотрена государственная поддержка животноводства за счет НДС, который платят в бюджет переработчики (статья 38 Закона Украины «О государственном бюджете на 2011 год»). Порядок использования средств был определен постановлением Кабинета Министров Украины (КМУ) №246 от 02.03.2011 г. При этом, однако, следует заметить, что реальные поступления средств в специальный фонд государственного бюджета были существенно меньше предусмотренных в бюджете 2 млрд. грн., что, очевидно, послужило одной из основных причин пересмотра данного налогового режима.

Так, закон Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс Украины относительно поддержки сельхозтоваропроизводителей» (№ 4268-VI) предусматривает, что с 1 января 2012 г. до 1 января 2015 г. перерабатывающие предприятия должны перечислять НДС в таких пропорциях: в 2012 г. - 30% в спецфонд госбюджета, 70% - на спецсчет в Госказначействе (дотация на молоко); в 2013 г. - 40% и 60% соответственно; в 2014 году - 50% и 50% соответственно.

Кроме того, 23 апреля 2012 г. КМУ принял постановление № 342 о внесении изменений к вышеупомянутому постановлению №246 от 2.03.2011⁴ относительно изменений порядка использования средств спецбюджета. Согласно новому порядку в 2012 году специальная бюджетная дотация выплачивается за содержание молодняка КРС, который на момент подачи документов физическим лицом первый раз достиг следующего возраста: за молодняк КРС 3-5 мес. – 250 грн./голову, за молодняк 6-8 мес. – 500 грн./голову, за молодняк 9-11 мес. (включительно) – 750 грн./голову. В дальнейшем специальная бюджетная дотация выплачивается физическим особам за сохранение молодняка КРС в размере 250 грн. за каждые последующие три месяца его содержания до достижения 11 месяцев. 25 июля 2012 г. КМУ принял постановление № 741, согласно которому вводятся дотации за содержание покупного молодняка КРС в размере 250 грн./голову за каждые три месяца его содержания до достижения им 15 месяцев.

Первые результаты действия данного механизма поддержки достаточно ограничены. Падение поголовья коров в хозяйствах населения снизилось с 2-3% в предыдущие годы до 1,1% по состоянию на 1 июля 2012 года. Таким образом, негативный тренд не был преодолен, а основным мотивом при принятии решения о содержании коровы, очевидно, является цена реализации молока.

Что касается льгот по НДС для сельхозпредприятий, то они остались в силе (статья 209 Налогового Кодекса «**Специальный режим налогообложения деятельности в сфере сельского и лесного хозяйства, а также рыболовства**»); аграрии, как и ранее, оставляют НДС на спецсчетах и используют для производственных нужд.

Также не претерпел кардинальных изменений фиксированный сельскохозяйственный налог (Глава 2 Налогового Кодекса).

1.3.2. Программы и перспективы государственной поддержки в животноводстве в 2011-2012 гг.

Бюджетное финансирование агропромышленного комплекса в Украине осуществляется по двум основным направлениям – это собственно финансирование расходов Министерства

⁴ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/342-2012-%D0%BF>

аграрной политики и продовольствия (МинаПП), а также кредитование расходов Министерства аграрной политики и продовольствия.

Расходы на кредитование МинаПП нельзя в полной мере считать государственной поддержкой, поскольку эти средства необходимо будет возвращать в последующие бюджетные периоды. К слову, именно за счет кредитования осуществляется интервенционная деятельность Аграрного фонда на рынках сельскохозяйственной продукции и лизинговые поставки техники государством.

Таблица 7. Основные параметры государственной бюджетной поддержки в 2011-2012 гг., млн. грн.

	2011		2012	
	Общий фонд	Специальный фонд	Общий фонд	Специальный фонд
Частичная компенсация субъектам хозяйствования стоимости строительства и реконструкции животноводческих ферм и комплексов, а также предприятий по производству комбикормов	500		152,46	
Бюджетная животноводческая дотация и государственная поддержка производства продукции растениеводства	100			
Осуществление финансовой поддержки предприятий агропромышленного комплекса через механизм удешевления кредитов	531,42		206,42	
Государственная поддержка отрасли животноводства		2030	51,10	732

Источник: Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2011 год», Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2012 год»

Остановимся вкратце на основных деталях бюджетной поддержки в 2012 году.

Частичная компенсация процентной ставки

Выплата субъектам хозяйствования частичного возмещения процентной ставки по кредитам, привлеченным на строительство и реконструкцию животноводческих и птицеводческих ферм и комплексов, приобретение технологического оборудования и механизмов, закупку животных и птицы осуществляется на общих основаниях в соответствии с Порядком⁵ использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для осуществления финансовой поддержки субъектов агропромышленного комплекса через механизм удешевления кредитов и компенсации лизинговых платежей, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 11 августа 2010 г. № 794 (Официальный вестник Украины, 2010 г., № 67, ст. 2408; 2011 г. № 11, ст. 486, № 84, ст. 3061).

Субъекты хозяйствования, которые получили такое возмещение за счет средств общего фонда государственного бюджета, не имеют права на его получение за счет средств специального фонда государственного бюджета.

Частичная компенсация строительства и реконструкции животноводческих комплексов

Выплата субъектам хозяйствования частичного возмещения стоимости строительства и реконструкции животноводческих ферм и комплексов и предприятий по производству

⁵ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/794-2010-%D0%BF>

комбикормов осуществляется согласно Порядка⁶ использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для частичного возмещения субъектам хозяйствования стоимости строительства и реконструкции животноводческих ферм и комплексов и предприятий по производству комбикормов, утвержденного постановлением Кабинета Министров Украины от 4 октября 2010 г. № 900 (Официальный вестник Украины, 2010 г., № 75, ст. 2666, № 80, ст. 2820; 2011 г., № 11, ст. 486).

Субъекты хозяйствования, которые получили такое возмещение за счет общего фонда государственного бюджета в максимальном размере, установленном законодательством, не имеют права на его получение за счет средств специального фонда государственного бюджета.

Частичная компенсация стоимости оборудования

Выплата субъектам хозяйствования частичного возмещения стоимости приобретенного оборудования и механизмов отечественного производства для животноводства и птицеводства осуществляется на безвозвратной основе по результатам конкурса в размере 30 процентов стоимости оборудования и механизмов⁷.

Выплата частичного возмещения затрат на установку осуществляется в пределах фактических расходов за закупленную физическим лицом, в том числе в 2011 году, для личного пользования новую установку индивидуального доения отечественного производства при условии содержания в своем хозяйстве не менее трех идентифицированных и зарегистрированных в установленном порядке коров, но не более 5000 гривен за единицу.

В целом, как и ранее, бюджетная поддержка сектора остается непоследовательной. Приоритеты изменяются от крупнотоварных хозяйств к кооперативам и далее непосредственно к хозяйствам населения, причем этот цикл уже пройден не единожды. Отсутствие четких приоритетов и долгосрочной стратегии уменьшает эффект от поддержки, как следствие в обозримой перспективе состояние отрасли будет определяться преимущественно рыночной конъюнктурой и/или административными методами.

1.3.3. Вступление России в ВТО и изменения государственной поддержки и условий импорта – последствия для украинского животноводства

Вступление России в ВТО, без сомнения, может стать фактором, который окажет влияние не только на торговлю с Украиной, но и на торговые потоки в глобальном масштабе. Отношение к этому шагу в самой России в значительной мере напоминает ситуацию в Украине накануне и сразу после такого шага. Например, в начале 2012 года звучали даже призывы о сборе подписей граждан РФ в пользу недопущения вступления в ВТО.

Тремя основными факторами, которые могут повлиять на перспективы развития сельскохозяйственной отрасли (и мясного сектора в частности), является уровень государственной поддержки, уровень тарифной защиты внутреннего рынка, а также возможности применения так называемых технических барьеров в торговле.

1. Господдержка. В последние годы объем помощи российским аграриям составляет более \$3,5 млрд в год. При вступлении в ВТО до 2012 года уровень господдержки АПК определен в размере \$9 млрд в год. В дальнейшем, с 2013 по 2017 год он будет сокращаться по графику до \$4,4 млрд. Для того, чтобы оценить масштаб данных цифр, следует отметить, что Украина взяла на себя обязательства ограничить агрегированный уровень поддержки в рамках желтой корзины ВТО суммой 3,043 млрд грн или около 380 млн долларов США по нынешнему курсу.

Таблица 8. Конечный и финальный уровень связывания господдержки по годам, млрд. дол.

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
9,0	9,0	8,1	7,2	6,3	5,4	4,4

⁶ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/794-2010-%D0%BF>

⁷ <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/342-2012-%D0%BF>

Учитывая тарифные уступки при вступлении в ВТО, о которых речь пойдет ниже, правительство России намерено выделять серьезные средства на поддержку мясного сектора. Так, в рамках госпрограммы на 2013-2020 по развитию агропромышленного комплекса на финансирование животноводства, в том числе свиноводства, предусмотрено выделить из федерального бюджета почти 500 млрд руб. В рамках программы, в частности, планируется выделение федеральных субсидий на развитие глубокой переработки продукции свиноводства, селекционно-генетических и селекционно-гибридных свиноводческих центров. Сохранена возможность субсидирования из федерального бюджета процентных ставок по кредитам и займам на срок до 8 лет в размере 80% ставки рефинансирования на развитие свиноводства. Предусмотрены субсидии на реализацию мер по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации. Кроме того, до 1 декабря должна быть разработана отраслевая программа по развитию свиноводства в России на период 2013-2015 гг. и концепция «Развитие свиноводства в Российской Федерации до 2020 года». Эти меры, по мнению Минсельхоза, должны обеспечить конкурентоспособность продукции крупных российских производителей свинины в условиях вхождения России во Всемирную торговую организацию.

2. Импортные тарифы. Для сельскохозяйственных товаров средний импортный тариф снизится на 17,4% с 8,31% до 6,86%. Что касается импорта мяса, то он в течение последних лет в России (а теперь и в Таможенном союзе) регулируется системой тарифных квот – предоставления права на ввоз ограниченного объема мяса по сниженной ставке импортной пошлины.

Таблица 9. Объемы говядины, свинины и птицы, разрешенные к ввозу в рамках режима тарифных квот в 2004-2011 гг., тыс. т

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010			2011		
							РФ	РБ	РК	РФ	РБ	РК
A	27,5	27,5	27,8	28,3	28,9	29,5	30,0	2,5	0,02			
B	420,0	430,0	435,	440,0	445,0	450,0	530,0	2,5	10,000	530,0	2,5	10,0
C	450,0	467,4	476,1	484,8	493,5	531,9	472,1	60,0	7,4	472,0	60,0	7,4
D	-	-	-	26,5	28,0		27,9			27,9		
E	1050,0	1090,0	1130,8	1171,2	1211,6	952,0	780,0	9,7	110,0	-	15,0	110,0
F	-	-	-	-	-	-	-	-	-	350,0	-	-

Источник: Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации

Расшифровка: (A)- Свежая и охлажденная говядина(Товарный Код 0201); (B)- Замороженная говядина (Товарный Код 0202); (C)- Свинина (Товарный Код 0203); (D) - Свиная обрезь (Товарный Код 0203 29 550 2; 0203 29 900 2); (E) - Мясо и употребляемые в пищу потроха домашней птицы из товарной рубрики 0105, свежие, охлажденные или замороженные (Товарный Код 0207); (F) - Замороженное бескостное мясо птицы (Товарный Код 0207 14 100 1), замороженные половинки и четвертинки тушки домашней птицы с костями (Товарный Код 0207 14 200 1), замороженные ножки домашней птицы и их кусочки с костями (Товарный Код 0207 14 600 1) и замороженное бескостное мясо индейки (Товарный Код 0207 27 100 1)

РФ - Российская Федерация; РБ - Республика Беларусь; РК - Республика Казахстан

Анализ динамики изменения объемов тарифной квоты отражает степень развития животноводства в России. Так, квоты на говядину лишь увеличивались со временем. Максимальный объем квот на свинину достиг 532 тыс. тонн в 2009 году, после чего он был

снижен. В то же время квоты на мясо птицы были снижены с более чем 1,2 млн. тонн в 2008 году до 350 тыс. тонн в 2011.

Использование квот на льготный импорт указывает на достаточно высокую заинтересованность импортеров во ввозе свинины и мороженой говядины. В данном случае квоты по всей видимости меньше реальной потребности в импорте и рассчитаны на стимулирование развития отечественного животноводства. Низкий процент использования квоты на импорт мяса птицы в 2010 году объясняется в первую очередь техническими барьерами, когда Россия запретила использование хлора в качестве антибактериального средства при обработке мяса птицы, что ударило по импорту из США. В то же время, квота на импорт свежей и охлажденной говядины в 2008-2010 годах использовалась лишь на 24-51%, что оставляет возможности для работы поставщиков из Украины, учитывая ценовой фактор и логистическую близость.

Таблица 10. Использование тарифных квот, тыс. т

Товар- ный код	Импорт по тарифным квотам								Использование, %							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
0201	3,3	15,4	18,8	18,7	18,3	14,7	7,3	15,3	28,7	56,0	68,4	67,2	64,6	50,9	24,8	51,0
0202	229,5	381,8	422,9	293,6	314,6	302,1	323,5	510,4	72,9	90,9	98,3	67,5	71,5	67,9	71,9	96,3
0203	321,1	427,5	465,8	431,3	500,0	509,4	495,4	495,3	95,1	95,0	99,7	90,6	97,8	97,7	93,1	99,1
0207	545	964	1 054	1 000	1 078	1 036	854	579	73,3	91,8	96,7	88,5	92,1	85,5	89,7	74,2

Источник: Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации

Данные о фактическом импорте мяса в РФ указывают на то, что довольно существенные объемы ввозятся в страну в обычном таможенном режиме с уплатой достаточно высоких ставок таможенных пошлин. К примеру, в 2010 году таким образом в Россию было импортировано около 104 тыс. тонн говядины, 144 тыс. тонн свинины и 82 тыс. тонн мяса птицы. Кроме потребности рынка, этому может быть два объяснения. Во-первых, это практиковавшаяся частичная продажа квот на аукционе, что приближает аукционную цену к уровню таможенной пошлины за пределами тарифной квоты. Во-вторых, исторический принцип распределения квоты (ее части), когда для того, чтобы новой компании получить часть тарифной квоты на следующий год, необходимо импортировать соответствующий объем за пределами квоты в текущем году.

Таблица 11. Импорт мяса и субпродуктов в РФ, тыс. т

Товар	2009	2010	2011	Январь- март 2012	Январь- март 2012 в % к 2011
Говядина	653	630	607	98	94,3
Свинина	647	639	669	120	93,8
Мясо птицы	964	661	427	65	129,6
Всего ⁸	2870	2535	2320	435	106,5

Источник: данные <http://meatinfo.ru>

По условиям присоединения к ВТО Российская Федерация сохранила возможность использовать тарифные квоты на импортные поставки трех видов мяса (говядину, свинину и мясо птицы).

Таблица 12. Объем тарифных квот на импорт мяса в Россию до и после вступления в ВТО, тыс. т

	Размер квоты до вступления в ВТО	Размер квоты после вступления в ВТО	Распределение квоты
Свинина свежая, охлажденная или замороженная	473	400	
Свиной тримминг	30	30	

⁸ С учетом субпродуктов

Мясо крупного рогатого скота, замороженное	530	530	ЕС 27-60 тыс. т США-60 тыс. т Коста Рика - 3 тыс. т Другие члены ВТО - 407 тыс. т
Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное	30	40	ЕС 27 -29 тыс. т Другие члены ВТО - 11 тыс. т
Мясо домашней птицы, свежее, охлажденное или замороженное	350	250	ЕС 27 - 80 тыс. т Другие члены ВТО - 20 тыс. т
Фарш из мяса птицы		100	
Мясо индейки		14	

Источник: Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации, официальные документы РФ

Как видно из приведенной таблицы, объем квот при вступлении в ВТО зафиксирован на уровне, практически соответствующем параметрам импортных квот в 2011 году. С одной стороны, успешным можно считать тот факт, что Россия не пошла на выделение импортных квот на уровне, соответствующем средним показателям нескольких последних лет, поскольку в таком случае объем квот был бы намного выше. С другой стороны, фиксация такого размера квот фактически означает "откусывание" этого объема у российских производителей на перспективу, поскольку конкурировать при ставках таможенных пошлин порядка 15%, как показывает опыт Украины, достаточно сложно. Таким образом, российским производителям остается надеяться преимущественно на рост внутреннего потребления.

Таблица 13. Ставки импортных пошлин на мясо в России до и после вступления в ВТО

Продукция		Ставка пошлины в рамках квоты	Ставка пошлины за пределами квоты	Ставка пошлины в случае отказа от квоты, %
Мясо птицы	До ВТО	25%, но не менее 0,2 евро за 1 кг	80%, но не менее 0,7 евро за 1 кг	37,5%
	В ВТО	25%, но не менее 0,2 евро за 1 кг	80%, но не менее 0,7 евро за 1 кг	
Мясо индейки	До ВТО	25%, но не менее 0,2 евро за кг	95%, но не менее 0,8 евро за кг	
	В ВТО	25%	80%	
Свинина	До ВТО	15%, но не менее 0,25 евро за кг	75%, но не менее 1,5 евро за кг	25% ⁹
	В ВТО	0%	65%	
Говядина	До ВТО	15%, но не менее 0,2 евро за 1 кг	50%, но не менее 1 евро за 1 кг	27,5%
	В ВТО	15%	50%, но не менее 1 евро за 1 кг	

Источник: Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации, официальные документы РФ

Несложно заметить, что основная уступка России пришлась на рынок свинины. Во-первых, это обнуление ставки импортной пошлины в рамках таможенной квоты. Импорт 400 тыс. тонн свинины с нулевой ставкой пошлины может стать серьезным вызовом для российских производителей, особенно учитывая их собственные планы по развитию¹⁰. Во-вторых,

⁹ Предусмотрен отказ от квоты для свинины и установление максимальной ставки импортной пошлины на уровне 25% с 2020 года.

¹⁰ В общей сложности, по данным Министерства сельского хозяйства России, за последние 5 лет поголовье свиней возросло на 3,4 млн голов и составило 17,3 млн голов. Только за последние два года в России введен в эксплуатацию 131 свиноводческий объект. 400 млн руб за в 2009-2011 году было выделено из федерального бюджета на поддержку племенного свиноводства. 152 крупных проекта в сфере свиноводства за два последних года с помощью государства получили льготные кредиты на

тарифная квота должна быть отменена с 1 января 2020, а после отмены тарифной квоты, будет применяться связанный уровень плоского тарифа в размере 25%. Кроме всего прочего, импортная пошлина на живых свиней по условиям вступления в ВТО должна снизиться с 40% до 5%.

В то же время тарифный протекционизм по отношению к птице и говядине практически не снизился. Судя по перечню стран, заинтересованных в снижении пошлин на мясо, можно предположить, что свиной сектор отдан на откуп США и ЕС при желании сохранить в первую очередь защиту рынка мяса птицы.

3. Технические барьеры в торговле. Данному вопросу, в различных импликациях, посвящена, видимо наибольшая часть доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации (далее – Доклад). В данном случае позволим себе процитировать несколько обязательств, зафиксированных в докладе, которые могут стать полезными и Украине как члену ВТО.

- Относительно проведения инспекции для получения разрешения на экспорт в Россию (параграфы 914, 918 Доклада). В ответ на вопросы и проблемы Членов, представитель Российской Федерации пояснил, что новое Положение предусматривает три пути для страны, имеющей предприятия на своей территории, включенные в реестр предприятий имеющих разрешение на экспорт.

- По просьбе компетентных органов третьей страны, Стороны Таможенного союза могут проводить аудит системы, чтобы определить, способна ли официальная система надзора третьей страны обеспечить уровень защиты, по крайней мере эквивалентный тому, который предусмотрен требованиями Таможенного союза. Если данный аудит официальной системы надзора был успешным, Стороны Таможенного союза включают предприятие страны, прошедшей аудит в список в соответствии со списком предприятий, которые компетентный орган третьей страны, представит Стороне Таможенного союза. Новое Положение «О едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», принятое 18 октября 2011 года, также устанавливает процедуры для проведения аудита систем, в том числе положение о посещении предприятий, расположенных в третьих странах. В связи с аудитом системы, цель визита заключается в обеспечении того, что в рамках системы регулирования третьей страны, связанной с производством, переработкой, транспортировкой и хранением соответствующих товаров, были должным образом выполнены все законы, правила и другие требования по контролю и сертификации, которые Стороны Таможенного союза признают достаточными, чтобы обеспечить уровень защиты, по крайней мере, эквивалентный тому, который предусмотрен требованиям Таможенного союза на этапе анализа документации.
- Если аудит системы третьей страны не проводился или не был завершен или если в результате такого аудита, официальные системы третьей страны надзора не были признаны способными обеспечить уровень защиты, по крайней мере, эквивалентную той, которая предусмотрена требованиями Таможенного союза, Стороны Таможенного союза могут договориться о включении предприятий данной страны в реестр на основе результатов совместных инспекций и гарантий, предоставляемых компетентным органом третьей страны. Если Таможенный союз предоставляет третьей стране, на основе гарантий, право вносить в перечень предприятия, расположенные на его территории, Стороны Таможенного союза могут проводить совместные инспекции представительной части предприятий, чтобы проверить и подтвердить работоспособность официальной системы надзора третьей страны, которая была основой для гарантии.
- Предприятия также могут быть включены в реестр на основе совместной проверки предприятий.

- Относительно исключения предприятия из перечня поставщиков (параграфы 922-924 Доклада). Члены Комитета выразили озабоченность по поводу практики Российской Федерации удаления предприятия из перечня на основе результатов

совместной проверки или контроля импорта поднадзорных товаров на границе. Решение об исключении из перечня предприятия часто не соответствует данным полученным инспекторами на предприятии. Кроме того, исключение из перечня на основании обнаруженного на границе нарушения может быть несоразмерным с нарушением. Члены просили Российскую Федерацию предоставить дополнительную информацию относительно исключения предприятий из перечня, прежде чем принимать такие меры и предоставить предприятию реальную возможность предпринять корректирующие действия, как это предусмотрено в Соглашении по СФС, до того, как оно будет удалено из перечня.

В ответ представитель Российской Федерации пояснил, что новое Положение, предусматривает удаление предприятия из Реестра (перечня) только в двух случаях: по просьбе соответствующего предприятия, и по просьбе компетентного органа третьей страны. Вместо того, чтобы исключать предприятие из перечня, Таможенный союз может в соответствии с международными стандартами либо на основе оценки рисков временно приостановить импорт из предприятия и (или) предмет импорта из этого предприятия для усиления мониторинга. За исключением чрезвычайных ситуаций, понимаемых в смысле, предусмотренных в МЭБ, временная приостановка импорта с предприятий может применяться только:

- (а) по запросу предприятия или компетентного органа третьей страны, или
- (б) на основании повторяющихся нарушений требований Таможенного союза либо выявленных в ходе инспекции и (или) повторной проверки предприятия компетентным органом Стороны Таможенного союза, или в результате мониторинга и повышения количества тестов продукции, которые были доведены до сведения компетентного органа третьей страны, если такие нарушения представляют значительную угрозу для жизни и здоровья человека или животного.

Представитель Российской Федерации подтвердил, что в настоящее время Россельхознадзор не имеет права исключить предприятие из перечня в связи с незначительными несоответствиями требованиям Таможенного союза или требованиям, включенным в сертификат, которые не влияют на безопасность продукции, обнаруженные во время инспекции или лабораторного анализа на границе или на основе вопросов, которые не входят в полномочия Россельхознадзора (например, контроль за питьевой водой).

- **Относительно возможности проведения корректирующих действий** (параграф 926 Доклада). Представитель Российской Федерации подтвердил, что за исключением случаев серьезных рисков для здоровья человека или животных, Россельхознадзор не будет приостанавливать импорт из предприятий по результатам инспекции на месте, до того как он предоставит возможность стране-экспортеру предложить корректирующие меры. В соответствии с требованиями нового Положения, предварительный доклад будет направляться для представления замечаний в компетентный орган страны-экспортера до окончания работы над докладом. Он снова отметил, что Стороны Таможенного союза разработали критерии и причины для принятия решения о приостановке импорта с предприятия. Мелкие недочеты не будут являться основанием для приостановки импорта с предприятия и он напомнил членам о существовании административных процедур обжалования таких решений, кроме того предусмотрена возможность обращения в суд. Рабочая группа приняла к сведению это обязательство.

- **О принципе эквивалентности** (параграф 931 Доклада). Представитель Российской Федерации заявил, что новое Положение (см относительно параграфов 914, 918) признает принцип эквивалентности. В частности, инспекторам поручено оценить, насколько предприятия соблюдают соответствующие требования Таможенного союза или применимые международные стандарты, руководства и рекомендации, и в таких случаях, предприятия будут рассматриваться на соответствии требованиям Таможенного союза, основываясь на принципе эквивалентности. Он также пояснил, что в случае, когда действующее обязательное национальное требование или акт Таможенного союза являются более жестким, чем международный стандарт, инспектор будет оценивать предприятие на соответствие международным стандартам, руководящим принципам и рекомендациям, за исключением случая, когда компетентному органу третьей страны было представлено научное обоснование более жесткой меры, как это предусмотрено в Соглашении ВТО по СФС. Компетентный орган может затем предложить эквивалентные

меры. Если предприятие включено в перечень на основании гарантий со стороны компетентного органа страны-экспортера, инспекторы должны проверить и оценить, выполнены ли применимые гарантии по экспортной сертификации.

- **Об использовании замороженного мяса птицы** (параграф 991-992 Доклада). Члены выразили озабоченность по поводу меры (СанПиН), принятой в соответствии с Федеральным законом № 52-ФЗ, которая будет ограничивать использование замороженного мяса птицы для дальнейшей обработки. Данные члены отметили, что аналогичные положения были включены в Решение Комиссии Таможенного союза. Были выражены сомнения в научной обоснованности такой меры и отмечено, что членам не было предоставлено оценки этого риска, несмотря на просьбу проведения такой оценки. В ответ представитель Российской Федерации заявил, что данные нормы были предложены в виде рекомендаций, и их вступление в законную силу было отложено. Если научное обоснование данных норм будет расценено как недостаточное, то с момента присоединения Российской Федерации к ВТО они будут устранены. В частности, представитель Российской Федерации пояснил, что запрет на использование замороженной птицы на производствах всех видов продукции птицеводства, который мог вступить в силу с 1 января 2011 года, был отложен и пересмотрен. Запрет на использование замороженного мяса птицы в производстве диетических продуктов, детского питания и питания для беременных и кормящих женщин, который применяется с 1 января 2010 года, будет продлен для деликатесов (копченая говядина, сушеные и сырокопченые продукты). Кроме того, только охлажденное мясо птицы можно будет использовать в производстве охлажденных полуфабрикатов и продуктов, не прошедших термическую обработку. С внесенными изменениями к СанПиН 2.3.2.1078-01 можно ознакомиться на сайте Роспотребнадзора. Представитель Российской Федерации указал, что на уровне Таможенного союза, Решением Комиссии Таможенного союза № 299 установлен запрет на использование замороженного мяса птицы в производстве диетических продуктов, детского питания и питания для беременных и кормящих женщин (пункт 16 главы II, часть 1 Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований). Он заявил, что данный запрет не распространяется на другие категории лиц или продуктов.

- **О лабораторных анализах** (параграф 1034-1035 Доклада). Отдельные члены Рабочей группы выразили озабоченность фактом тестирования импортируемой продукции на наличие остаточных следов ветеринарных лекарственных препаратов в лаборатории ВГНКИ на территории Российской Федерации, которая является единственной лабораторией, оснащенной самым чувствительным и точным оборудованием (LC-MS/MS), в то время как другие лаборатории, осуществляющие в Российской Федерации официальный контроль за отечественной продукцией, в основном используют методику ИФА, которая является менее чувствительной к выявлению остаточных следов антибиотиков в пределах нижнего порога наличия данных веществ, предусмотренного требованиями по безопасности пищевых продуктов Российской Федерации и Таможенного союза. По мнению упомянутых членов, данный факт указывает на дискриминационное отношение к импортируемым товарам в сравнении с отечественной продукцией. Представитель Российской Федерации подтвердил, что согласно проекту федерального закона о ветеринарной практике процедура специального контроля может осуществляться лишь в аккредитованных лабораториях; указанные аккредитованные лаборатории обязаны использовать единые методы и унифицированное оборудование для проведения процедуры специального контроля. Он также подчеркнул, что ввозимая продукция может быть протестирована в любой из данных аккредитованных лабораторий. Это, по его мнению, поможет обеспечить единообразие подхода. Рабочая группа приняла к сведению данное обязательство.

В целом, учитывая параметры вступления России в ВТО можно сделать следующие выводы.

1. Условия для импорта мяса из Украины могут несколько ухудшиться в силу повышения конкуренции со стороны мяса иного происхождения (при либерализации тарифной защиты в России), то есть украинским поставщикам будет сложнее использовать преимущества свободной торговли. Это в первую очередь касается свинины, в меньшей мере мяса птицы. Потенциал сбыта охлажденной говядины останется.

2. Страны ВТО получают возможность несколько большего влияния на использование Россией технических барьеров в торговле. В случае позитивных решений для других экспортеров, определенный эффект может ощущаться и для Украины. С другой стороны, достаточно очевидно, что РФ будет до последнего сохранять за собой возможность ограничения импорта нетарифными методами, даже пребывая в ВТО.

3. В ближайшие годы Россия постарается скомпенсировать либерализацию торгового режима повышением объемов государственной поддержки отрасли. Ситуация может измениться к 2020 году, когда, во-первых, снизится объем государственной поддержки АПК в России, а во-вторых, произойдет окончательная либерализация торговли. Без поправки на технические барьеры в торговле украинские производители мяса (как птицы, так и свинины и говядины) могли бы к этому времени удерживать конкурентоспособность на российском рынке.

1.3.4. Законодательные инициативы 2012 года и их возможное влияние на отрасль животноводства

Короткая история поддержки животноводческой отрасли в Украине состоит из двух основных этапов:

- Внедрение льготного налогообложения с акцентом на развитие животноводства (льготы по НДС на молоко и мясо через перерабатывающие предприятия, как наглядный пример) – 1998-2004 годы;

- Существенное повышение объемов прямой бюджетной поддержки сельхозпроизводителей, снова таки с приоритетным финансированием животноводства (например, дотации на кг реализованного скота и птицы) – 2003-2008 годы.

После кризиса 2008-2009 годов возможности по бюджетной поддержке сектора резко снизились, а эффект от налоговых льгот хотя и достаточно существенный, но в целом дает лишь ограниченные возможности акцентировать внимание на отраслевых приоритетах.

В таких условиях в 2012 году достаточно четко прослеживается переход к третьему этапу «стимулирования» животноводства, который условно можно назвать регуляторным. В дополнение к разнарядкам по поводу увеличения поголовья (в основном, коров), ушедшим на области, есть как минимум две законодательных инициативы, являющихся наглядным тому свидетельством. Остановимся на них более детально.

1. **Проект закона «О сельском хозяйстве»**, разрабатываемый министерством аграрной политики и продовольствия (МАПП). Законопроект предусматривает введение так называемых аграрных паспортов, где областям, районам, а далее и хозяйствам будет указываться, что нужно сеять и каких животных содержать (так называемая, нагрузка на гектар). В случае несоблюдения данных «паспортизации» - санкции, начиная со штрафов и заканчивая лишением права на государственную поддержку и льготное налогообложение. Законопроект является достаточно проблемным, поскольку его согласование с министерствами и ведомствами, а также ассоциациями сельхозпроизводителей, тянется уже более года, но чиновники МАПП продолжают продвигать идеи «паспортизации» с достаточно высокой настойчивостью.

2. **Проект закона о внесении изменений в статью 209 Налогового кодекса Украины (об особенностях уплаты налога на добавленную стоимость сельскохозяйственными предприятиями)**. Законопроект подан в ВР как правительственный (регистрационный номер 10731). А основная его суть сводится к тому, чтобы дать возможность Кабинету Министров определять порядок использования льгот по НДС для сельхозпредприятий вместо автоматического «использования на производственные нужды». Ранее предполагалось, что среди прочего это будет делаться с целью ввести обязательства инвестировать суммы льготного НДС в животноводство. Для предприятий, имеющих как животноводческое, так и растениеводческое направление, это не проблема, в то время как специализированные растениеводческие хозяйства при таком варианте рискуют потерять часть льгот по НДС.

Таким образом, если ранее речь шла о том, чтобы стимулировать развитие животноводства, то сейчас, скорее, о том, чтобы обязать развивать животноводство. С макроэкономической точки зрения это означает перераспределение части прибыли от

растениеводства к животноводству для компенсации его убыточности/меньшей прибыльности.

При теоретической допустимости такого сценария, без ответов остается ряд вопросов, связанных с возможным наращиванием объемов производства:

- Будет ли адекватный спрос на дополнительно произведенные объемы продукции на внутреннем рынке?

- Если нет, то есть ли реальная возможность найти экспортные рынки сбыта?

- И, в любом случае, будет ли данный режим таковым, который содействует повышению конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынке?

Достаточно показательный пример на рынке молока в 2012 году, когда увеличение объемов производства молока сельхозпредприятиями привело к снижению спроса и цен на молоко, произведенное домохозяйствами (и среди прочего было одним из мотивов для введения дотаций на поддержание поголовья в личных подворьях), похоже, пока не осмыслен надлежащим образом чиновниками.

Но возвращаясь от макро-влияния к возможному корпоративному влиянию, с высокой степенью вероятности в случае реализации озвученных планов можно ожидать в животноводческом секторе некоего эффекта, который условно можно назвать «эффектом возмещения НДС». Коротко его суть сводится к следующему: экспортный НДС не возмещают, поэтому лучше заплатить авансом налог на прибыль за счет части возмещенного НДС, чем не получить его вообще.

Точно также растениеводческие хозяйства, которые будут рисковать, например, потерей (части) налоговых льгот с высокой степенью вероятности отдадут предпочтение инвестированию в животноводство перед риском уплаты в бюджет. Логика очень простая – даже если там не будет прибыли (или будет убыток), реализация произведенной продукции позволит «вытянуть» средства, пусть и с дисконтом. Соответственно, повышение прибыльности животноводства здесь уже не будет основным мотивом, что может негативно сказаться на уровне внутренних цен.

Как это ни парадоксально, такой вариант может оказать наиболее негативное влияние не на растениеводческие компании (которые на первый взгляд должны более всего пострадать), а на специализированные животноводческие хозяйства, если они не обзаведутся к тому времени эффективным растениеводческим блоком для перекрестного субсидирования.

Хотя в целом реализация данного сценария пока представляется гипотетической, принимать его во внимание следовало бы уже на данном этапе.

2. Свиноводство

2.1. Динамика и структура производства свиней

Поголовье свиней

После периода активного роста в 2008-2010 гг. со второй половины 2011 года на рынке свинины года была зафиксирована коррекция, проявившаяся в снижении поголовья свиней во всех категориях хозяйств. Как результат, по итогам 2011 года поголовье свиней сократилось на 7,4% до 7,37 млн. голов. При этом поголовье сократилось практически равными темпами, как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в хозяйствах населения.

Основные причины, обусловившие снижение поголовья свиней:

- быстрые темпы наращивания производства свинины, не подкрепленные ростом внутреннего спроса;
- рост цен на входящие материально-технические ресурсы и услуги (корма, ветпрепараты, логистика, энергоресурсы и др.) при практически неизменных отпускных ценах на продукцию привел к снижению прибыльности данного вида деятельности;
- дальнейшая консолидация свиноводческой отрасли и повышение конкуренции обусловили выход из данного сектора ряда мелких и средних производителей.

Рис. 22. Динамика изменения поголовья свиней



Источник: данные Госкомстата

В краткосрочной перспективе поголовье свиней будет продолжать снижаться, как минимум до конца 2012 г. - середины 2013 г. Реализация новых инвестиционных проектов в свиноводческой отрасли на данном этапе осуществляется существенно медленнее, чем выход с рынка мелких и средних производителей, что будет продолжать формировать отрицательный баланс по поголовью свиней.

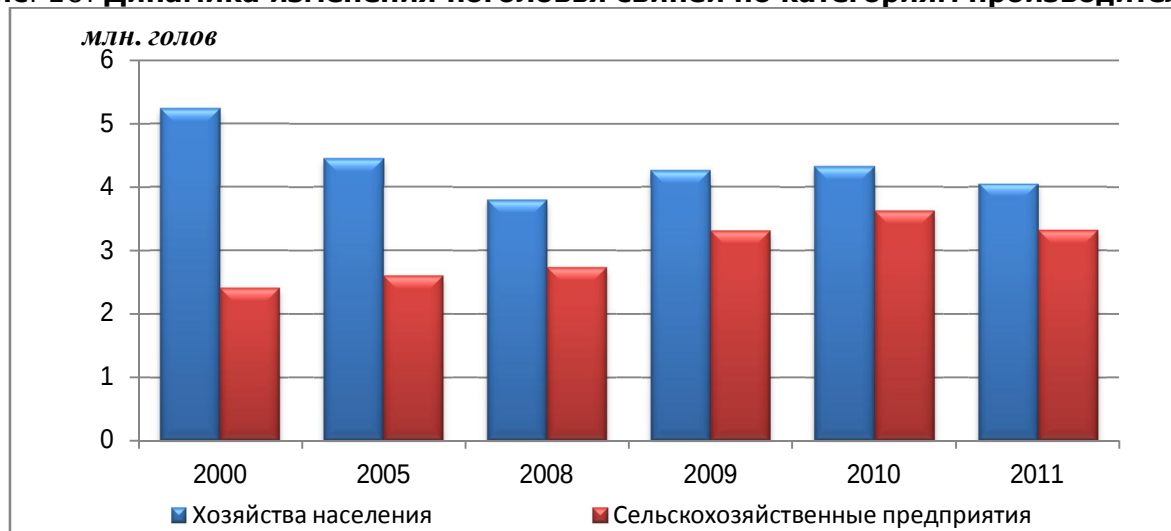
К примеру, по результатам 2011 года прирост поголовья свиней в первой десятке производителей составил +135 тыс. голов, тогда как сброс поголовья только в предприятиях, вышедших с рынка, составил (минус) 122 тыс. голов. Отметим, что почти все без исключения лидеры отрасли по итогам года нарастили собственное поголовье свиней.

Население также будет продолжать вырезать собственных свиней. Социально-экономические проблемы сельской местности, снижение спроса на «домашнюю» свинину со стороны рынка — факторы, которые будут в долгосрочной перспективе выводить данный продукт в нишу производства на уровне, близком к самообеспечению (согласно оценкам УКАБ около половины из 340 тыс. тонн свинины, произведенной хозяйствами населения в 2011 году, приходится на собственное потребление).

В краткосрочной перспективе значительные риски для свиноводческого сектора также будут находиться в плоскости влияния кормовой составляющей. В частности, снижение объемов производства зерновых в Украине в 2012/2013 МГ на фоне общемирового тренда повышения цен на зерновые культуры, может вполне реально спровоцировать дефицит доступных кормовых компонентов и, как следствие, уменьшение поголовья свиней.

Подобная ситуация наблюдалась в Украине в 2008 году, когда низкий урожай зерновых 2007/2008 МГ, усугубленный всплеском цен на мировом рынке, спровоцировал сокращение поголовья свиней всего за год более чем на 1 млн. голов или же на 12,9%. Дополнительным фактором снижения поголовья тогда было уменьшение импортных пошлин при вступлении в ВТО, но в отличие от нынешней ситуации спад не коснулся сельхозпредприятий.

Рис. 23. Динамика изменения поголовья свиней по категориям производителей



Источник: данные Госкомстата

Выращивание свиней и производство свинины

В последние годы рост объемов выращивания и забоя свиней шел высокими темпами, прежде всего за счет роста объемов продукции в сельскохозяйственных предприятиях. Так в 2009-2010 гг. в сельскохозяйственных предприятиях Украины были отмечены рекордные темпы прироста объемов выращивания свиней составившие 14,4% и 19,4% соответственно.

Такие темпы не в последнюю очередь были обеспечены выходом на плановые производственные мощности ряда инвестиционных проектов в свиноводстве, стартовавших еще в 2005-2008 гг. На данный момент эти предприятия вышли в лидеры свиноводческой отрасли Украины по всем производственным показателям: поголовье свиней, объемы выращивания, приросты живого веса, объемы производства свинины.

В 2011 году по причинам, приведенным выше, годовые темпы увеличения объемов выращивания свиней остались положительными, однако затормозились до 1,8% в целом по Украине, в том числе до 9,2% в сельскохозяйственных предприятиях. Разнонаправленное движение тенденций в изменении поголовья свиней и производственных объемов частично связаны с инерционным запасом — сброс поголовья активизировался только в четвертом квартале 2011 г., частично — со значительно возросшей продуктивностью отрасли. Среднесуточные привесы живого веса свиней увеличились в 2011 г. до 413 г против 375 в 2010 г.

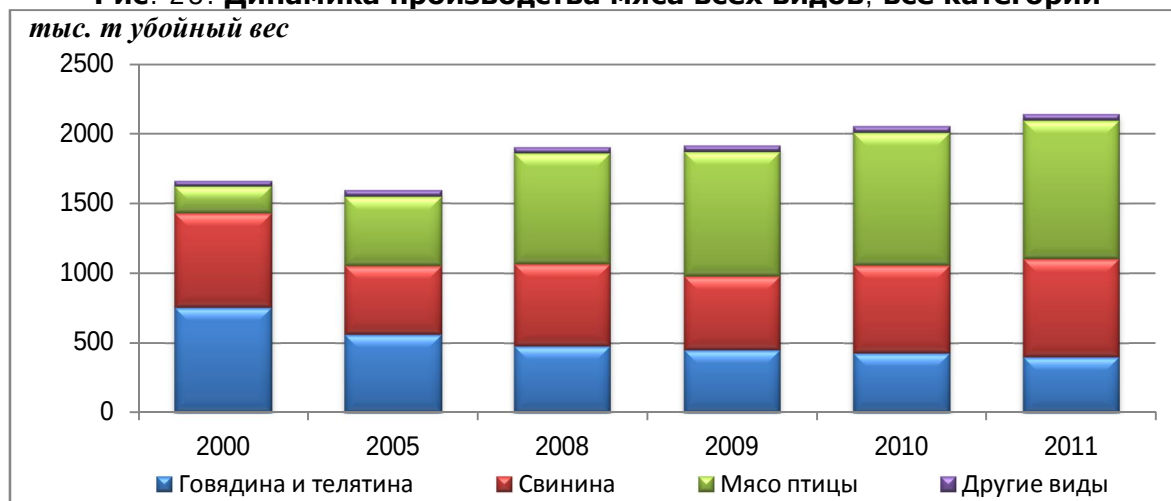
Рис. 24. Динамика изменения производства свинины по категориям производителей



Источник: данные Госкомстата

По итогам 2011 года в целом, рынок мяса продемонстрировал положительную динамику роста +4,1% до 2143,8 тыс. т (рассчитано по методологии Госкомстата). Доля свинины в структуре производства увеличилась до уровня 32,9%. При этом в структуре производства всех видов мяса по сельскохозяйственным предприятиям, свинина сформировала 25,1%.

Рис. 25. Динамика производства мяса всех видов, все категории



Источник: данные Госкомстата

Учитывая планы по развитию свиноводства, анонсированные рядом крупных компаний, а также существующие производственные мощности в отрасли, текущее снижение поголовья свиней в среднесрочной перспективе не должно будет оказать существенного влияния на объемы предложения свинины.

Более того в ближайшие три-пять лет Украину может ожидать дальнейшее наращивание объемов производства свинины до уровня не менее 800-850 тыс. тонн. Этому поспособствует как возможное восстановление потребительского спроса на внутреннем рынке, так и активное развитие экспортных каналов сбыта.

Таблица 14. Сводная таблица показателей поголовья, выращивания и производства свиней

Показатель	Категория	2000	2005	2008	2009	2010	2011	± % к п. г.	Факт
Поголовье свиней, тыс. голов на конец года	все категории	7652	7053	6526	7577	7960	7373	-7,4 %	-587
	сельхозпредприятия	2414	2602	2731	3308	3625	3319	-8,4 %	-306
	хозяйства населения	5238	4450	3795	4269	4335	4054	-6,5 %	-281
	доля предприятий, %	31,6	36,9	41,8	43,7	45,5	45,0		

Показатель	Категория	2000	2005	2008	2009	2010	2011	± % к п. г.	Факт
Выращивание свиней, тыс. т (живой вес)	все категории	842	727	770	807	916	932	1,8 %	+16
	сельхозпредприятия	118	199	301	345	412	450	9,2 %	+38
	хозяйства населения	724	528	469	462	504	482	-4,3 %	-21
	доля предприятий, %	14,0	27,3	39,1	42,7	45,0	48,2		
Реализация свиней на убой, тыс. т (живой вес)	все категории	948	681	798	715	862	969	12,4 %	+107
	сельхозпредприятия	128	152	282	278	350	418	19,2 %	+67
	хозяйства населения	820	530	516	437	512	551	7,7 %	+39
	доля предприятий, %	13,5	22,2	35,4	38,9	40,6	43,1		
Производство свинины, тыс. т (забойный вес)	все категории	676	494	590	527	631	704	11,6 %	+73
	сельхозпредприятия	91	111	211	207	256	305	19,2 %	+49
	хозяйства населения	585	382	379	319	375	399	6,4 %	+24
	доля предприятий, %	13,5	22,5	35,8	39,3	40,5	43,3		

Источник: данные Госкомстата

2.2. Холдинги, активно развивающие производство свинины

В 2011 году продолжились процессы консолидации производственных ресурсов на рынке свинины с перераспределением в структуре выращивания и реализации свиней от хозяйств населения в сторону вертикально-интегрированных сельскохозяйственных предприятий.

Крупные холдинговые структуры за счет масштабов производства и больших возможностей по оптимизации своих затрат, на протяжении последних двух лет демонстрировали устойчивый рост по основным производственным показателям (поголовье свиней, объемы выращивания и производства), практически в полном объеме выполняя анонсированные ранее планы по развитию. И это несмотря на достаточно сложную конъюнктуру рынка свинины, которой были отмечены 2010 и 2011 годы. Из основных факторов, оказывавших давление на рынок, можем выделить следующие факторы:

- Значительное увеличение кормовых затрат. В частности, на ячмень — ключевую кормовую компоненту в структуре себестоимости свинины, цены в 2010 г. по сравнению с предыдущим годом увеличились на 33%, в 2011 году — на 41%.
- Длительный период времени цены на свинину оставались на низком уровне. После снижения среднегодовых цен на свинину на 11,5% в 2010 г., 2011 год стал только лишь частичным отыгрышем ценовых позиций. Итоговая цена в 2011 г. оказалась на 3,1% ниже уровня цен 2009 г.
- Медленные темпы роста потребления мяса и свинины из расчета на 1 чел./год. Несмотря на конкурентную цену и значительные объемы предложения свинины на рынке, объемы фактического потребления свинины в Украине за последние два года увеличились на 15%. При этом объемы потребления всех видов мяса за тот же период возросли всего на 4%. При этом мясоперерабатывающая промышленность традиционно ориентируется на импорт более дешевых субпродуктов для оптимизации стоимости готовой продукции.
- Слабо прогнозируемый экспортный рынок свинины. Даже с учетом того факта, что в 2011 году Украина экспортировала рекордные объемы свинины (12,5 тыс. тонн), что почти в 2 раза больше чем всего за период 2005-2010 гг., экспортный рынок свинины остается слабопрогнозируемым ввиду практически полного отсутствия диверсификации географии экспортных поставок. Основной объем поставок (почти 98%) в 2011 г. пришелся на Российскую Федерацию.

Помимо рыночных факторов, нельзя забывать и о текущей ассоциативности лидеров свиноводческой отрасли с представителями действующей власти, которая оказывала и, вероятнее всего, будет продолжать оказывать посильную поддержку развитию данной

отрасли. Свиноводство, наряду со скотоводством (преимущественно молочное направление), продолжает относиться к приоритетным направлениям государственной поддержки в секторе животноводства.

В целом, тенденции последних полутора лет на рынке свинины можно охарактеризовать одним словом — «зачистка». Тактика сдерживания цен, обеспечила не только выход из рынка значительного количества мелких и средних предприятий, занимавшихся свиноводством, но и поспособствовала наращиванию доли свинины на рынке мяса. Всего за год свиноводческое направление деятельности было закрыто или приостановлено почти в 680 предприятиях, что составляет 17% от оставшихся субъектов хозяйствования в свиноводстве.

История становления и развития свиноводческого направления в крупнейших аграрных компаниях Украины была детально проанализирована в прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы". Напомним лишь основные опорные цифры, которые были получены в результате исследования:

- в 2010 г. в Украине без учета крупных¹¹ независимых производителей насчитывалось 25 агрохолдингов, объемы реализации свинины в которых превышали 1 тыс. тонн;
- на долю ТОП-10 агрохолдингов пришлось 26% всего объема произведенной сельхозпредприятиями свинины, в то время как еще в 2006 г. первые десять компаний обеспечивали производство порядка 15%.

По результатам 2011 г. количество агрохолдингов с объемом производства свинины более 1 тыс. тонн увеличилось до 29 единиц. Доля ТОП-10 компаний на рынке свинины возросла до 28%. В целом доля агрохолдингов в производстве свинины сельхозпредприятиями по нашим оценкам составила порядка 40%. Здесь и далее оценки и доли приводятся в сравнении с производственными показателями сельскохозяйственных предприятий без учета хозяйств населения.

Среди лидеров отрасли существенных изменений не произошло. Первую тройку, как и в прошлом году (в порядке убывания), занимают «АПК-Инвест», «Агропромышленная компания» и «Бахмутский Аграрный Союз». В номинации «прорыв года» можно выделить компанию «Нива Переяславщины», которая благодаря запуску крупнейшего свиного комплекса в Киевской области, поднялась на 4 место в рейтинге крупнейших свиноводческих компаний Украины. В номинации «выход года» — агрохолдинг «HarvEast (Ильич-Агро)». Несмотря на то, что в ТОП-10 крупнейших производителей 2011 года «HarvEast» все еще вошел, в данном холдинге к концу 2011 г. практически полностью было вырезано поголовье свиней. По заявлениям компании, свиноводство не вошло в приоритетные направления развития холдинга, и в ближайший год свиноводческие комплексы будут выведены из хозяйственной деятельности компании.

Таблица 15. Крупнейшие агрохолдинги в сегменте производства свинины в 2011 году

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье свиней	Δ к 2010 г.
«АПК-Инвест»	5,9%	↑	5,2%	↑
«Агропромышленная компания»	4,3%	↑	3,3%	↑
«Бахмутский Аграрный Союз»	3,3%	↑	2,6%	↑
«Нива Переяславщины»	2,8%	↑	2,3%	↑
«Сагро (Смарт Холдинг)»	2,7%	↑	1,9%	↓
«Корпорация Глобино»	2,3%	↑	1,9%	↑

¹¹Под крупными производителями понимаются предприятия, объемы реализации свиней на убой (производство) в которых превысило 1 тыс. тонн в живом весе за год.

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье свиней	Δ к 2010 г.
«HarvEast (Ильич-Агро)»	2,1%	↑	0,3%	↓
«Агро-Овен»	1,6%	↑	1,2%	↑
«Мироновский хлебопродукт»	1,5%	↑	1,0%	↓
«МПЗ Колос»	1,3%	↑	1,1%	↑
«Корпорация Агропродсервис»	1,1%	↑	0,9%	↓
«Агро Союз»	1,0%	↓	1,5%	↓
«AlpcotAgro»	1,0%	↓	0,6%	↓
«Руби Роз Лтд.»	0,9%	↑	0,8%	↓
«DemisAgro»	0,9%	↑	0,6%	↓

Источник: расчеты УКАБ

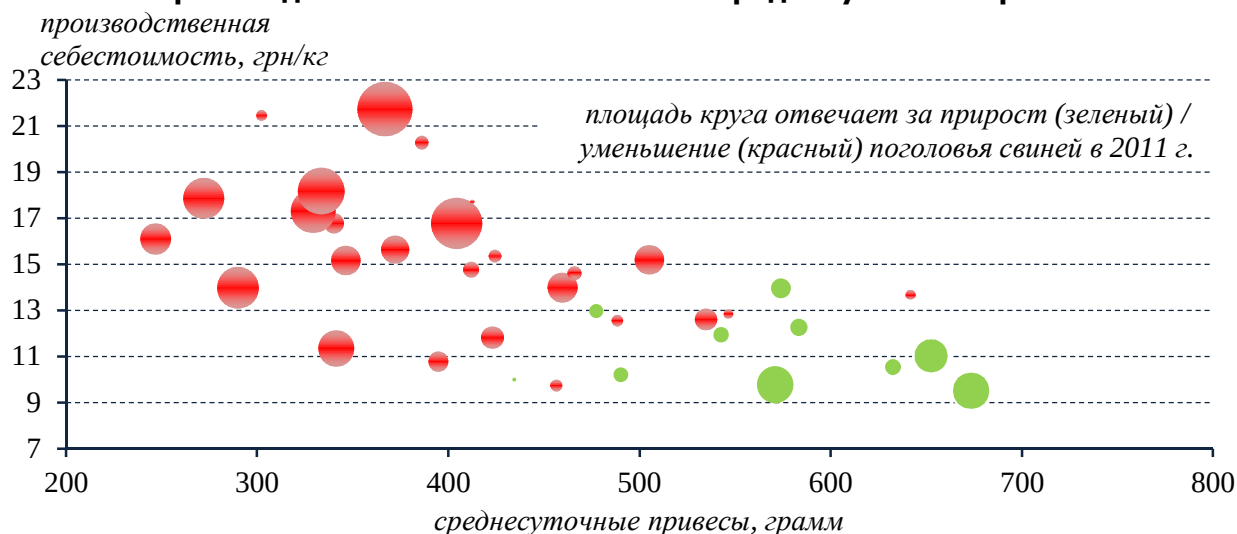
Несмотря на позитивную динамику роста, которую крупные компании демонстрировали в последние годы, краткосрочные перспективы рынка свинины можно оценивать со сдержанным пессимизмом. Описанные ранее проблемы, на фоне возможного усугубления ситуации с кормовой компонентой, могут привести к стагнации рынка, под влияние которой попадут не только мелкие и средние предприятия, но и также крупные холдинги. Прежде всего, это те компании, где свиноводство не является профильным направлением деятельности и в которых уровень эффективности традиционно ниже аналогичных показателей специализированных компаний.

К примеру, в группе холдингов, для которых свиноводство формировало менее 30% выручки от реализации всей сельскохозяйственной продукции, поголовье свиней по результатам 2011 года сократилось на 36% до 403 тыс. голов. Удельный вес данной группы холдингов в общем объеме производства свинины в 2011 году составил 14,6%.

Среди прочего, наибольшее влияние повышения цен на зерно могут ощутить на себе компании, недостаточно обеспеченные собственным зерновым/кормовым производством.

Анализ влияния производственной себестоимости (экономическая эффективность) и среднесуточных привесов живого веса (производственная эффективность) на развитие направления свиноводства в компании, также подтверждает сделанные ранее выводы — вектор устойчивого развития в сложившейся ситуации сохранили только профильные высокотехнологические и эффективные компании.

Рис. 26. Изменение поголовья свиней в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и среднесуточных привесов



Источник: расчеты УКАБ

Чаще всего крупные компании активно развивают все элементы вертикальной и горизонтальной интеграции, направленные на оптимизацию затрат, снижение экономических и производственных рисков, повышение общей устойчивости предприятия.

Таблица 16. Основные элементы вертикальной интеграции в агрохолдингах в 2011 году

	Доля в производстве	Растениеводство	Комбикормовое производство	Плем. репродуктор	Переработка	Своя торговая сеть
«АПК-Инвест»	5,9%	•	•	•	•	•
«Агропромышленная компания»	4,3%	•	•	•	•	•
«Бахмутский Аграрный Союз»	3,3%	•	•	•	•	•
«Нива Переяславщины»	2,8%	•	•	•	•	•
«Сагро (Смарт Холдинг)»	2,7%	•	•	•	•	•
«Корпорация Глобино»	2,3%			•	•	
«HarvEast (Ильич-Агро)»	2,1%	•	•		•	
«Агро-Овен»	1,6%	•	•	•	•	•
«Мироновский хлебопродукт»	1,5%	•	•	•	•	•
«МПЗ Колос»	1,3%	•	•	•	•	•

Источник: расчеты УКАБ

Ближайшие перспективы рынка свинины будут напрямую зависеть от объемов потребления свинины, которые в свою очередь будут определяться влиянием нескольких основных факторов. Прежде всего, это возможный экономический рост и рост покупательной способности населения, которые позволят не только непосредственно увеличить объемы потребления всех видов мяса, но и будут способствовать структурным изменениям мясной потребительской корзины в сторону увеличения доли свинины.

Второй фактор — это осознание необходимости активного входа собственной продукции в сектор переработки мяса и производства готовых мясных изделий. При государственном лоббировании, направленном на жесткий контроль производства готовых мясных изделий, для производителей свинины может освободиться дополнительная ниша спроса (3-5 кг/год на человека), которая сейчас занята дешевым импортным сырьем, частично мясом птицы и другими мясозамещающими продуктами, которые используются в отечественных мясных и колбасных изделиях. По нашим оценкам не более 20% свинины поддается глубокой переработке для последующего производства мясных и колбасных изделий. Остальной объем свинины попадает на потребительский рынок в виде парного, охлажденного мяса либо фарша. В тоже время, возможная реализация подобной схемы еще в большей степени будет зависеть от общей экономической ситуации в стране, учитывая, что готовые мясные изделия и колбасы относятся к сегменту продукции с высокой добавленной стоимостью.

Необходимо отметить что, несмотря на текущее снижение рынка, много компаний, работающих в отрасли свиноводства, продолжают декларировать планы активного развития данного направления.

Так, лидер — компания «АПК-Инвест» — не только увеличила в 2011 году поголовье товарного стада в сравнении с показателями 2010 года на 40%, но и объявила о том, что в 2012 году будет завершено строительство, и введен в эксплуатацию четвертый откормочный комплекс, рассчитанный на производство до 100 тыс. голов свиней в год. На повестке дня строительство пятой очереди животноводческого комплекса. Ожидаемый общий объем инвестиций компании "АПК-Инвест" в развитие свиноводства к 2015 г. составит 3,5 млрд. грн.

Корпорация "Глобино" расширяет бизнес — до 2016 года ее производственные мощности должны вырасти в 4 раза. Компания инвестирует в проект порядка 100 млн. дол. США, половину из которых в виде кредитов выделяет IFC и ЕБРР. Отметим, что инвестиции будут, в первую очередь, направлены на расширение мощностей по производству полуфабрикатов. Данная структура с целью диверсификации портфеля выпускаемой продукции и минимизации рисков выпускает не только мясную продукцию под ТМ «Глобино», но и активно продвигает ее в категории private label для больших торговых сетей — METRO, FozzyGroup и другие. Компания уже начала строительство первого из трех свинокомплексов и ввела первую очередь цеха по производству охлажденных полуфабрикатов, мощности которого после завершения строительства составят 100 т готовой продукции в сутки.

Агрохолдинг «Креатив Груп», для которого основной специализацией является производство и экспорт растительных жиров, уже в текущем 2012 году завершает строительство крупного свиноводческого комплекса в Кировоградской области. Комплекс будет рассчитан на 60 тыс. голов свиней, который позволит производить около 7,2 тыс. тонн свинины в год.

В ближайшей перспективе также возможно появление на рынке новых игроков. Так, в 2012 г. агрохолдинг KSG Agro планирует инвестировать 40 млн. долларов США в реконструкцию свиноводческого комплекса в Днепропетровской области. Проект рассчитан на 2012-2014 гг., после реконструкции мощность комплекса составит 240 тыс. голов убоя в год (19-20 тыс. т свинины в год).

Необходимо отметить активизацию интереса к отрасли со стороны иностранных инвесторов. Так, в первой половине 2012 года закончился первый этап строительства свиного комплекса, в рамках реализации инвестиционного проекта российского агропромышленного холдинга «БЭЗРК-Белгранкорм» в Полтавской области. В настоящий момент мощность свиного комплекса составляет около 7 тыс. тонн свинины в год, при этом проектом предусмотрено выращивание до 55 тыс. голов продуктивных свиней.

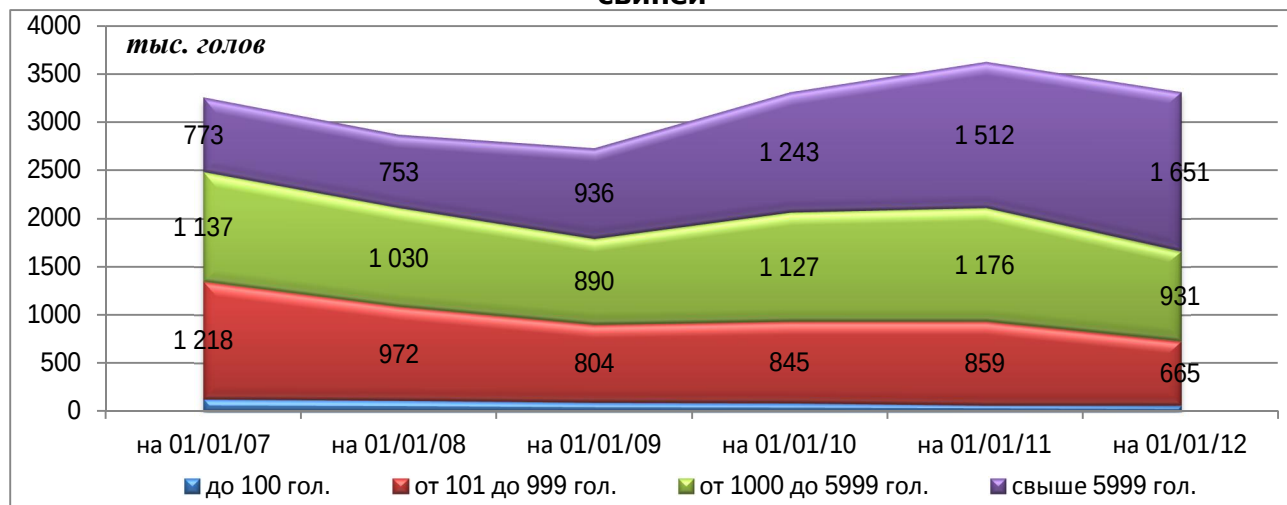
С учетом текущей ситуации и анонсированных планов развития конкуренция на рынке свинины будет оставаться очень высокой.

2.3. Крупнейшие независимые производители свинины

Структурные изменения в свиноводстве, связанные с процессом консолидации и укрупнением производства, непосредственно сказались и на количестве действующих субъектов производства в отрасли. На начало 2000 г. количество предприятий, имевших в наличии поголовье свиней, насчитывало 9,1 тыс. К концу 2005 г. их количество сократилось до 7,8 тыс., из них в 470 крупных и средних предприятиях (более 1000 голов свиней) поголовье свиней составляло чуть менее 54,6% от общего числа. В последующие годы тенденция общего сокращения количества субъектов хозяйствования при возрастании количества крупных предприятий оставалась неизменной.

Как мы уже отмечали в прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы", в Украине традиционно работает целый пласт сельскохозяйственных предприятий, выращивание и реализация свиней для которых не является профильной деятельностью. В данных предприятиях выращивание свиней используется для формирования определенного материального запаса, при этом они очень чувствительны к конъюнктуре рынка и доступности кормовой базы и при неблагоприятных условиях уходят из рынка. С развитием крупно-товарного производства количество подобных предприятий существенно сократилось.

Рис. 27. Структурные изменения предприятий, занимающихся выращиванием свиней



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

На 1 января 2012 г. насчитывалось всего 3,8 тысяч единиц предприятий, занимавшихся свиноводством. Без учета предприятий, входящих в состав известных нам холдингов, на рынке Украины оставались работать чуть менее 3,6 тыс. предприятий.

По итогам 2011 г. доля ТОП-10 крупнейших независимых производителей свинины на рынке Украины составила 13,4%, что сопоставимо с показателем 2010 г. Ниже представлена таблица некоторых производственных показателей для независимых производителей, построенная на базе группировок в зависимости от объема производства (Таблица 17). Данная таблица также подтверждает тенденции акцентированного развития крупно-товарного производства в свиноводстве. В группе предприятий с годовыми объемами производства до 500 тонн в течение 2011 года поголовье свиней сократилось на 318,1 тыс. голов.

В группе крупно-товарных производителей также был зафиксирован отрицательный прирост поголовья свиней. Однако данный факт не имеет под собой системного характера, а связан исключительно с производственными показателями одного конкретного предприятия. В частности речь идет о крупнейшем свинокомплексе в Харьковской области — агрокомбинате «Слобожанский», на котором в связи с реконструкцией было вырезано все поголовье свиней. До конца текущего года комбинат «Слобожанский» планирует восстановить численность поголовья в 50 тыс. свиней.

Таблица 17. Группировка независимых производителей в зависимости от объемов производства свинины в 2011 г.

Объемы производства в группе, тонн	Кол-во предприятий	Объемы производства, тонн		Поголовье свиней, тыс. голов		Изменение поголовья за 2011 г., итого по группе, тыс. голов
		среднее	доля	среднее	доля	
менее 5	1411	1,9	1,2%	85	6,3%	-42,4
5,1 – 10,0	522	7,2	1,5%	153	3,6%	-24,5
10,1 – 25,0	528	16,4	4,0%	254	7,3%	-49,4
25,1 – 50,0	406	35,8	5,7%	410	7,6%	-51,9
50,1 – 100,0	333	70,2	9,2%	755	11,5%	-56,0
100,1 – 500,0	352	198,7	27,5%	1681	26,9%	-93,9
500,1 – 1000,0	43	661,1	11,2%	4400	8,6%	4,0
1000,1 – 1500,0	14	1257,1	7,4%	9003	6,1%	-0,4
1500,1 – 3000,0	18	2301,4	17,2%	15656	13,5%	16,2
свыше 3000,1	4	9669,8	15,2%	46954	8,6%	-21,3
Всего	3633	64,8	100,0 %	558	100,0 %	-319,6

Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

Исходя из вышеприведенной таблицы, в 2011 г. в Украине насчитывалось уже 38 крупных независимых предприятий с объемами производства свинины более 1 тыс. тонн (27 предприятий в 2010 г.). Чаще всего это новые либо модернизированные свиноводческие комплексы, построенные еще во времена СССР. Технологии производства и уровень используемых инноваций в данных предприятиях сопоставим с наилучшими предприятиями агрохолдингов. В отличие от холдинговых структур, вышеуказанные предприятия могут обладать лишь некоторыми интеграционными элементами. Кроме того, при неблагоприятной конъюнктуре рынка они могут быть финансово менее устойчивыми ввиду отсутствия или низкой степени диверсификации рисков, а также недоступности материнского капитала.

Несмотря на отдельные субъективно слабые стороны независимых производителей в сравнении с холдинговыми структурами, темпы развития таковых в последние годы были сопоставимы с темпами развития агрохолдингов. Учитывая осуществляемые текущие шаги по развитию собственного бизнеса, многие такие предприятия в краткосрочной перспективе могут трансформироваться в самостоятельные независимые агрохолдинги.

Таблица 18. Объемы производства и поголовье свиней по основным независимым производителям в 2011 г.

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовь е свиней	Δ к 2010 г.
«ДАНОША»	4,6%	↑	3,4%	↑
«ГАЛИЧИНА-ЗАХИД»	2,5%	↑	1,7%	↑
АГРОКОМБИНАТ «СЛОБОЖАНСКИЙ»	1,3%	↑	0,0%	↓
«БАРКОМ»	0,8%	↑	0,5%	↑
АГРОФИРМА «ДЗЕРЖИНЕЦ»	0,7%	↓	0,7%	↓
«ЗОЛОТОНИНСКИЙ БЕКОН»	0,7%	↑	0,6%	↑
«ВЕЛЕС-КРИМ»	0,7%	↑	0,7%	↑
«ДАН-ФАРМ УКРАИНА»	0,7%	↑	0,6%	↑
«ЧМК»	0,7%	↑	0,5%	↓
«ВАРИАНТ»	0,6%	↑	0,4%	↑

Источник: расчеты УКАБ

Что касается лидеров отрасли среди независимых производителей, то они в последние несколько лет остаются неизменными. Это, прежде всего, «Даноша» и «Галичина-Захид».

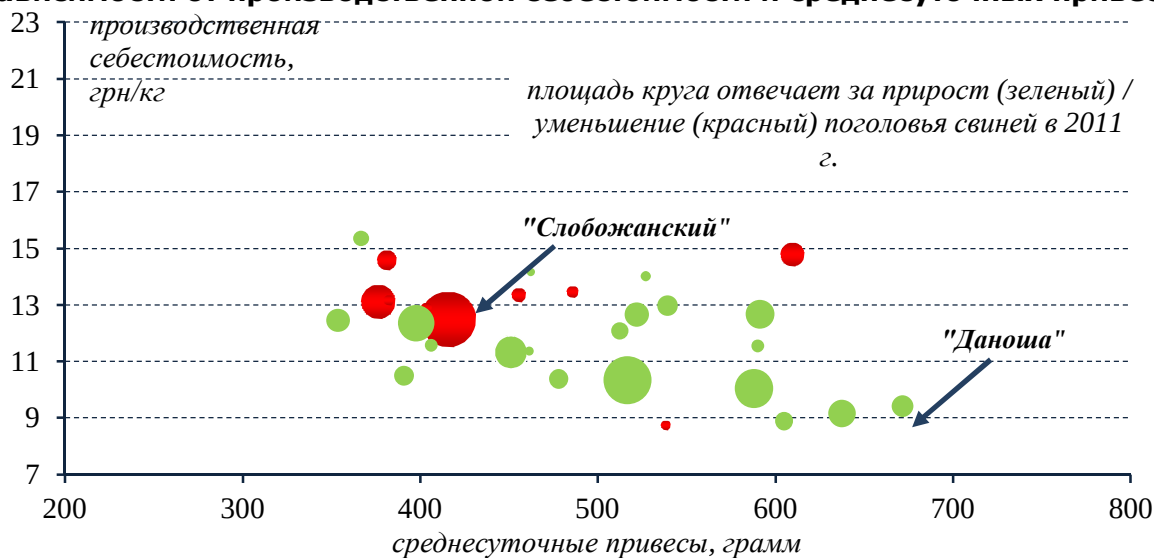
«Даноша» — украинская компания, которая принадлежит датским инвесторам, являясь сестринской компанией сельскохозяйственного предприятия «Poldanor SA» в Польше. Владелец компании имеют многолетний опыт в создании и руководстве современными и прибыльными сельскохозяйственными предприятиями на территории Дании, Польши и других стран Северной Европы.

«Галичина-Захид» также компания со 100% датскими инвестициями. Изначально, компания специализировалась на продаже высококачественных товарных поросят (Ландрас, Йоркшир, Дюрок) весом 20-25 кг. В последствие специализация предприятия расширилась и откормом.

Из отечественных компаний это, конечно же, агрокомбинат «Слобожанский», «Барком», «Золотонинский Бекон», агрофирма «Дзержинец» и другие.

Зависимость производственной себестоимости и среднесуточных привесов живого веса свиней в независимых компаниях, демонстрирует значительно меньшую дисперсию значений в сравнении с агрохолдингами. Отчасти, это свидетельство того, что ряд агрохолдингов формирует свое присутствие на рынке свинины преимущественно за счет масштабов производства, которое далеко не всегда является специализированным и высокоэффективным.

Рис. 28. Изменение поголовья свиней в независимых предприятиях в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и среднесуточных привесов

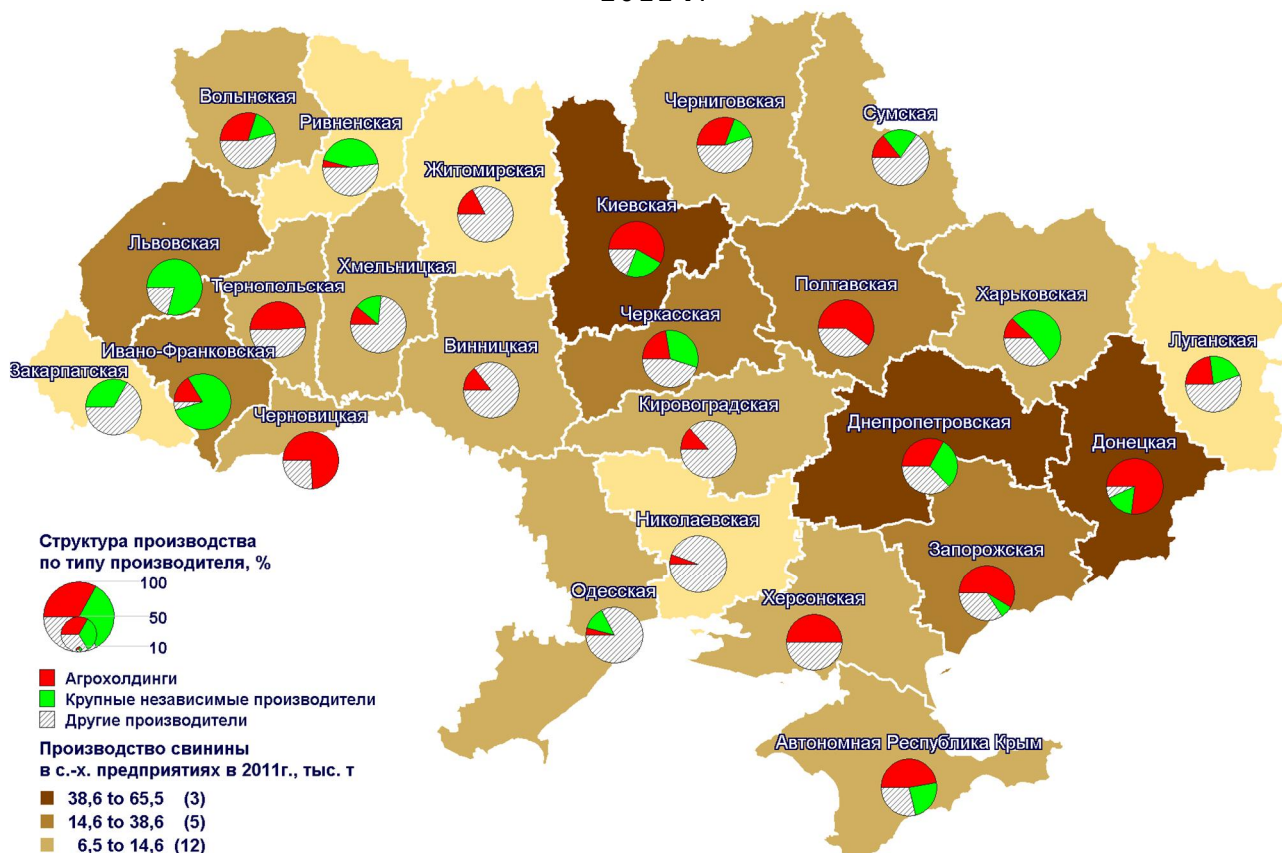


Источник: расчеты УКАБ

2.4. География распространения крупно-товарного свиноводства

Еще 10 лет назад производственные активы в свиноводстве территориально были распределены достаточно равномерно. Запуск новых свиноводческих комплексов, ориентированных на крупные рынки сбыта, существенно изменил картину регионального размещения основных производственных мощностей.

Рис. 29. География и структура производства свинины по типу производителя в 2011 г.



Источник: расчеты УКАБ

Прежде всего, отмечаем наращивание концентрации основных мощностей в областях восточной и центральной Украины. В частности, на долю свиноводческих с.-х.

предприятий Днепропетровской, Донецкой и Киевской областей в 2011 г. пришлось 38,0% всего объема произведенной свинины в сельхозпредприятиях.

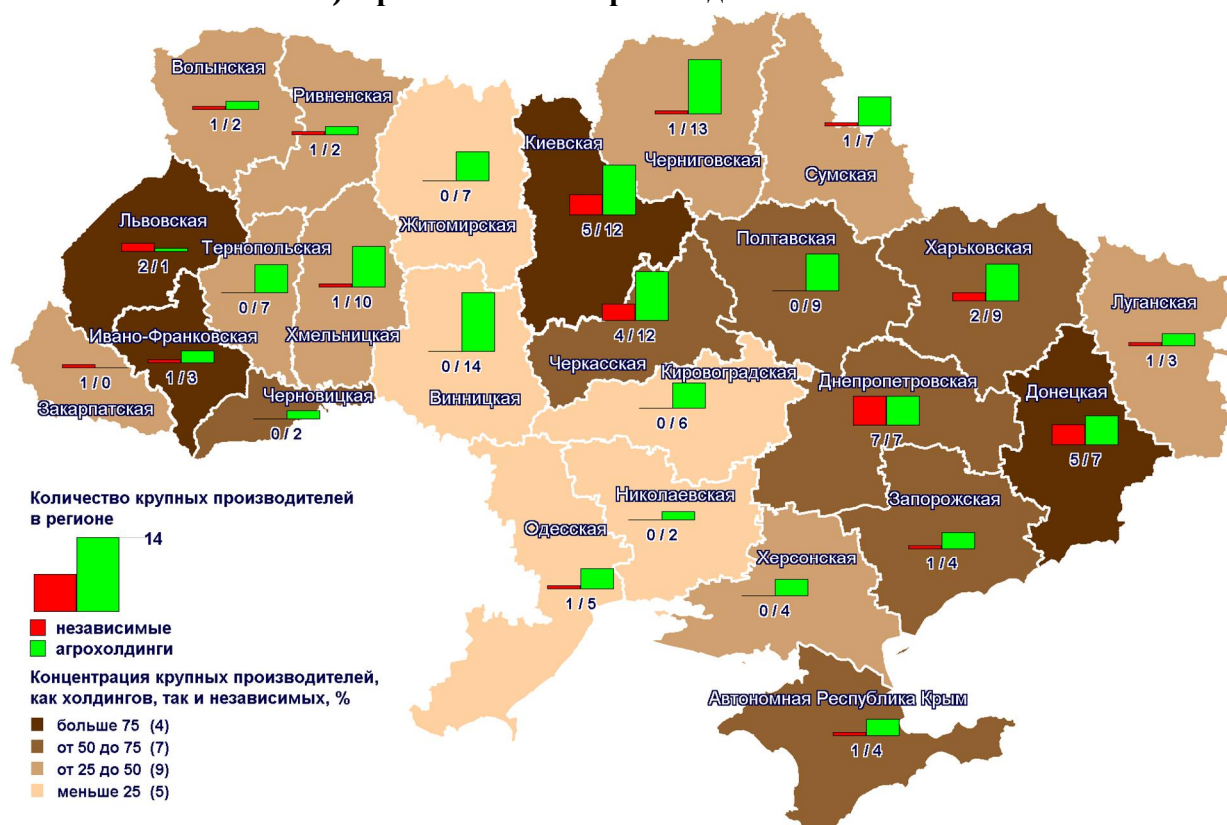
В последние годы активно начало развиваться свиноводство и в западных регионах (Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская области). Еще в 2005 г. доля этих регионов не превышала 4%, а в 2011 г. составила уже 12,6%.

По степени концентрации крупно-товарного производства среди лидеров находятся Донецкая и Ивано-Франковская область. В данных областях на долю холдингов и крупных независимых производителей приходится более 90% от всего объема производства свинины в сельскохозяйственных предприятиях. В Киевской и Львовской области соответствующий показатель по результатам 2011 г. составил около 80%.

Наименьшая концентрация производства отмечается в Николаевской, Кировоградской и Винницкой области.

Следует отметить, что степень концентрации, не всегда сопоставима со степенью конкурентного присутствия. К примеру, Львовская область отличается высокой степенью концентрации производства, при этом основной объем продукции производится всего одним производителем. В Винницкой области в свиноводстве с тем или иным объемом производства в 2011 г. было задействовано 14 агрохолдингов, но как уже было отмечено ранее, степень концентрации производства в данной области одна из самых низких.

Рис. 30. Доля крупно-товарных производителей (агрохолдинги и независимые компании) в региональном производстве свинины в 2011 г.



Источник: расчеты УКАБ

2.5. Крупнейшие покупатели свиней живым весом

Активное развитие крупно-товарного свиноводства повлекло за собой рост объемов закупок и переработки свинины со стороны отечественных мясокомбинатов. Начиная с 2005 г. объемы закупок свиней на внутреннем рынке увеличились в 2,2 раза, составив в 2011 г. 233,4 тыс. тонн свинины в живом весе. Отметим, что это достаточно большие объемы, сопоставимые по значению с объемами закупок первой половины 90-ых лет.

В то же время современный рынок закупки свиней на переработку имеет несколько ключевых особенностей.

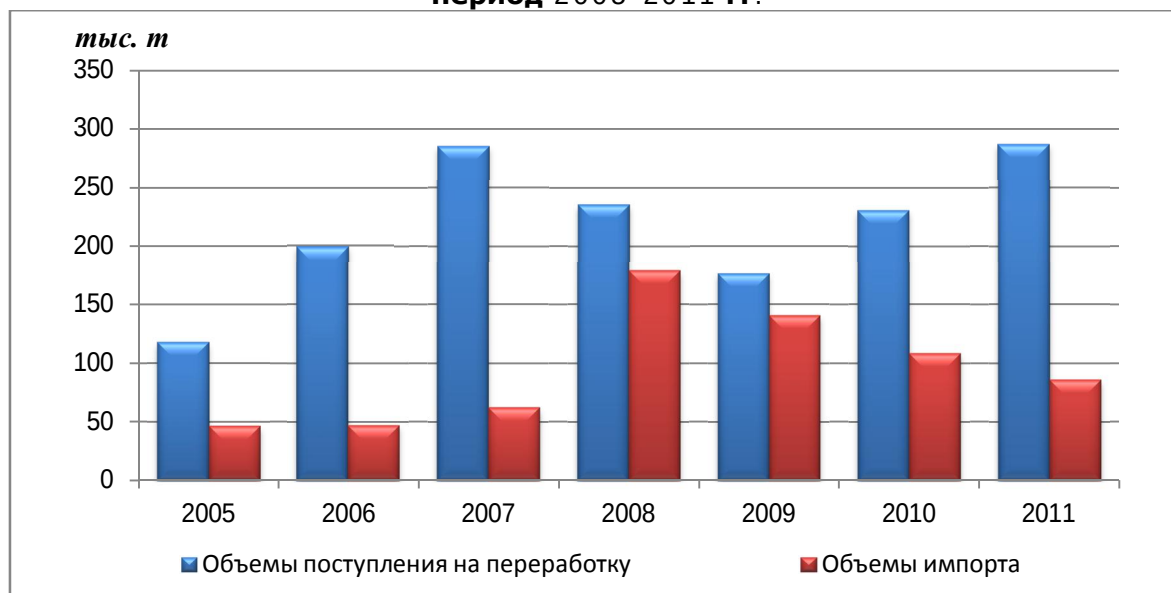
Первое и, пожалуй, самое важное отличие — современный рынок свинины идет по пути создания интегрированной модели производства, которая включает в себя элементы сырьевого производства, переработки, производства готовой продукции и т.д. В условиях крупномасштабного производства, генерирующего непрерывный поток продукции, подобная модель является наиболее приемлемой. Отметим, что подобная модель в свое время была реализована в птицеводческой отрасли в секторе производства мяса бройлеров, и на данный момент она остается доминирующей.

Согласно данным официальной статистики объемы забоя и переработки мясокомбинатами собственно выращенных свиней в 2011 г. составили 53,4 тыс. тонн, или же почти 19% от всего объема, поступившего на переработку. В сравнении с 2005 г. объемы увеличились в 5,3 раза. Согласно нашим расчётам, которые учитывают деятельность агрохолдингов, объемы переработки собственной продукции в 2011 г. составили не менее 105 тыс. тонн, а это уже почти 37% от всего объема переработки.

Вторая особенность — практически полное отсутствие зависимости мясокомбинатов от свинины, произведенной в хозяйствах населения. В 2011 г. домохозяйства реализовали на мясоперерабатывающие предприятия всего 1,5 тыс. тонн свиней живым весом. Для сравнения в 2005 г. эта цифра составляла почти 15 тыс. тонн или 14% всего объема закупок. Безусловно, цифра 1,5 тыс. тонн может быть несколько занижена за счет возможной деятельности посреднических структур, осуществляющих скупку живых свиней у населения с последующей перепродажей их на мясокомбинаты. Однако в существующих социально-экономических реалиях маловероятно, что эти объемы могут быть значительными.

Также необходимо отметить, что несмотря на активное развитие свиноводства, приведшее к снижению объемов импорта, Украина все еще остается нетто-импортером свинины. Объемы импортных поставок свинины в 2011 г. составили 86,2 тыс. тонн, в стоимостном выражении превысив 160 млн. дол. США. Отрицательное сальдо внешней торговли по данной группе продукции составило более 100 млн. дол. США.

Рис. 31. Объемы поступления свиней на мясоперерабатывающие предприятия (закуплено и собственная продукция), а также импорт свинины в Украину в период 2005-2011 гг.



Источник: данные Госкомстата

Основная причина больших объемов импорта — сохранение спроса на мясное сырье со стороны мясоперерабатывающих предприятий, для которых отечественная свинина проигрывает в цене в сравнении с импортным сырьем. При этом наиболее часто к импортным поставкам прибегают мясоперерабатывающие предприятия, не имеющие собственных забойных цехов, либо же имеющиеся мощности не соответствуют технологическим условиям для производства сырья. Кроме того, исходя из кулинарных

предпочтений, в Украине наибольшей популярностью пользуется парная и охлажденная свинина, которая по заявлениям отечественных мясопереработчиков слабо подходит для промышленной переработки и использования ее в рецептуре мясных и колбасных изделий.

Основными импортерами со стороны Украины чаще всего являются торговые дома крупных мясоперерабатывающих заводов либо, непосредственно, сами предприятия. В 2011 г. крупнейшими импортерами свинины были: «Мясокомбинат Ятрань», «Импорт-продэкспорт», «Евро-Комерс», «Харьковский мясоперерабатывающий завод».

Следует отметить, что 2012 год указывает на очередное изменение в тенденции импортных поставок. За первые шесть месяцев объемы закупок свиней мясокомбинатами снизились более чем на 20% до 92,6 тыс. тонн, в то время как объемы импорта возросли с 24 до 84 тыс. тонн. Жесткий настрой правительства на продавливание продовольственной инфляции ограничивает возможности по применению нетарифных барьеров при импорте. Исходя из логики событий, ожидать изменения ситуации можно будет не ранее третьего квартала 2012 года, тем более что со временем все большую роль будет играть необходимость удержания валютных резервов и, как следствие, отсекаания некритического импорта.

Среди лидеров рейтинга переработчиков/покупателей свиней в Украине — мясоперерабатывающие предприятия, входящие в состав крупных агрохолдингов. Как показывают наши расчеты, данные предприятия, преимущественно, в достаточном объеме могут быть обеспечены собственным сырьевым ресурсом.

Независимые крупные предприятия в свою очередь выделяются активной позицией на внешнем рынке, частично используя импортное сырье в производстве.

Таблица 19. Крупнейшие переработчики/покупатели украинских свиней в 2011г.

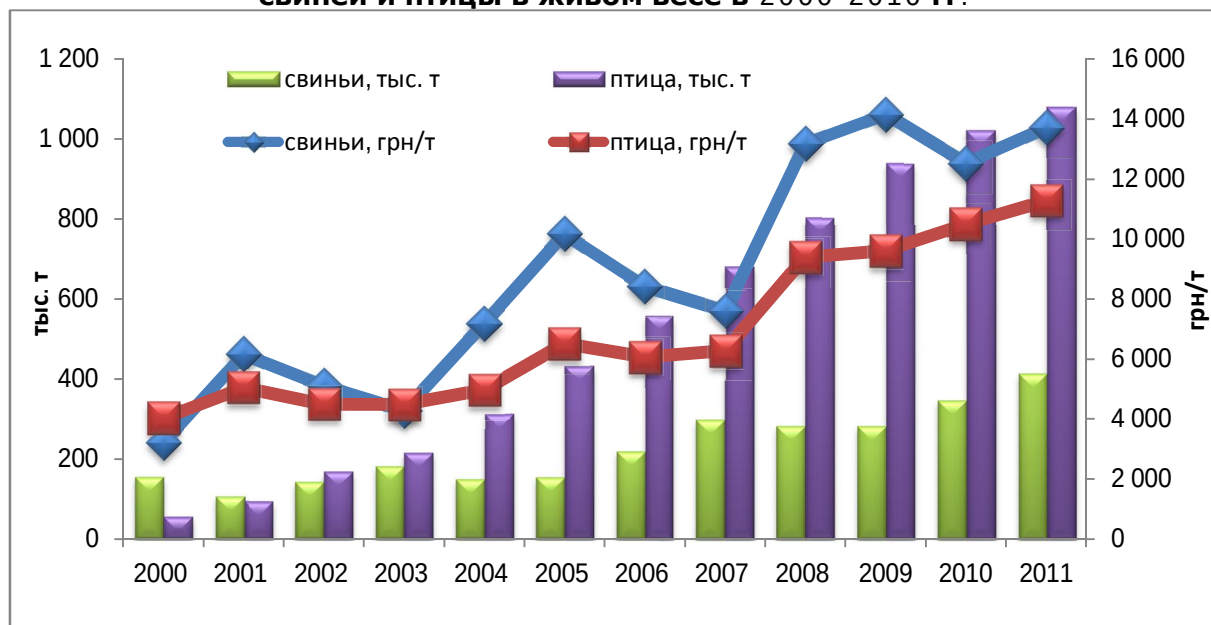
	Доля в переработке	Холдинг / независимый производитель	% обеспечения собственным сырьем	Импорт сырья
«ГЛОБИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	10,0%	холдинг	34%	
«АПК-ИНВЕСТ»	8,4%	холдинг	полное	
«АНТОНОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	4,1%	н. п.	0%	•
«МЕЛИТОПОЛЬСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	3,9%	холдинг	полное	
«ТАВР-ПЛЮС»	3,5%	н. п.	0%	•
«ГОРЛОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	3,4%	холдинг	полное	
«ЛУГАНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	2,8%	н. п.	0%	•
«МАГРОК»	2,7%	н. п.	0%	
«АГРО-ОВЕН»	2,3%	холдинг	99%	
«ВМП»	2,0%	холдинг	45%	•

Источник: расчеты УКАБ

2.6. Экономика производства свинины

При прогнозировании спроса на свинину целесообразно учитывать тенденции на рынке мяса птицы, который по большому счету является ценообразующим, занимая более 50% производства всего мяса в стране. Дальнейшее формирование рынка свинины в Украине в сильной мере будет зависеть от ценовых решений производителей мяса птицы. Поэтому имеет смысл более детально рассмотреть динамику производственных и ценовых показателей данных товаров (Рис. 32).

Рис. 32. Объемы и цены реализации сельскохозяйственными предприятиями свиней и птицы в живом весе в 2000-2010 гг.



Источник: данные Госкомстата

Наблюдается устойчивый повышательный ценовой тренд на свиней при ярко выраженной цикличности. В 2010 году наблюдалось самое низкое с 2004 года соотношение между ценами реализации свиней и птицы — 1,19. Заметим, что среднее значение данного показателя за период 2004-11 гг. составляло 1,36. Подобная ситуация может означать усиление конкурентной борьбы между производителями свинины и мяса птицы за спрос потребителей. Стремительное увеличение производства мяса птицы и его низкая цена по отношению к другим видам мяса способствовали увеличению спроса на него. Учитывая, что между данными продуктами, как мы показали выше, существуют сильные субституциональные связи, а также учитывая активные процессы укрупнения в свиноводстве, можно утверждать, что производители свинины в краткосрочной перспективе будут предпринимать попытки переломить ситуацию и переориентировать потребительский рынок хотя бы частично на себя.

Следующей частью исследования является анализ эффективности работы свиноводческих предприятий Украины. Для анализа были выбраны производители свинины со средним поголовьем 1000 и более свиней. Выборка составила 364 сельхозпредприятия. Для расчёта технической эффективности по методу DEA использовались такие факторы, как поголовье, затраты на оплату труда, амортизация и материальные затраты. Стоимость произведенной свинины (рассчитывалась по средним ценам реализации отдельного предприятия) выступает как результирующий фактор.

Таблица 20. Техническая эффективность и продуктивность выращивания свиней в 2011 году

Поголовье ¹	№ ²	ТЭ ³	% эффектив-ных предприятий ⁴	Суточный привес, кг/голову	Дотации, грн./голову
> 5000	46	0,62	4 %	0,433	349
3000-5000	62	0,56	5 %	0,348	242
2000-3000	53	0,58	11 %	0,375	274
1300-2000	107	0,50	5 %	0,312	358
1000-1300	96	0,50	2 %	0,327	435
Всего	364	0,54	5 %	0,347	345

¹Поголовье в одном хозяйстве; ²Количество предприятий в группе; ³Техническая эффективность;

⁴Процент эффективных предприятий в группе

Источник: расчеты УКАБ

В Таблице 20 представлены результаты расчёта технической эффективности и другие операционные показатели по группам по поголовью. Средняя эффективность является наибольшей в группе хозяйств с поголовьем от 5000 голов. В этой группе также наблюдается наивысший ежедневный прирост в весе. Как показывает таблица, уровень технической эффективности улучшается с увеличением поголовья свиней.

В Таблице 21 показано, что крупнейшие предприятия, кроме самой высокой технической эффективности, демонстрируют и самую высокую рентабельность. Это можно отчасти объяснить низкими затратами на реализацию и высокой ценой реализации в рамках корпоративной вертикальной интеграции. Но самые низкие затраты на реализацию были зафиксированы в группе хозяйств с поголовьем 2000-3000 свиней, что привело к рентабельности производства на уровне 3%.

Таблица 21. Зависимость эффективности и экономики выращивания свиней от поголовья в 2011 году

Поголовье ¹	№ ²	ТЭ	Затраты на корм ³ , грн./кг	% собственных кормов	Цена реализации, грн./кг без НДС	Рентабельность
>5000	46	0,62	8,6	44%	13,5	4%
3000-5000	62	0,56	8,7	52%	13,3	-5%
2000-3000	53	0,58	9,4	60%	13,2	3%
1300-2000	107	0,50	9,9	63%	13,0	-12%
1000-1300	96	0,50	9,8	66%	12,5	-15%
Всего	364	0,54	9,4	59%	13,0	-8%

¹Поголовье в одном хозяйстве; ²Количество предприятий в группе; ³Затраты на корм в грн./кг выращенных свиней

Источник: расчеты УКАБ

В Таблице 22 указаны операционные показатели для предприятий с разными показателями технической эффективности. Самые эффективные хозяйства, в основном, характеризуются высоким уровнем ежедневного прироста, низкой обеспеченностью собственными кормами, а также самыми низкими затратами на корм. Это свидетельствует о том, что диверсификация кормовой базы на данный момент является одним из путей к повышению рентабельности в свиноводстве.

Таблица 22. Распределение предприятий, выращивающих свиней, по эффективности

Эффективность	№ ¹	Суточный привес, кг/голову	Затраты на корм, грн./кг ²	Цена реализации, грн./кг без НДС	Субсидии, грн./голову	% собственных кормов	Рентабельность
= 1,0	18	0,518	7,8	16,0	315	45%	29%
0,8-0,99	30	0,445	8,1	14,5	158	52%	6%
0,6-0,8	71	0,445	8,4	13,6	354	44%	7%
0,4-0,6	145	0,338	9,3	13,0	337	59%	-9%
0,2-0,4	86	0,220	10,5	11,8	406	74%	-23%
<0,2	14	0,128	13,9	10,0	450	72%	-49%
Всего	364	0,347	9,4	13,0	345	59%	-8%

¹Количество предприятий в группе; ²Затраты на корм в грн./кг выращенных свиней

Источник: расчеты УКАБ

С 2007 по 2011 год сектор свиноводства демонстрировал различную динамику безубыточности. Начиная с 2008 года покрывать постоянные затраты удавалось каждый год, несмотря на рост затрат на корма и оплату труда.

Таблица 23. Маржинальный доход от производства свинины, грн. / кг

Свиньи	2007*	2008*	2009*	2010*	2011*	2011 для эффективных предприятий**
Цена реализации	7,05	11,97	14,31	12,93	14,54	16,03
Переменные затраты	7,11	8,37	8	9,78	10,47	10,88
<i>Маржинальный доход</i>	-0,06	3,6	6,31	3,15	4,07	5,15

Источник: расчеты УКАБ на основе данных Госкомстата

Маржинальный доход = Цена реализации - Переменные затраты.

* Предприятие, у которого выручка от реализации свинины составляет более 70% от общей выручки

** Предприятия, у которых показатель технической эффективности равен 1

Показатель прибыли на инвестиции демонстрирует, что свиноводство характеризуется все еще невысокой инвестиционной привлекательностью. В 2011 году этот показатель составил 0,1. Для обустройства одного свиноместа инвестору придется вложить 4 800 грн., а годовой доход от инвестиции в среднем составляет 5 232 грн.

Таблица 24. Прибыль на инвестиции в 2011 г: выращивание свиней

Свиньи	
Затраты на инвестиции в свиноместо, грн.	4 800,0
Цена в живом весе, грн./т	19 024,0
Средний вес реализации 1 головы, т	0,11
Количество оборотов в год	2,5
Годовой доход от инвестиции, грн.	5231,6
<i>Прибыль на инвестиции</i>	0,1

*Годовой доход от инвестиции = Цена в живом весе x Средний вес реализации 1 головы x Количество оборотов в год.

**Прибыль на инвестиции (ROI) = (Годовой доход от инвестиции - Затраты на инвестиции) / Затраты на инвестиции.

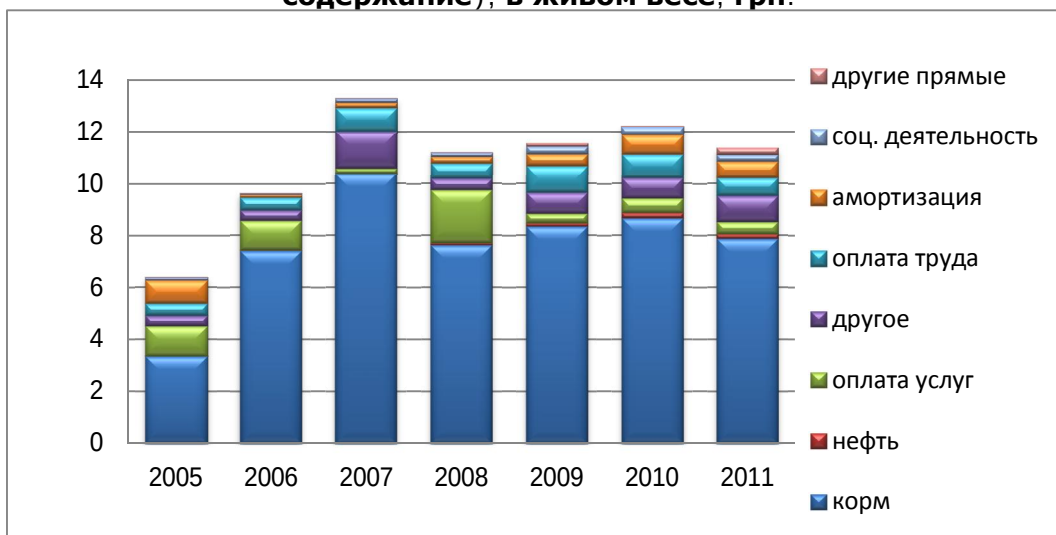
2.7. Конкуентоспособность украинских производителей свинины в международном сравнении

Выращивание свиней в основном происходит в реконструированных и старых помещениях, на щелевых полах. В редких случаях используется несменная глубокая подстилка и содержание в легковозводимых ангарах. На отдельных фермах внедрено жидкое кормление, но его используют, как правило, нововыстроенные фермы, входящие в агрохолдинги в структуре которых имеются другие предприятия пищевой промышленности с отходами, которые могут применяться в жидком откорме. В большинстве случаев используется сухой откорм вволю.

Главное преимущество выращивания свиней на щелевых полах в реконструируемых помещениях – относительно дешевое начало бизнеса по сравнению со строительством ферм с нуля. При этом у данных компаний более высокие энергозатраты и низкие приросты веса, проблемы с контролем климата и др.

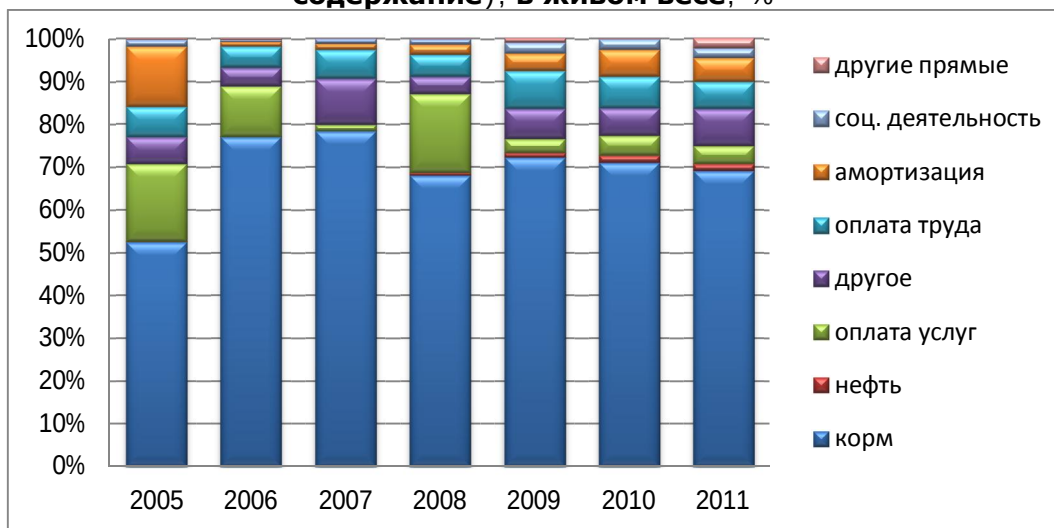
Население выращивает свиней в подсобных помещениях. Откармливают отходами пищевого производства и выращенными кормовыми культурами, частично покупают комбинированные корма.

Рис. 33. Структура себестоимости 1 кг свиней (вторая категория, традиционное содержание), в живом весе, грн.



Источник: УКАБ, данные предприятий

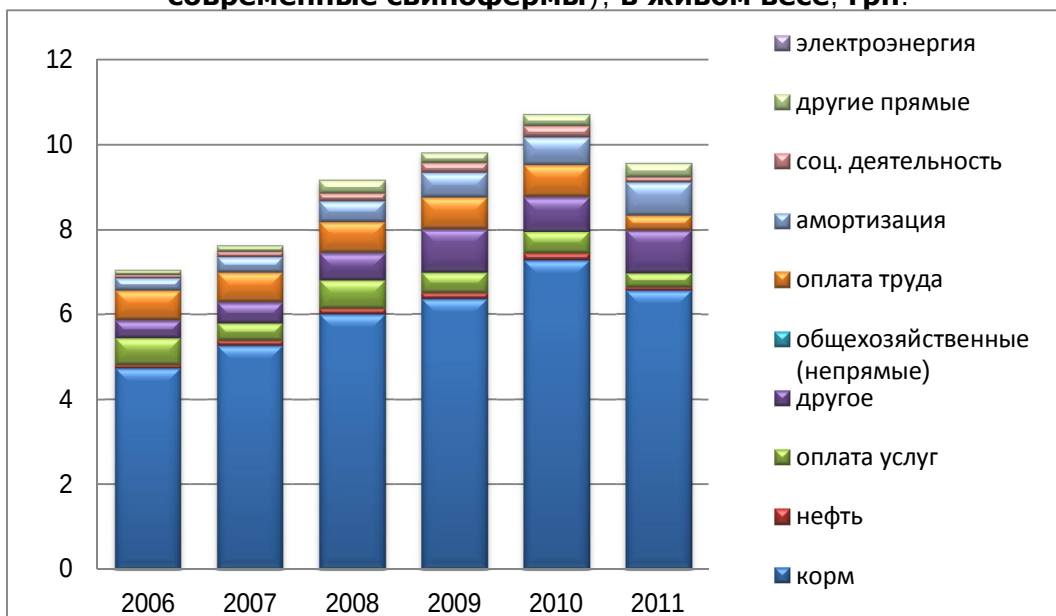
Рис. 34. Структура себестоимости 1 кг свиней (вторая категория, традиционное содержание), в живом весе, %



Источник: УКАБ, данные предприятий

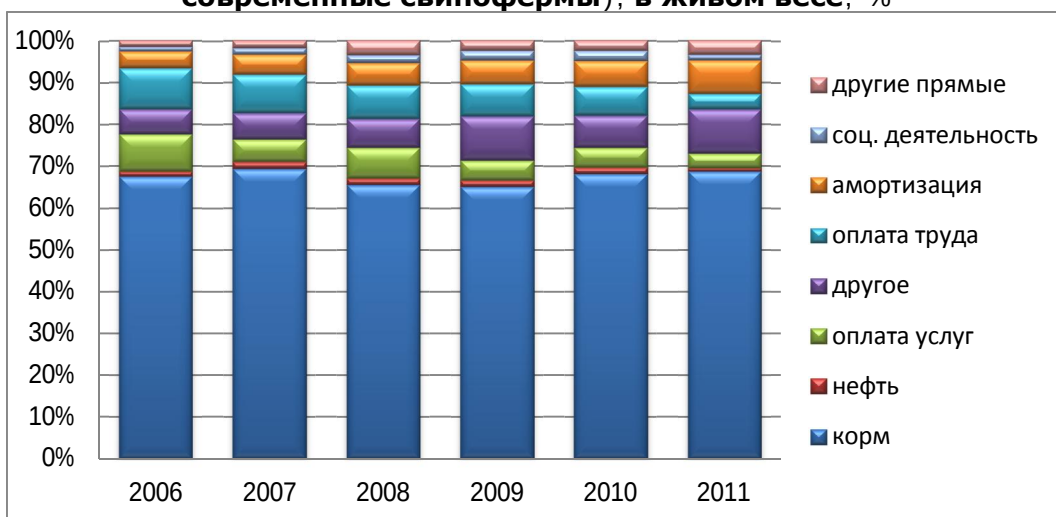
При разных типах соержжания свиней наблюдается немного разная структура издержек на выращивание, но, тем не менее, главным компонентом в структуре себестоимости остается корм. Затраты на корм и для откорма второй категории свиней и для мясных и беконных гибридов составляют примерно 67-69% в структуре себестоимости.

Рис. 35. Структура себестоимости 1 кг свиней (беконные, мясные гибриды, современные свинофермы), в живом весе, грн.



Источник: УКАБ, данные предприятий

Рис. 36. Структура себестоимости 1 кг свиней (беконные, мясные гибриды, современные свинофермы), в живом весе, %



Источник: УКАБ, данные предприятий

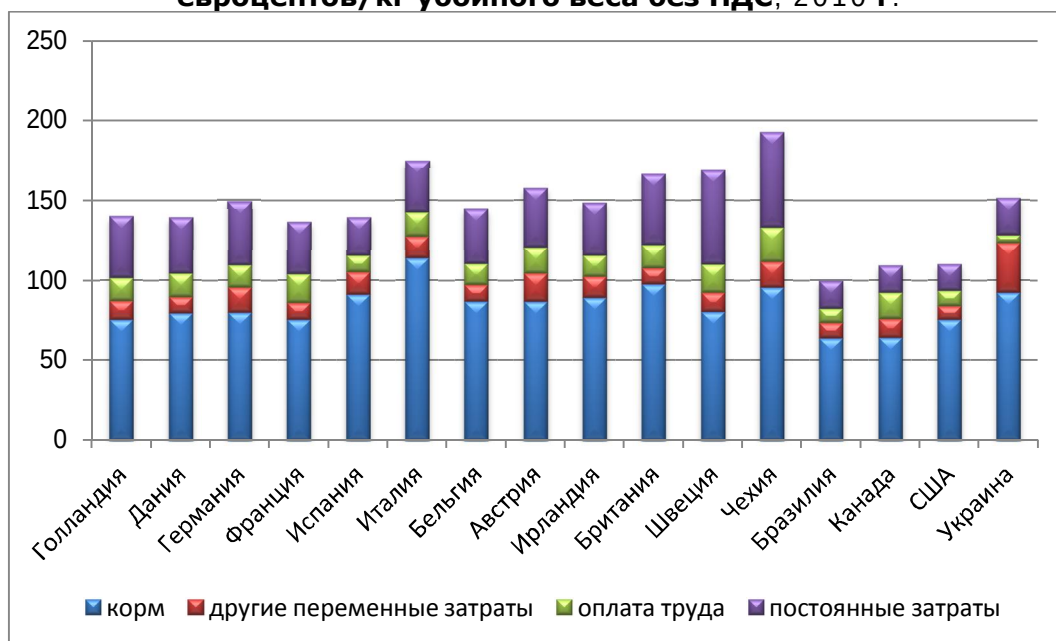
Примечание: выращивание мясных и беконных гибридов свиней по современным технологиям в Украине развивается лишь последние годы, предприятия, на базе которых производился расчет себестоимости, в 2005 году только начинали производство.

В международном сравнении производство свинины в Украине выглядит конкурентным по сравнению лишь с некоторыми европейскими странами (Италия, Швеция, Британия, Чехия). Поскольку в международном сравнении были представлены в основном мясные породы свиней, то показатели в Украине также включены именно по этому направлению. Если же сравнивать производство второй категории и зарубежные показатели по мясным и беконным породам свиней, то затраты на выращивание в Украине будут существенно выше, чем в Европейских странах.

Основной причиной все еще высокой себестоимости свинины даже на современных свиноводческих комплексах, которые работают по передовым мировым технологиям является менее эффективное использование кормов, а также высокие процентные ставки на привлеченные кредитные ресурсы. Вместе с тем в Украине затраты на зарплату в структуре себестоимости свинины одни из самых низких по сравнению с остальными странами мира.

Самая низкая себестоимость производства свинины в Бразилии, Канаде и США, где, благодаря отработанным технологиям, наблюдаются самые низкие постоянные затраты на производство.

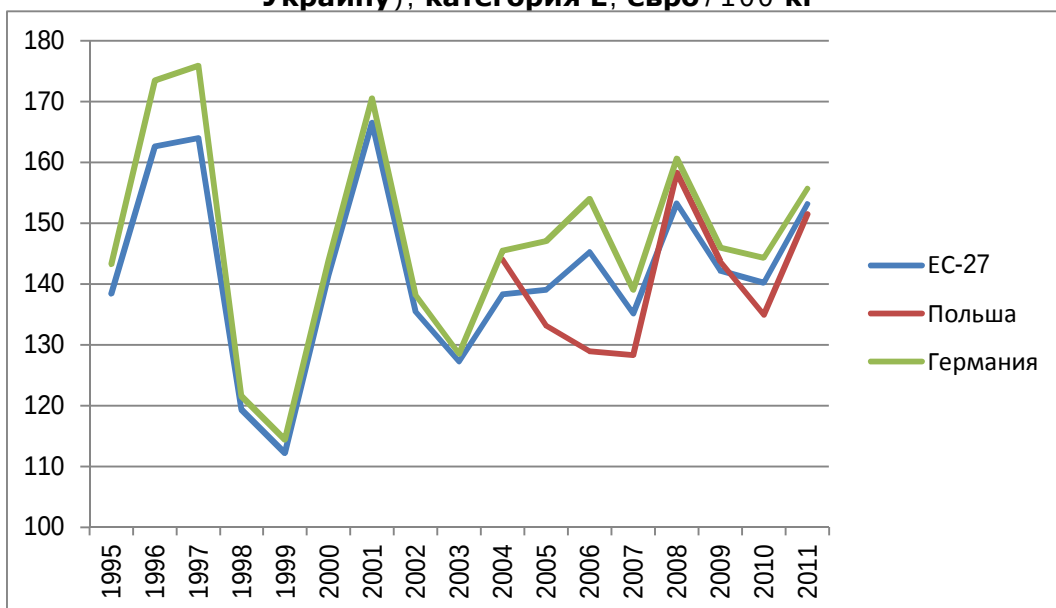
Рис. 37. Структура себестоимости выращивания свиней в разных странах мира евроцентов/кг убойного веса без НДС, 2010 г.



Источник: InterPIG, расчеты УКАБ

Сегодня при совершенно разной структуре затрат на выращивание свиней в Украине и Германии можно сравнивать уже общий их уровень. Так, согласно данным анализа международного проекта InterPIG, в 2010 году себестоимость свинины в убойном весе в Германии составляла 1,5 евро/кг (без налогов), на этом же уровне была себестоимость и на эффективных предприятиях Украины. При этом средняя цена по Европе составляла 1,4 евро/кг, а в Германии 1,44 евро/кг. Уже в 2011 году цены поднялись до 1,50-1,55 евро/кг, что обеспечило безубыточную работу предприятиям в странах Европы с высокой производственной себестоимостью.

Рис. 38. Цены на свинину в некоторых странах ЕС (основных импортерах в Украину), категория Е, евро / 100 кг



Источник: УКАБ

2.7. Состояние сектора и прогноз

Уже в первом полугодии 2012 года ощутимым стало влияние реструктуризации отрасли, когда наращивание и/или поддержание поголовья в крупных компаниях сопровождалось вырезанием в небольших фермах и подсобных хозяйствах. При этом общая статистика до конца 2012 года не будет показывать существенного изменения поголовья по сравнению с предыдущим годом, хотя многое также будет зависеть от стоимости кормов во втором полугодии 2012 г. Основное влияние на рынок продолжают оказывать:

1. Укрупнение производства за счет вертикальной интеграции и/или снижения рисков сырьевого обеспечения за счет собственного производства зерна и кормов.
2. Необходимость отвоевывать долю рынка у импорта вынуждает приводить цены на внутреннем рынке в соответствие с мировыми (европейскими) ориентирами.
3. Тот же эффект оказывает и развитие экспортного потенциала. При гипотетическом повышении внутренних цен экспорт станет менее выгодным, что обеспечит дополнительное предложение на внутреннем рынке и тем самым ограничит рост внутренних цен.

Баланс рынка свинины

В 2011-2015 гг. ожидается постепенное увеличение производства свинины и развитие экспортных направлений. По нашим оценкам к 2020 году экспорт свинины будет превышать объемы ее импорта, что связано с инвестициями в несколько масштабных свиноводческих проектов. При этом существенного роста внутреннего потребления свинины не ожидается – основной рост производства будет возможен благодаря развитию внешних рынков, сокращению импорта и вытеснению доли хозяйств населения с рынка.

Таблица 25. Баланс свинины в убойном весе тыс. т¹²

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2020
производство в живом весе (справочно)	862	965	955	980	1015	1020	1080
запасы на начало года	37	28	59	108	107	103	51
производство мяса (выход 61% и 63% к 2015г.)	526	598	592	608	629	643	680
в т.ч. произвед. хоз. населения	312	280	260	270	280	280	290
импорт, тыс. т	108	86	160	100	80	75	65
дооценка импорта	5	30	5	5	5	5	5
Общее предложение	676	743	816	821	821	825	802
непищевая переработка и потери	3	3	3	3	3	3	3
свежий рынок	355	375	385	390	392	395	400
переработка на мясoproдукты	119	119	123	127	132	132	132
замороженное мясо	7	7	7	7	8	8	10
самопотребление	162	168	169	162	154	140	131
экспорт	1	13	20	25	30	35	50
запасы на конец года	28	59	108	107	103	112	76
Внутреннее потребление	647	672	687	689	689	678	675
Общий спрос	647	684	707	714	719	713	725
1 кг/человек	14,1	14,7	15,1	15,2	15,3	15,1	15,4

Источник: Источники: расчеты УКАБ, данные Госкомстата; *Прогноз; **Госкомстат

¹² Баланс не учитывает производство жира и субпродуктов. Собственное потребление населением оценено исходя из данных по избирательному обследованию условий жизни домохозяйств (Госкомстат), а также учитывает оценку, что около 50% производимой населением свинины остается для собственных нужд.

3. Скотоводство в сегменте производства мяса

3.1. Динамика и структура выращивания КРС и производства говядины

Поголовье КРС

В 2011 году на рынке говядины продолжились негативные тенденции прошлых лет, главные причины которых лежат в плоскости сокращения поголовья КРС и структурных изменений отрасли, связанных с переходом большинства производителей в сегмент производства молока.

В тоже время отметим, что в 2011 году впервые за последние пять лет темпы снижения заметно замедлились. Так, по сравнению с 2010 годом поголовье сократилось на 1,5%, в то время как годом ранее аналогичный показатель был на уровне -6,9%. Основные причины замедления темпов:

- возможная фиксация «дна», при которой поголовье балансирует на минимально необходимом уровне для обеспечения базового спроса на мясомолочную продукцию;
- высокие закупочные цены на молоко, в 2009-11 годах, а также дефицит качественной продукции промышленного производства стимулировали инвестиции в молочный сектор.

Основное поголовье КРС содержится в хозяйствах населения — 66% в структуре, но уже в ближайшей перспективе данный показатель будет корректироваться в сторону уменьшения, учитывая негативные социально-демографические тенденции в сельской местности. Так, удельный вес домохозяйств, содержащих КРС, с 2004 по 2010 год снизился с 55,7% до 42,2%. При этом, как правило, на содержании находится либо одна корова, либо корова с телятком, в основном, для обеспечения собственных потребностей домохозяйства.

Рис. 39. Динамика изменения поголовья КРС по категориям производителей



Источник: данные Госкомстата

Отметим, что поголовье сокращается в хозяйствах населения более высокими темпами, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Процессы инвестирования в молочное производство, активизировавшиеся последние два-три года, стимулируют наращивание высокопродуктивного молочного скота в с/х предприятиях. При этом сокращение поголовья происходит преимущественно за счет отбраковки и забоя низко-продуктивного поголовья коров. Подобные изменения несколько видоизменили структуру поголовья.

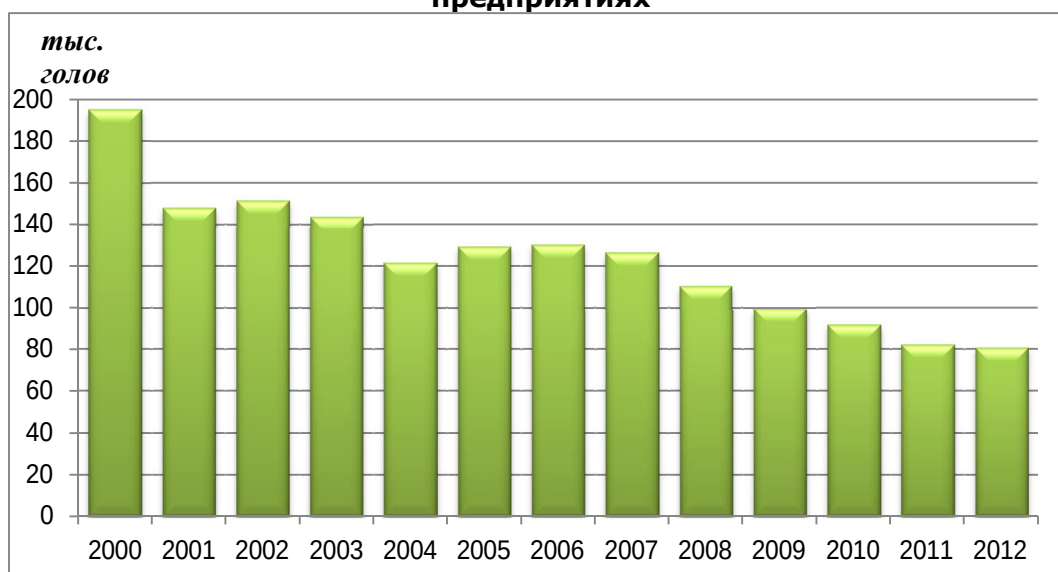
Таблица 26. Структура поголовья КРС

	Сельскохозяйственные предприятия				Хозяйства населения			
	2000		2011		2000		2011	
	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%	тыс. гол.	%
Всего КРС	5 037	100,0	1 511	100,0	4 386	100,0	2 915	100,0
коровы	1 851	36,7	584	38,6	3 107	70,8	1 999	68,6
телки от 1 до 2 лет	163	3,2	90	6,0	244	5,6	198	6,8
телки от 2 лет	399	7,9	110	7,3	97	2,2	65	2,2
бугаи	6	0,1	2	0,1	9	0,2	12	0,4
телята, коровы на откорме и нагуле, волы, др.	2 618	52,0	725	48,0	929	21,2	642	22,0

Источник: данные Госкомстата

Что касается поголовья мясных пород КРС, то за несколькими исключениями, это потенциально перспективное направление скотоводства в Украине находится в упадке. Удельный вес мясных пород в общем поголовье КРС сельхозпредприятий в последние годы составляет не более 5%. На начало 2012 года на балансе сельскохозяйственных предприятий находилось всего 80,9 тыс. голов КРС мясных пород. Количество предприятий, занимающихся мясным скотоводством, или правильнее сказать, имеющие специализированные фермы и отделения для разведения КРС исключительно мясных пород, на начало 2011 года составило 414 единиц. Из них с поголовьем мясного КРС более 1 тыс. голов всего 9 предприятий. Доля этих предприятий в общем мясном поголовье составила почти 18%.

Рис. 40. Динамика изменения мясного поголовья КРС в сельскохозяйственных предприятиях



Источник: данные Госкомстата

На данном этапе большинство средних и крупно-товарных производителей делают ставку на развитие высокопродуктивных молочных и мясомолочных направлений скотоводства, постепенно выводя из оборота малопродуктивные и неэффективные животноводческие ресурсы.

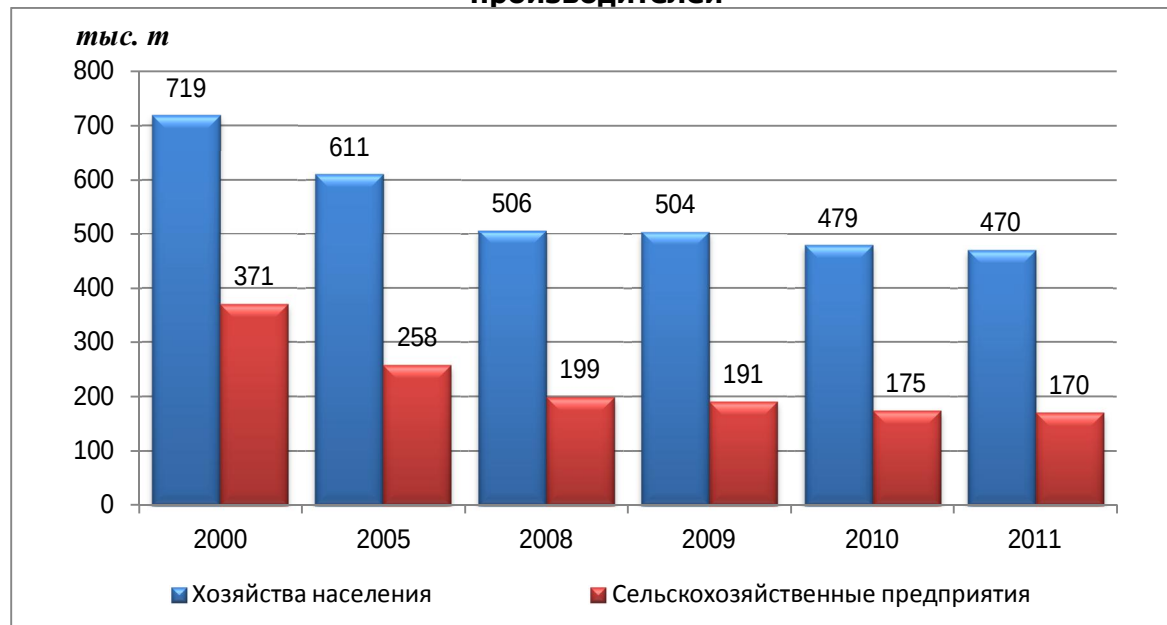
В такой ситуации в ближайшие два-три года в сельскохозяйственных предприятиях мы ожидаем дальнейшего постепенного снижения поголовья КРС с возможной стабилизацией на уровне 1,45-1,47 тыс. голов. При этом доля поголовья коров составит не менее 40%.

В хозяйствах населения будут сохраняться тенденции сокращения поголовья КРС, связанные как с текущими социально-экономическими проблемами сельской местности, так и с возрастающей конкуренцией со стороны сельскохозяйственных предприятий в молочном секторе.

Выращивание КРС и производство говядины

Соответствующие производственные показатели напрямую связаны с численностью поголовья КРС, поэтому причины и факторы, определяющие изменение поголовья, одинаково влияли и на объемы выращивания и реализации. В 2011 году данные показатели продолжили тенденцию к уменьшению объемов, причем как в хозяйствах населения, так и в сельскохозяйственных предприятиях.

Рис. 41. Динамика изменения объемов выращивания КРС по категориям производителей



Источник: данные Госкомстата

В 2011 году для сельскохозяйственных предприятий наблюдалось качественное изменение показателя экстенсивности деятельности. Впервые за время независимости Украины объемы выращивания превысили объемы реализации на убой. С одной стороны, этот фактор является свидетельством определенных позитивных тенденций и сдвигов в секторе крупно-товарного производства продукции скотоводства (преимущественно молочного направления), с другой стороны — является подтверждением фактического истощения производственного и ресурсного потенциала отрасли.

На фоне общего снижения поголовья КРС сохраняется тенденция сокращения объемов производства говядины и телятины. По итогам 2011 г. объемы производства уменьшились на 6,7% до 399,1 тыс. т. В том числе в хозяйствах населения объемы производства сократились на 6,5% до 302,1 тыс. т; в сельскохозяйственных предприятиях — на 7,4% до 97,0 тыс. тонн.

Принимая во внимание, что в целом, рынок мяса продемонстрировал положительную динамику роста +4,1% до 2143,8 тыс. т, доля говядины и телятины в структуре производства сократилась до рекордно низкого уровня 16,3%. При этом в структуре производства всех видов мяса в сельскохозяйственных предприятиях, говядина и телятина обеспечили всего 8,0%.

Учитывая, что основная ставка в скотоводстве делается на развитие высокопродуктивного молочного направления, то стабилизация поголовья КРС в краткосрочной перспективе будет сопровождаться дальнейшим снижением объемов предложения мяса КРС со стороны сельхозпредприятий. Дальнейшее вырезание КРС в хозяйствах населения будет сдерживать падение объемов производства говядины и телятины на уровне 2-3% в год.

Отметим, что уже в краткосрочной перспективе возможно замедление темпов сокращения поголовья в хозяйствах населения, принимая во внимание Постановление КМУ от 25 июня 2012 года №593 о выделении выплат в сумме 1 млрд. грн для компенсации расходов на содержание коров и телят в течение года для данного сегмента производителей (см. раздел 1 данного исследования). Следует сказать, что эффективность данной меры будет

напрямую зависеть от наличия средств, а также прозрачности механизмов распределения этих средств.

Таблица 27. Сводная таблица показателей поголовья, выращивания и производства КРС

Показатель	Категория	2000	2005	2008	2009	2010	2011	± % к п. г.	факт
Поголовье КРС, тыс. голов на конец года	все категории	9424	6514	5079	4827	4494	4426	-1,5%	-68
	сельхозпредприятия	5037	2492	1720	1627	1526	1511	-1,0%	-15
	хозяйства населения	4386	4022	3359	3200	2968	2915	-1,8%	-53
	доля предприятий, %	53,5	38,3	33,9	33,7	34,0	34,1		
Выращивание КРС, тыс. т (живой вес)	все категории	1090	869	706	695	654	641	-2,0%	-13
	сельхозпредприятия	371	258	199	191	175	170	-2,9%	-5
	хозяйства населения	719	611	506	504	479	470	-1,9%	-9
	доля предприятий, %	34,0	29,7	28,2	27,5	26,8	26,5		
Реализация КРС на убой, тыс. т (живой вес)	все категории	1316	961	813	771	727	679	-6,6%	-48
	сельхозпредприятия	531	263	222	192	178	165	-7,3%	-13
	хозяйства населения	785	698	592	578	549	514	-6,4%	-35
	доля предприятий, %	40,4	27,4	27,3	24,9	24,5	24,3		
Производство говядины, тыс. т (забойный вес)	все категории	754	562	480	454	428	399	-6,8%	-29
	сельхозпредприятия	305	154	131	114	105	97	-7,6%	-8
	хозяйства населения	449	408	349	340	323	302	-6,5%	-21
	доля предприятий, %	40,5	27,5	27,3	25,1	24,5	24,3		

Источник: данные Госкомстата

3.2. Холдинги, активно развивающие производство говядины

Последние пятнадцать лет для скотоводства Украины, его мясной составляющей, оказались крайне сложными, поставив одну из крупнейших некогда отраслей животноводства на грань близкую к исчезновению, прежде всего, в сельскохозяйственных предприятиях. Ежегодно официальная статистика свидетельствовала об новых негативных рекордах, которые ставила отрасль: снижается поголовье КРС, падает производство говядины... в итоге, сейчас мы имеем самые низкие производственные показатели по отрасли за всю историю статистических наблюдений.

Начиная с 2000 г. поголовье КРС во всех категориях хозяйств сократилось в 2,1 раза с 9,4 млн. голов в 2000 г. до 4,4 млн. в 2011 г. Объемы реализации КРС на забой в живом весе за этот же период уменьшились в 1,9 раза до 679,1 тыс. тонн.

Что касается производства в сельскохозяйственных предприятиях, то там ситуация еще сложнее. С 2000 г. по 2011 г. поголовье КРС сократилось в 3,3 раза до 1,5 млн. голов. При этом в Украине практически не осталось специализированного мясного поголовья ВРХ. Объемы реализации на убой уменьшились в 3,2 раза до 164,9 тыс. тонн. За этот период большое количество сельхозпроизводителей ушли с этого рынка — их доля в производстве говядины уменьшилась с 40% до 24%.

В прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы", мы детально останавливались на основных причинах, обусловивших такое падение мясного сегмента в скотоводстве. Напомним основные выводы:

1. Высокая себестоимость говядины, производимой в неспециализированных предприятиях, которая является неконкурентоспособной в условиях насыщения рынка мяса более дешевым мясом птицы, в особенности в условиях ограниченной покупательной способности населения;
2. Ввиду снижения спроса переход говядины в нишевый продукт:
 - а) спрос на говядину со стороны населения традиционно ниже, чем на свинину, при этом в Украине фактически отсутствует культура потребления стейка —

основного продукта, на который может быть ориентировано мясное скотоводство;

- б) в условиях активного развития и агрессивной конкуренции со стороны свиноводства неизбежен процесс выдавливания говядины с потребительского рынка;
- в) снижение объемов предложения привело к тому, что перерабатывающие предприятия существенно снизили спрос на говядину. Рецептура мясных изделий, где используется говядина, постепенно заменяется свининой или мясом птицы. Те же отдельные предприятия, для которых говядина является незаменимым сырьем, за счет более высокой добавленной стоимости на конечную продукцию, предпочитают развивать собственное сырьевое производство;
- г) перспективы развития экспортных рынков также достаточно пессимистичны. Российская Федерация — наибольший импортер говядины в Европе, жестко ограничивает объемы поставок, посредством аттестации украинских предприятий.

3. Минимальный объем государственной поддержки отрасли при далеко не всегда прозрачных и понятных механизмах ее распределения.

Как результат, значительный потенциал скотоводства, формировавшийся еще в 1970-1990 годы, к настоящему моменту исчерпал себя. Последние десять лет производство говядины оставалось преимущественно лишь побочным продуктом молочного скотоводства. При этом, учитывая текущие реалии, в которых основная ставка в скотоводстве делается на развитие высокопродуктивного молочного производства, в ближайшем будущем можно ожидать дальнейшего снижения объемов предложения мяса КРС.

В то же время нельзя не отметить, что за последние годы было несколько попыток реализовать проекты, ориентированные преимущественно на мясное скотоводство. Из крупных холдингов акцентировано мясным скотоводством с разведением мясных пород КРС, продолжают заниматься «МХП», «Ukrland Farming», предприятия группы «OSI Group». Активное развитие мясного скотоводства можем выделить также на предприятиях холдингов «Агрейн», «ВВ Холдинг», «АгроИнвестГрупп». Опыт работы каждой из приведенных компаний на рынке говядины по своему уникален, имея свою историю становления, свои подходы к развитию рынка сбыта, свои слабые и сильные стороны. Более детально мы рассматривали эти вопросы в прошлогоднем исследовании "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы".

В остальном, предложение мяса КРС со стороны крупных аграрных компаний Украины формируется холдингами, которые специализируются на производстве молока, либо имеют значительные производственные ресурсы в мясомолочном скотоводстве. При этом последние формируют объемы производства за счет консолидации большого количества мелких и средних ферм.

К первой категории холдингов можно отнести агрохолдинг «Астарта» — один из лидеров молочного сектора Украины, «Кернел», «Сварог», «Агропродинвест» и другие. Для каждой из приведенных компаний, производство молока имеет более высокий приоритет в скотоводстве, хотя, справедливости ради, отметим, что отдельные предприятия в составе данных компаний, рассматривают возможности развития и мясного скотоводства. Подобный подход уже реализуется в корпорации «Сварог», а также в агрохолдинге «Астарта».

Ко второй категории можно отнести предприятия, входящие в состав крупных многопрофильных сельскохозяйственных объединений. К наиболее ярким примерам данной группы можно отнести холдинги, представляющие крупный аграрный бизнес восточной Украины «HarvEast», «Агрофирма Шахтер», «Агротон», «Приват Агро Холдинг».

По нашим оценкам, в 2011 г. в Украине, без учета крупных и средних¹³ независимых производителей, оказалось всего 9 агрохолдингов, годовой объем реализации КРС на убой которых превысил 1 тыс. тонн. Это на 2 компании меньше, чем было в 2010 г. Необходимо отметить, что это только отчасти свидетельствует о снижении интереса крупно-товарного производителя к данному сегменту скотоводства. Скорее всего, снижение объемов реализации КРС на убой было связано с замедлением темпов либо завершением процессов по оптимизации поголовья КРС с выведением из оборота малопродуктивных и неэффективных животноводческих ресурсов и, как следствие, уменьшением объемов убоя скота. Как мы уже отмечали ранее, при развитии высокопродуктивного молочного скотоводства существенно снижаются объемы предложения мяса КРС.

Так или иначе, доля агрохолдингов в общем объеме реализации КРС на убой сельскохозяйственными предприятиями в 2011 г. снизилась, составив 25,0% против 27,3% в 2010 г.

Необходимо отметить, что степень вертикальной интеграции и концентрация производства в скотоводстве, значительно уступает по уровню развития крупнейшим свиноводческим холдингам. И в ближайшей перспективе кардинально эта ситуация скорее всего не изменится. При этом проблема не столько в отсутствии необходимых технологий, сколько в низкой платежеспособности спроса на внутреннем рынке, который фактически может нивелировать конкурентные преимущества, которые получает компания за счет выстраивания вертикально-интегрированного производства. Но, даже несмотря на это, крупнейшие холдинги стараются наращивать свое присутствие не только на сырьевом рынке, но и на рынке готовой продукции. В частности, в 2011 г. доля в производстве охлажденной и замороженной говядины мясоперерабатывающими предприятиями, входящими в состав агрохолдингов, составила почти 19%.

Таблица 28. Крупнейшие агрохолдинги в сегменте производства говядины в 2011 году

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье КРС	Δ к 2010 г.
«Мироновский хлебопродукт»	3,8%	↓	1,8%	↓
«HarvEast (Ильич-Агро)»	3,0%	↓	1,8%	↓
«Ukrland Farming»	2,6%	↓	3,8%	↑
«Астарта»	1,4%	↓	2,0%	↑
«OSI Group»	1,0%	↑	0,2%	↓
«Кернел»	0,9%	↓	1,1%	↑
«Сварог»	0,8%	↓	0,7%	↑
«Агропродинвест»	0,7%	↑	0,5%	↓
«Приват Агро Холдинг»	0,7%	↓	0,7%	↑
«Агрейн»	0,6%	↑	0,7%	↑

Источник: расчеты УКАБ

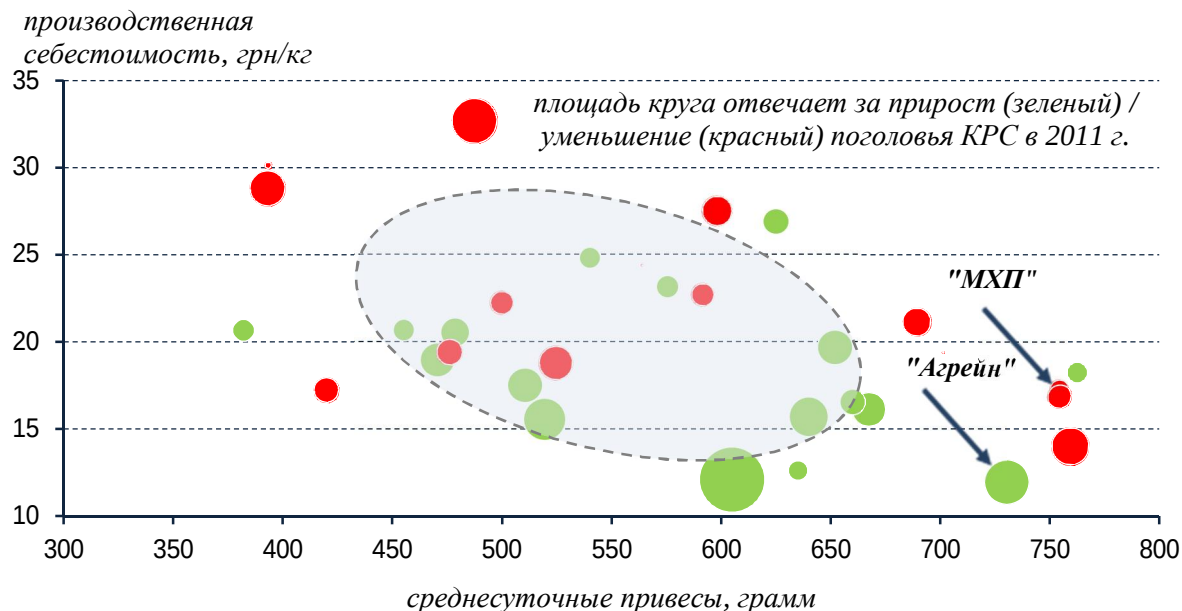
Учитывая, что молочное направление скотоводства и производство говядины частично пересекаются, анализ производственной (привесы живого веса) и экономической (производственная себестоимость) эффективности может быть не показательным, что в свою очередь требует ввода дополнительных критериев.

В качестве дополнительного критерия можно использовать оценку изменения объемов реализации КРС на забой в зависимости от производственной себестоимости и коэффициента покрытия. Коэффициент покрытия в данном случае рассчитывается как отношение объемов производства молока на единицу объема КРС реализованного на убой.

¹³Под крупными и средними производителями понимаются предприятия, объемы реализации КРС на убой (производство) в которых превышает 1 и 0,5 тыс. тонн в живом весе за год, соответственно.

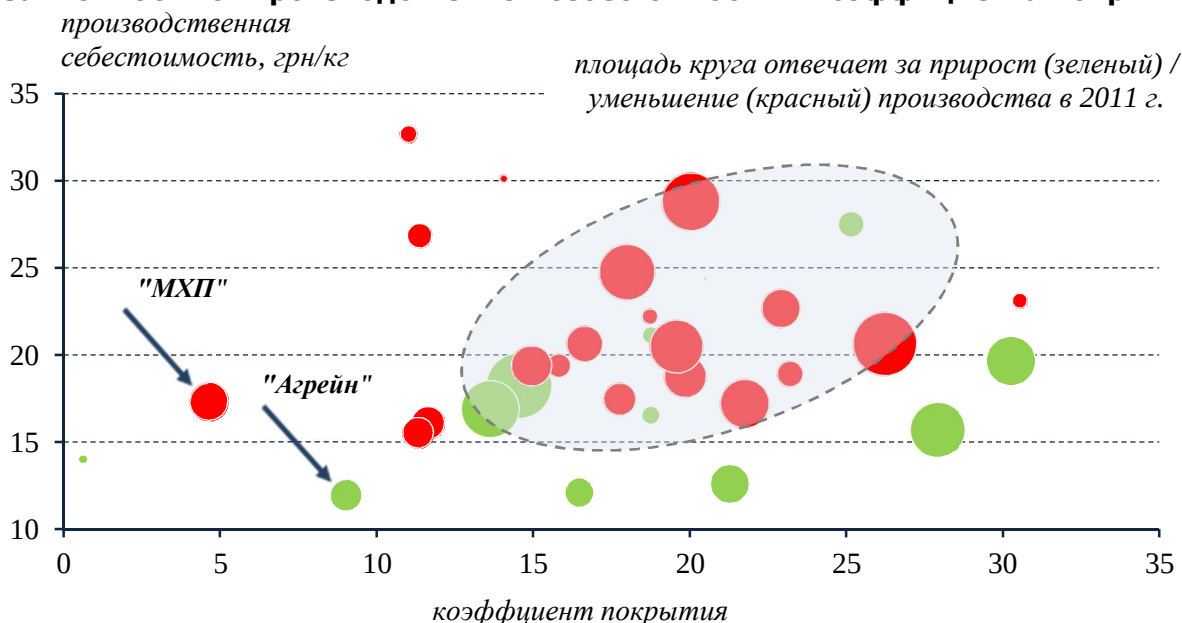
При нормальных условиях, чем больше полученное значение, тем выше молочная специализация предприятия. К примеру, на предприятиях «Астарты» и «Украинской молочной компании», которые специализируются на молочном скотоводстве, данный коэффициент составляет около 30 единиц. Соответственно, для предприятий мясного скотоводства, этот коэффициент будет стремиться к минимуму, обычно это где-то до 10 единиц.

Рис. 42. Изменение поголовья КРС в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и среднесуточных привесов живого веса



Источник: расчеты УКАБ

Рис. 43. Изменение объемов реализации КРС на убой в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и коэффициента покрытия



Источник: расчеты УКАБ

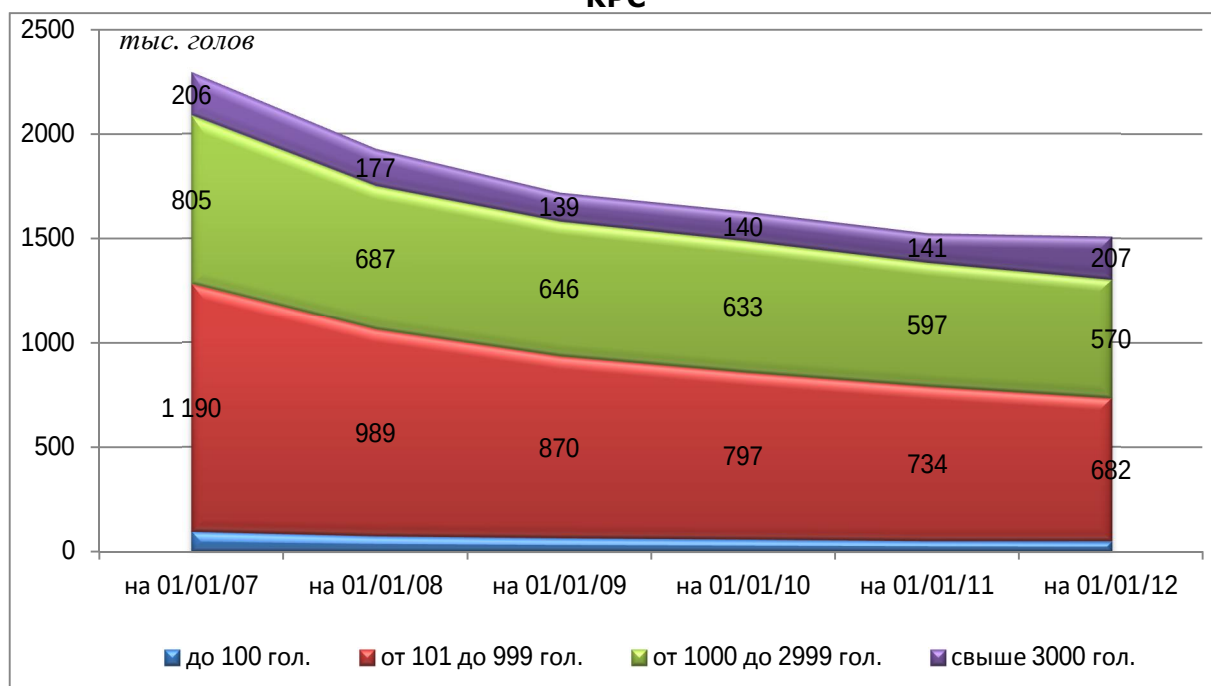
Вышеприведенные графики подтверждают сделанные нами ранее выводы, о том, что большинство холдингов акцентируют внимание на развитии молочного скотоводства. При таком сценарии возможно незначительное наращивание поголовья КРС, преимущественно за счет прироста высокопродуктивного молочного стада, а также неизбежно снижение объемов реализации КРС на убой.

3.3 Крупнейшие независимые производители говядины

В скотоводстве, как и в свиноводстве, на протяжении последних десяти лет шел процесс постепенного сокращения количества занятых предприятий в отрасли. Однако, если в свиноводстве уменьшение количества действующих сельскохозяйственных предприятий было связано с положительными процессами консолидации и укрупнения производств, то в скотоводстве основные причины, влиявшие на количество действующих субъектов производства, носили преимущественно негативный характер.

На начало 2000 г. количество предприятий, имевших в наличии поголовье КРС, насчитывало 13,6 тыс. единиц, из них в 8 предприятиях поголовье крупного рогатого скота превышало 5 тыс. голов. К концу 2005 г. их количество сократилось до 7,8 тыс., из них с поголовьем свыше 5 тыс. голов осталось только 4 предприятия. В последующие годы тенденция сокращения общего количества субъектов хозяйствования в скотоводстве оставалась неизменной. Одновременно с этим сформировалась тенденция к увеличению доли крупных предприятий в поголовье КРС, преимущественно за счет активного развития молочного скотоводства. По крайней мере, темпы сокращения в группе предприятий с поголовьем свыше 1000 голов были существенно ниже.

Рис. 44. Структурные изменения предприятий, занимающихся выращиванием КРС



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

На 1 января 2012 г. предприятий, занимавшихся скотоводством, насчитывалось всего 3,88 тыс. единиц. Без учета предприятий, входящих в состав известных нам холдингов, на рынке Украины оставались работать 3,51 тыс. предприятий.

По итогам 2011 г. доля ТОП-10 крупнейших независимых производителей¹⁴ говядины на рынке Украины составила 7,2%. По этому показателю независимые производители, безусловно, проигрывают агрохолдингам, однако нельзя не отметить, что в сравнении с 2010 г. произошел значительный прогресс. В 2010 г. доля ТОП-10 независимых производителей составляла всего 4,2%. Далее представлена таблица некоторых производственных показателей для независимых производителей, построенная на базе группировок в зависимости от объемов реализации КРС на забой.

¹⁴Под крупными производителями понимаются предприятия, объемы реализации КРС на убой (производство) в которых превысили 500 тонн в живом весе за год.

Таблица 29. Группировка независимых производителей в зависимости от объемов реализации КРС на убой в 2011 г.

Объемы производства в группе, тонн	Кол-во предприятий	Объемы производства, тонн		Поголовье КРС, голов		Изменение поголовья за 2011 г., итого по группе, тыс. голов
		среднее	доля	среднее	доля	
менее 1	451	0,5	0,2 %	31	1,2 %	-0,28
1,01 – 5	648	2,6	1,4 %	68	3,7 %	-3,35
5,01 – 10	286	7,3	1,7 %	137	3,3 %	-1,26
10,01 – 25	475	16,9	6,5 %	244	9,9 %	-0,33
25,01 – 50	445	36,4	13,1 %	420	16,2 %	-7,75
50,01 – 100	341	70,4	19,4 %	740	22,4 %	-5,30
100,01 – 250	254	154,4	31,7 %	1267	28,8 %	-4,92
250,01 – 500	52	339,4	14,3 %	2515	11,5 %	2,50
500,01 – 1000	10	698,3	5,6 %	3038	2,7 %	-4,66
свыше 1000	5	1 530,6	6,2 %	693	0,3 %	1,60
Всего	2967	41,7	100,0 %	394	100,0 %	-23,76

Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

В сравнении с 2010 г. количество предприятий с объемами реализации КРС на убой свыше 500 тонн увеличилось почти вдвое. При этом в данной группе необходимо выделить два принципиально разных подхода к производственной деятельности.

Первая подгруппа — это предприятия, которые формируют основной объем продукции за счет скупки скота с последующим его докормом и непосредственной реализацией на убой. Подобные предприятия представлены в группе «свыше 1000 тонн». Чаще всего такие предприятия не держат на балансе большого стада КРС, работая по короткому циклу докорма с последующей его реализацией на убой. Отчасти этим и объясняется столь резкое уменьшение среднего поголовья в группе в сравнении с ближайшим соседом. Наиболее типичные представители данной группы это предприятия «Аквитан», «Птицеплемзавод «Коробовский», «Аквалика», «Е и М Красивая земля». Насколько эффективно создание подобных откормочных площадок, и каково реальное их предназначение, мы не будем анализировать. Отметим только, что прирост живой массы к убойному весу в таких предприятиях в среднем не превышает 3% (!).

Вторая группа представлена рядом предприятий, которые основной акцент делают на развитии мясного скотоводства. Преимущественно, это фермерские хозяйства западного региона Украины: «Пчаны-Денькович», «Билак», «Мижриччя». А также несколько предприятий Черкасской и Винницкой областей.

В остальном, наибольший объем предложения КРС на рынке формируют крупные независимые производители молока.

Таблица 30. Объемы реализации на забой и поголовье КРС по основным независимым производителям в 2011 г.

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье КРС	Δ к 2010 г.
«АКВИТАН»	1,4 %	↑	0,1 %	↑
«ПТИЦЕПЛЕМЗАВОД «КОРОБОВСКИЙ»	1,1 %	↑	0,0 %	↑
ф/х «ПЧАНЫ-ДЕНЬКОВИЧ»	0,8 %	↑	0,1 %	↑
ф/х «БИЛАК»	0,7 %	↑	0,1 %	↑
«АКВАВИКА»	0,6 %	↑	0,0 %	↓
Кооператив «МИЖГИРЬЯ»	0,6 %	↑	0,0 %	↓

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье КРС	Δ к 2010 г.
«ПРОМИНЬ»	0,5%	↑	0,3%	↑
«МИЖРИЧЧА»	0,5%	↑	0,1%	↓
«Е и М КРАСИВАЯ ЗЕМЛЯ»	0,5%	↑	0,1%	↓
«АГРОФИРМА МАЯК»	0,5%	↓	0,4%	↑

Источник: расчеты УКАБ

Учитывая, что показатели экономической и производственной эффективности для хозяйств, которые работают по схеме: скупка скота → докорм → реализация, абсолютно не показательны, мы исключили из анализируемой выборки предприятия, для которых объем выращенного КРС не превышал 10% от совокупного объема реализации КРС на убой. Но, даже с учетом этого исключения, Рис. 45 достаточно четко подтверждает текущую сегментацию крупнейших независимых производителей. Зона 1 — предприятия, которые занимаются скупкой скота с последующей ее реализацией. Зона 2 — предприятия, имеющие молочную специализацию в скотоводстве. И наконец, зона 3 отвечает за предприятия, которые развивают направление мясного скотоводства.

Рис. 45. Изменение объемов реализации КРС на убой в независимых предприятиях в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и среднесуточных привесов живого веса



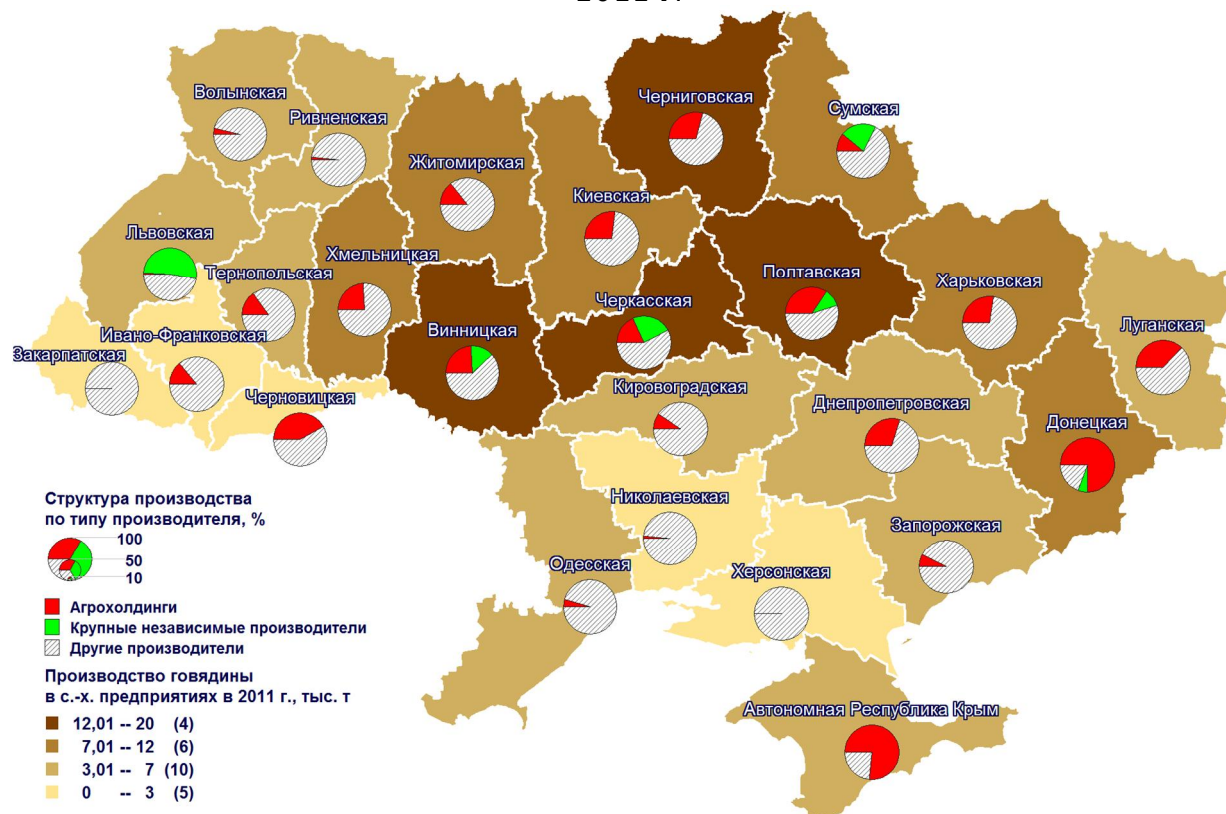
Источник: расчеты УКАБ

3.4 География распространения крупно-товарного скотоводства

Если говорить в целом, то существенных изменений в региональной структуре производства за последние пятнадцать лет не произошло. Из основных изменений можно отметить постепенное сокращение производственных ресурсов скотоводства в центральном и восточном регионах Украины со смещением концентрации производства в сторону западных областей. За этот период доля поголовья КРС в восточных областях уменьшилась более чем на 10%. Днепропетровская и Донецкая области, бывшие в лидерах по численности КРС, опустились в середину рейтинга. Одновременно с этим формируются выраженные региональные лидеры, как по концентрации поголовья КРС, так и по производству говядины в целом. Так, в 2011 г. суммарная доля пяти наибольших областей в поголовье составила 43,2%, в производстве говядины — 43,5%. Десятью годами ранее степень концентрации не превышала 33-35%.

Необходимо отметить, что центральные регионы Украины, которые формируют основной объем предложения говядины со стороны сельскохозяйственных предприятий, также являются лидерами в молочном скотоводстве. Коэффициент покрытия в данных регионах в среднем составляет 15,3 единицы. Направление мясного скотоводства наиболее распространено в западных регионах, в частности, в Львовской области коэффициент покрытия в 2011 г. составил 3,7 ед., в Ивано-Франковской области — 6,1 ед., а также в АР Крым — 5,2 ед.

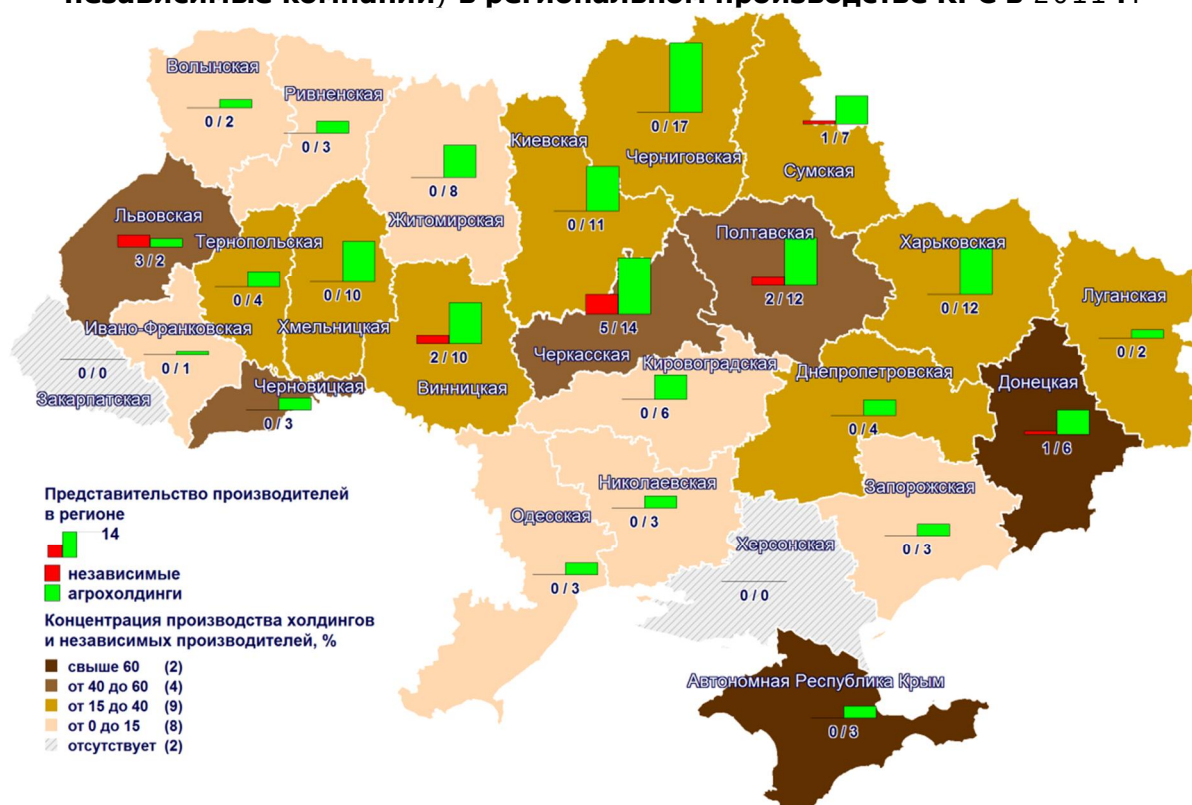
Рис 46. География и структура производства говядины по типу производителя в 2011 г.



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

По степени концентрации крупно-товарного производства среди лидеров находятся Донецкая область и АР Крым. В данных регионах на долю холдингов и крупных независимых производителей приходится более 60% от всего объема производства говядины в сельскохозяйственных предприятиях. Достаточно высокий процент концентрации производства наблюдается также в Черкасской, Полтавской и Львовской областях. Также необходимо отметить, что скотоводство это единственный рынок, на котором еще существуют области, в которых отсутствует представительство, как холдингов, так и крупных производителей. В данном случае это Херсонская и Закарпатская области.

Рис 47. Представительство производителей (агрохолдинги и крупные независимые компании) в региональном производстве КРС в 2011 г.



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

3.5 Крупнейшие покупатели КРС в живом весе

Скотоводство — отрасль, некогда бывшая сырьевой основой для всей мясоперерабатывающей промышленности Украины, в настоящее время уходит на последние роли, ежегодно уменьшая объемы поставок продукции на мясоперерабатывающие комбинаты. Так, по сравнению с началом 90-ых лет объемы закупок КРС на забой сократились более чем в 10 раз, составив в 2011 г. всего 151,8 тыс. тонн.

Как мы уже отмечали ранее, снижение покупательского спроса на КРС со стороны мясопереработки — это совокупное влияние большого количества взаимосвязанных социально-экономических и производственных факторов, определивших также текущее состояние скотоводства в Украине. Из основных факторов, мы можем выделить следующие:

- дефицит предложения и нестабильность поставок товарных партий скота на убой;
- снижение покупательского спроса населения в сегменте готовой мясной продукции с высокой добавленной стоимостью;
- общее снижение доли говядины и телятины в структуре потребления мяса за счет замещения их мясом птицы и свинины;
- потеря позиций на экспортных рынках сбыта, вследствие снижения конкурентоспособности украинской говядины в сравнении с бразильской и аргентинской говядиной;
- постепенное наращивание объемов импорта говядины и говяжьих субпродуктов.

Как результат влияния этих факторов — отрасль перерабатывающей промышленности, потреблявшая около 70% от общего объема произведенной продукции, пошла по пути постепенного снижения объемов платежеспособного спроса.

Рис. 48. Объемы поступления КРС на мясоперерабатывающие предприятия в разрезе категорий хозяйств в период 2005-2011 гг.



Источник: данные Госкомстата

Длительный период времени поддержку сектору оказывали хозяйства населения, поставлявшие на мясокомбинаты более половины всего убойного скота. Но в последние годы, хозяйства населения также существенно уменьшили объемы реализации собственного скота на переработку. Если еще в 2005 г. хозяйствами населения было реализовано на переработку около 440 тыс. голов КРС (150 тыс. тонн), то уже в 2011 г. данные объемы сократились до 78 тыс. голов (34 тыс. тонн).

Ситуация для переработчиков была усугублена позицией хозяйств населения, которые все больше стали отдавать предпочтение самоличному убою скота с последующей реализацией мяса на рынке. Одна из основных причин — изменение системы субсидирования сельхозпроизводителя (в том числе и населения) через возврат НДС при реализации ими мясомолочного сырья на перерабатывающие предприятия. По причине данных изменений домохозяйства населения недополучили 10-12% надбавку к закупочной цене, которая ранее формировалась за счет компенсации НДС. Наиболее существенно пострадали именно хозяйства населения, для которых закупочная цена и так была традиционно ниже в сравнении с сельскохозяйственными предприятиями.

В 2005-2011 гг. в основном на убой сдаются коровы и молодняк молочных пород с довольно низким выходом мяса. В среднем выход мяса можно оценивать на уровне 47%, что соответствует оценкам переработчиков. Более высокий выход мяса дают быки свыше 400 кг, но спрос на них в основном со стороны экспортеров, и со снижением объемов экспорта реализация на убой данной категории стала минимальной.

В 2012 году позитивных изменений на рынке переработки скота не произошло. По результатам первого полугодия объемы закупок КРС сократились на 9,3%. Закупочные цены на фоне роста производственных затрат за счет удорожания кормовых компонентов и материально-технических ресурсов увеличились на 12,2% (при этом закупочные цены на свинину выросли почти на 25%).

Теперь что касается непосредственно крупнейших покупателей/переработчиков КРС в Украине. Прежде всего, отметим, что отсутствие видимых перспектив в скотоводстве (его мясной составляющей) тормозят процессы консолидации и создания интегрированных моделей производства, наподобие тех, что сейчас реализуется в свиноводстве. Чаще всего основными покупателями КРС являются отдельные независимые мясокомбинаты, которые используют говядину и телятину в рецептуре своих мясных изделий, такие как «Ятрань», «Кременчукмясо», «Агропродукт» и другие.

Из основных холдингов, непосредственно работающих в мясоперерабатывающем секторе, мы можем выделить крупнейшего переработчика КРС — «Козятинский мясокомбинат»

(входит в состав «OSI Group»), «Дружба народов» (входит в состав «МХП»), «Тульчинмясо» (входит в состав Терра Фуд), «Глобинский мясокомбинат» (входит в состав корпорации «Глобино»). Отметим, что данные компании ведут работу не только в сегменте мясопереработки, но и активно развивают собственную сырьевую базу. За исключением корпорации «Глобино» все остальные компании в достаточном объеме обеспечены сырьевым ресурсом собственного производства.

Таблица 31. Крупнейшие переработчики/покупатели КРС в 2011 г.

	Доля в закупке	Область	Цена закупки, грн/т без НДС
«КОЗЯТИНСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	9,4%	Винницкая	14742
«АГРОПРОДУКТ»	6,9%	Тернопольская	14078
«МЯСОКОМБИНАТ «ЯТРАНЬ»	5,9%	Кировоградская	14028
«ИВАНО-ФРАНКОВСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	3,5%	Ив.-Франковская	13370
«КОМПАНИЯ «ЗЕВС ЛТД»	3,4%	Ровенская	12478
«ТРОСТЯНЕЦКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	3,3%	Винницкая	12997
«КРЕМЕНЧУКМЯСО»	2,8%	Полтавская	12998
«ЖИТОМИРСКИЙ МЯСОКОМБИНАТ»	2,8%	Житомирская	12356
«РИТМ»	2,7%	Черниговская	14167
«ЕРМИЙ»	2,4%	Черкасская	11292
«ПРИЛУКИ АГРОПЕРЕРАБОТКА»	2,3%	Черниговская	13753
«ЗОЛОТОНОША АГРО»	2,0%	Черкасская	11065
«ДРУЖБА НАРОДОВ»	1,9%	АР Крым	—
«ТУЛЬЧИНМЯСО»	1,7%	Винницкая	12771
«ЗАГОТСЕРВИС»	1,7%	Тернопольская	12867

Источник: Расчеты УКАБ, данные Госкомстата

3.6. Экономика производства КРС

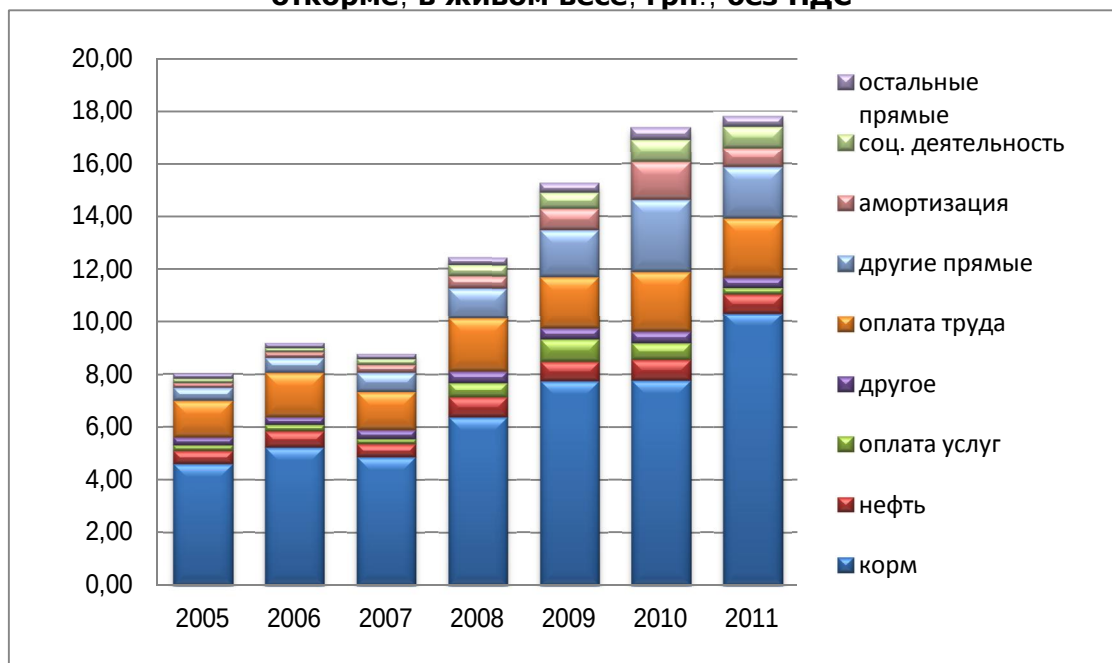
Как мы уже утверждали выше, в перспективе удельный вес хозяйств населения в структуре поголовья КРС начнет уменьшаться. Основными влияющими факторами будут выступать негативные процессы демографического характера. Кроме того, выращивание КРС в хозяйствах населения для получения прибыли становится не интересным по причине изначально высокой себестоимости данного вида продукции. Для производства говядины населением в основном используются мясомолочные породы КРС с низким выходом мяса и более низким уровнем привеса, чем у мясных пород КРС.

Если говорить о специализированном откорме скота на мясо, то в Украине доминирует силосный откорм с содержанием круглый год в помещении. Менее распространен выпас скота комбинированный с силосным откормом в зимний период. Частичный выпас скота используют лишь некоторые предприятия в западной Украине, где менее распространено выращивание зерновых и в связи с этим сохранилось больше пастбищ. Сельхозпредприятия, как правило, реализуют скот в возрасте 24 месяцев в весе 300 и более килограмм.

Население преимущественно выпасает скот с мая по ноябрь и скармливает сено в зимний период. При выращивании скота на мясо его реализуют на убой в возрасте 24 месяцев, но в большинстве случаев скот реализуется без откорма в возрасте до 12 месяцев.

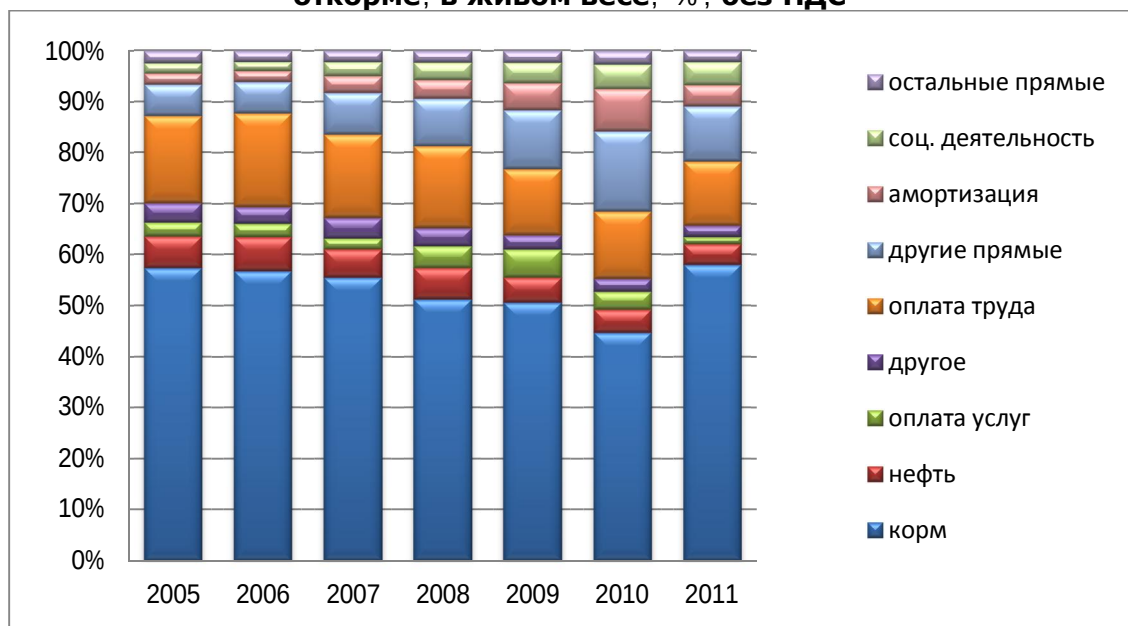
Выращивание скота с применением частичного выпаса не позволяет достигать более низкой себестоимости чем при силосном откорме, так как прирост выпасаемого скота более медленный, что влечет за собой большие затраты на килограмм выращенного мяса.

Рис. 49. Производственная структура себестоимости 1 кг КРС на силосном откорме, в живом весе, грн., без НДС



Источник: данные Госкомстата

Рис. 50. Производственная структура себестоимости 1 кг КРС на силосном откорме, в живом весе, %, без НДС



Источник: данные Госкомстата

Производство говядины в 2005-2011 годах ежегодно сокращалось пропорционально сокращению поголовья и снижению объемов экспорта мяса. В этот же период на рынке происходила переориентация мясопереработчиков, которые являлись основными потребителями говядины на другие виды сырья. Об этом свидетельствует изменение традиционных рецептур готовых мясных изделий и массовое применение в производстве технических условий. Косвенно о сокращении спроса на говядину на внутреннем рынке также свидетельствует сокращение ее импорта.

На данный момент выращивание мясного КРС характеризуется довольно низкой эффективностью производства, что ведет к негативной рентабельности производства и непривлекательности сектора для потенциального инвестора.

Анализ эффективности проводился на основании результатов деятельности украинских животноводческих предприятий за 2011 год. Всего было проанализировано 442 предприятия, выращивающих не меньше 500 голов КРС, 18% из которых имеют

поголовье больше 1300 голов. Входные факторы анализа включали: количество голов, материальные затраты, затраты на оплату труда, а также амортизацию. Стоимость произведенной говядины (рассчитывалась по средним ценам реализации отдельного предприятия) выступала в качестве фактора производимой продукции. Как показал расчёт, средняя техническая эффективность производства украинской говядины находится на низком уровне и составляет 0,41. Это значит, что для того чтобы производить такое же количество продукции, как сейчас, и при этом быть эффективными, предприятиям необходимо уменьшить затраты почти на 60%.

Таблица 32. Техническая эффективность и продуктивность выращивания мясного КРС в 2011 году

Поголовье ¹	№ ²	ТЭ ³	% эффектив-ных предприятий ⁴	Суточный привес, кг/голову	Дотации, грн./голову
> 1300	78	0,44	5%	0,478	86
900-1300	99	0,40	1%	0,453	82
700-900	93	0,42	3%	0,483	78
600-700	71	0,39	0%	0,433	43
500-600	101	0,40	1%	0,442	141
Всего	442	0,41	2%	0,458	89

¹Поголовье в одном хозяйстве; ²Количество предприятий в группе; ³Техническая эффективность;

⁴Процент эффективных предприятий в группе

Источник: расчеты УКАБ

Самыми эффективными являются крупные предприятия, что также подтверждает процент эффективных предприятий в группе. Хозяйства с поголовьем более 1300 голов также характеризуются достаточно высоким уровнем суточного привеса на голову. На таком же уровне находится суточный привес у хозяйств с поголовьем 700-900 голов и процент эффективных предприятий в этой группе тоже достаточно высок. Стоит отметить, что самый большой размер дотаций в расчете на голову получают предприятия с самым меньшим поголовьем (в рамках исследования) и при этом их эффективность находится на уровне ниже средней эффективности производства мяса КРС.

Влияние размера хозяйства становится заметным при рассмотрении рентабельности производства в Таблице 33. Увеличение поголовья приводит к уменьшению стоимости кормов и в тоже время к увеличению стоимости реализации. Следовательно, рентабельность является самой высокой в самых больших хозяйствах, которые одновременно являются и самыми эффективными. Но всё же стоит сказать, что средняя техническая эффективность и рентабельность производства украинской говядины находятся на очень низком уровне.

Таблица 33. Зависимость эффективности и экономики производства КРС от поголовья в 2011 году

Поголовье	№ ¹	ТЭ	Затраты на корм ² , грн./кг	Цена реализации, грн./кг без НДС	Рентабельность
> 1300	78	0,44	9,5	12,5	-11%
900-1300	99	0,40	10,2	12,0	-18%
700-900	93	0,42	9,9	11,9	-21%
600-700	71	0,39	11,0	12,0	-21%
500-600	101	0,40	10,0	11,7	-19%
Всего	442	0,41	10,1	12,0	-18%

¹Количество предприятий в группе; ²Затраты на корм в грн./кг выращенного КРС

Источник: расчеты УКАБ

Классификация предприятий, производящих КРС на мясо, по группам в зависимости от эффективности частично подтверждает предыдущие предположения (Таблица 34). Около

двух третьих предприятий находятся в группе с эффективностью меньше 0,4. «Самая эффективная» (по производству) группа не является самой рентабельной. В группе с эффективностью 0,8-0,99 рентабельность на 11% выше, чем в наиболее эффективных (по производству) предприятиях. Это обусловлено меньшими затратами на корма в хозяйствах группы с показателем эффективности 0,8-0,99. Вместе с этим обеспечение собственными кормами у предприятий группы тоже ниже. При таких условиях достаточно высокая рентабельность может свидетельствовать о закупке более дешевых, не всегда качественных кормов, что ведет к несбалансированности рациона и уменьшению приростов. Наши догадки подтверждаются данными о суточных привесах в предприятиях. В хозяйствах с самой высокой рентабельностью и технической эффективностью 0,8-0,99 суточные привесы ниже, чем у предприятий с эффективностью 0,6-0,8.

Таблица 34. Распределение предприятий, выращивающих КРС, по группам эффективности

Эффективность	№ ¹	Суточный привес, кг/голову	Затраты на корм, грн./кг ²	% собственных кормов	Пастбища, га/голова	Дотации, грн./голову	Цена реализации, грн./кг без НДС	Рентабельность
= 1,0	9	0,622	8,3	88%	0,13	90	14,0	6%
0,8-0,99	10	0,557	6,9	84%	0,24	74	13,4	17%
0,6-0,8	35	0,594	8,4	77%	0,18	292	13,1	-4%
0,4-0,6	137	0,530	9,3	80%	0,30	103	12,7	-13%
0,2-0,4	211	0,411	10,2	83%	0,39	57	11,7	-22%
<0,2	40	0,284	14,8	85%	0,53	39	9,6	-41%
Всего	442	0,458	10,1	82%	0,35	89	12,0	-18%

¹Количество предприятий в группе; ²Затраты на корм в грн./кг выращенного КРС

Источник: расчеты УКАБ

Маржинальный доход в секторе КРС демонстрировал колебания из года в год, в основном из-за скачков в ценах на корма и нефтепродукты, но покрывать затраты удается лишь эффективным предприятиям. Так, маржинальный доход в среднем по отрасли составляет -1,77 грн./кг в то время когда эффективное предприятие получает 2,93 грн. дополнительного дохода от реализации каждого дополнительного килограмма мяса КРС.

Таблица 35. Маржинальный доход: выращивание КРС, грн./кг

КРС	2007*	2008*	2009*	2010*	2011*	2011 Эф. предприятия**
Цена реализации	6,08	9,22	9,55	10,24	13,67	14,00
Переменные затраты	7,18	10,40	12,44	11,23	15,44	11,07
<i>Маржинальный доход</i>	<i>-1,10</i>	<i>-1,18</i>	<i>-2,89</i>	<i>-0,99</i>	<i>-1,77</i>	<i>2,93</i>

Маржинальный доход = Цена реализации - Переменные затраты.

* Предприятие, у которого выручка от реализации КРС составляет более 70% от общей выручки

** Предприятия, у которых показатель технической эффективности равен 1

Источник: расчеты УКАБ

Показатель прибыли на инвестиции демонстрирует, что сектор КРС характеризуется очень низкой инвестиционной привлекательностью. Для выращивания КРС с использованием фидлотов прибыль на инвестиции составляет -0,2, а необходимые инвестиции находятся на уровне 4 000 грн. Для обустройства скотоместа с современными технологиями в помещении необходимо вложить 7 840 грн., а показатель прибыли на инвестиции при этом равен -0,6. Поэтому среди двух вариантов инвестору следует выбрать первый, но при этом следует учитывать специфику данного вида откорма (см. раздел 3.7).

Таблица 36. Прибыль на инвестиции в 2011 г.: выращивание КРС

КРС (фидлот)	
Затраты на инвестиции в скотоместо, грн.	4 000,0

Цена в живом весе, грн./т	17 521,6
Средний вес реализации 1 головы, т	0,35
Количество оборотов в год	0,5
Годовой доход от инвестиции, грн.	3 066,3
Прибыль на инвестиции	-0,2
КРС	
Затраты на инвестиции в скотоместо, грн.	7 840,0
Цена в живом весе, грн./т	17 521,6
Средний вес реализации 1 головы, т	0,35
Количество оборотов в год	0,5
Годовой доход от инвестиции, грн.	3 066,3
Прибыль на инвестиции	-0,6

Источник: расчеты УКАБ на основе данных предприятий

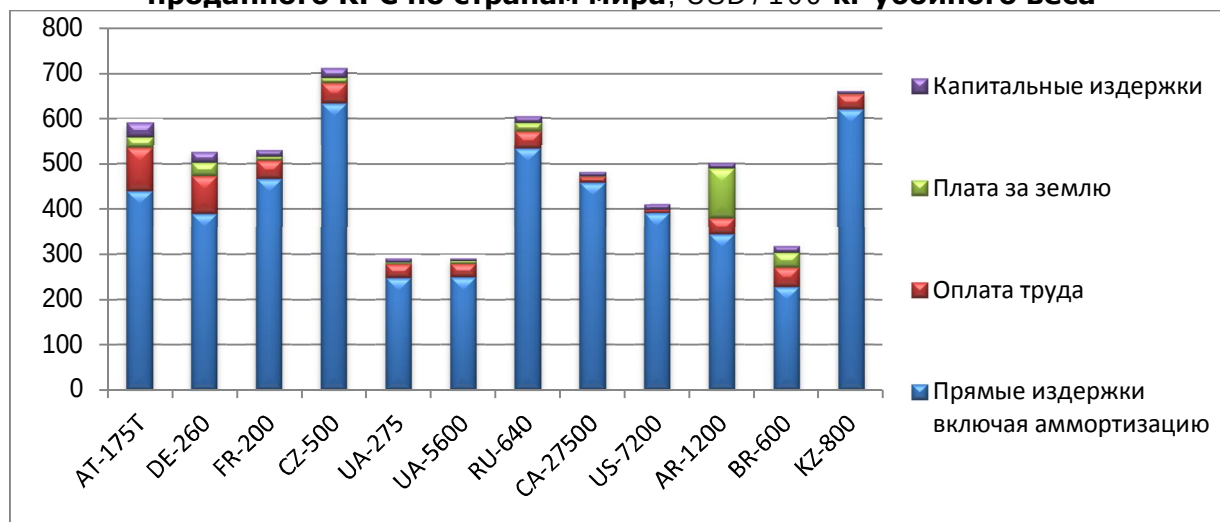
*Годовой доход от инвестиции = Цена в живом весе x Средний вес реализации 1 головы x Количество оборотов в год.

**Прибыль на инвестиции (ROI) = (Годовой доход от инвестиции - Затраты на инвестиции) / Затраты на инвестиции.

3.7. Конкурентоспособность украинских производителей в международном сравнении

Как показывает международное сравнение систем выращивания, наименьшие затраты на производство КРС несут те страны, у которых распространен пастбищный откорм и при этом относительно невысокая плата за землю. Среди таких стран Аргентина и Бразилия. На данный момент сюда же можно отнести и Украину, хотя у нас распространено смешанное содержание скота – пастбища и силосный откорм в зимний период, что естественно увеличивает уровень затрат.

Рис. 51. Затраты на выращивание мясного КРС, полная себестоимость проданного КРС по странам мира, USD / 100 кг убойного веса



Источник: проект «Агрибенчмарк. Говядина 2011». Украинские предприятия представлены под кодами UA-275 и UA-5600. Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

На втором месте по затратам находится система содержания на больших площадках (фидлотах), распространенная в Канаде, США, Австралии. Тут уровень затрат за счет интенсивного откорма и высокой концентрации скота в расчете на килограмм произведенной продукции низкий. Некоторые площадки насчитывают 5-10 тыс. голов скота.

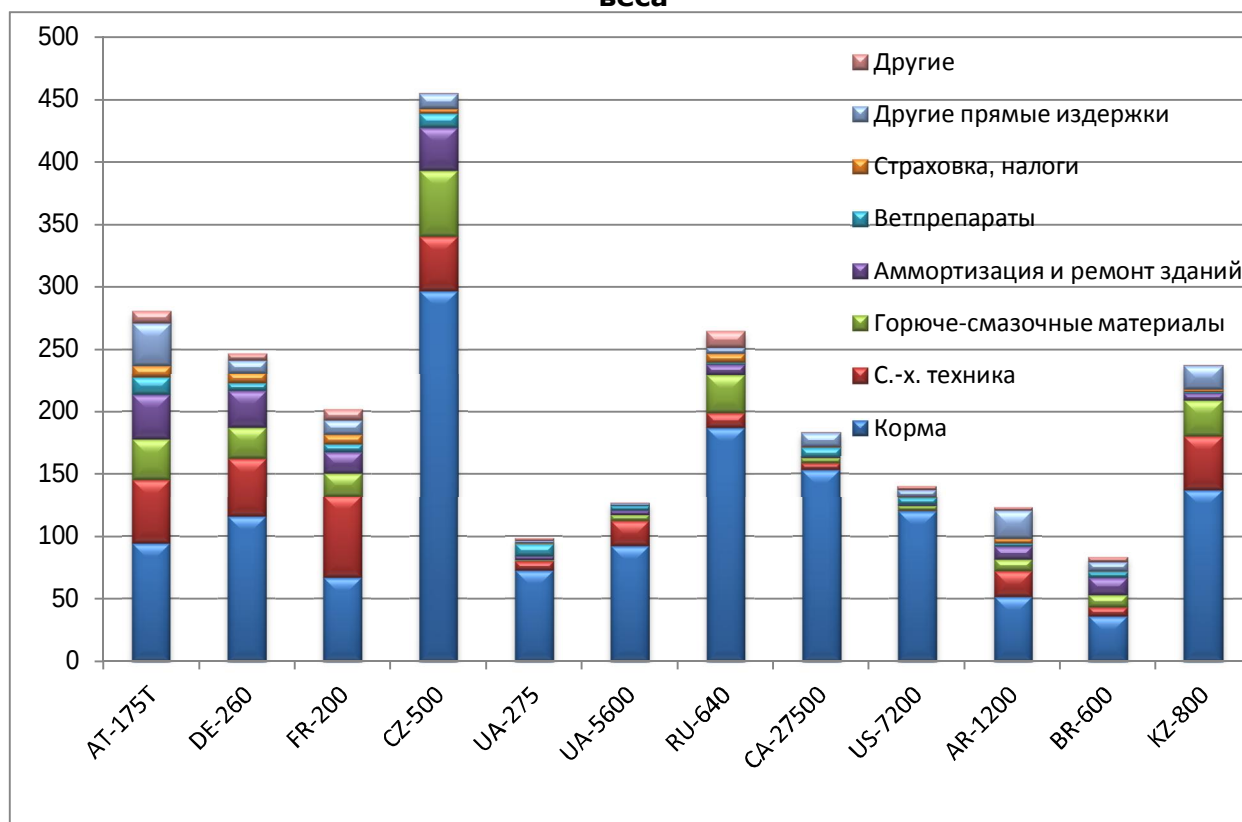
В последние годы наблюдается рост популярности данного вида откорма. В Украине предприятия также рассматривают возможность внедрения данной системы, но она более эффективно работает при четкой сегментации всех этапов производства между разными предприятиями и на рынках с хорошо отлаженной инфраструктурой. Так, фидлоты применяются, как правило, на финальной стадии откорма, куда поступает скот,

подращенный на других предприятиях. Как правило, скот для интенсивного откорма закупается весом от 350 кг и выше, тогда как в Украине такой скот уже сдается на убой. За 150 дней пребывания на фидлотах, где до 80-90% рациона составляют зерновые компоненты, животное удваивает свой вес. Естественно тут многое зависит от породы откармливаемого КРС. В зависимости от страны используются разные породы, но, как правило, мясного направления.

В этой связи сложно представить перспективы развития фидлотов в Украине, несмотря на привлекательность показателей выращивания. В Украине пока наблюдается процесс укрупнения хозяйств за счет построения агрохолдингов с вертикальной структурой управления. В таких условиях сконцентрироваться на конкретном производстве намного сложнее, да и нет особого смысла в силу низкой прибыльности сектора КРС. Тем более что спрос на внутреннем рынке на говядину остается низким, а культура потребления стейков практически отсутствует. Интерес к данному виду бизнеса возникает в период роста цен, а это происходит при увеличении отгрузок говядины в соседнюю Россию, но так как гарантировать объемы поставок крайне сложно, этот вид бизнеса остается очень рискованным.

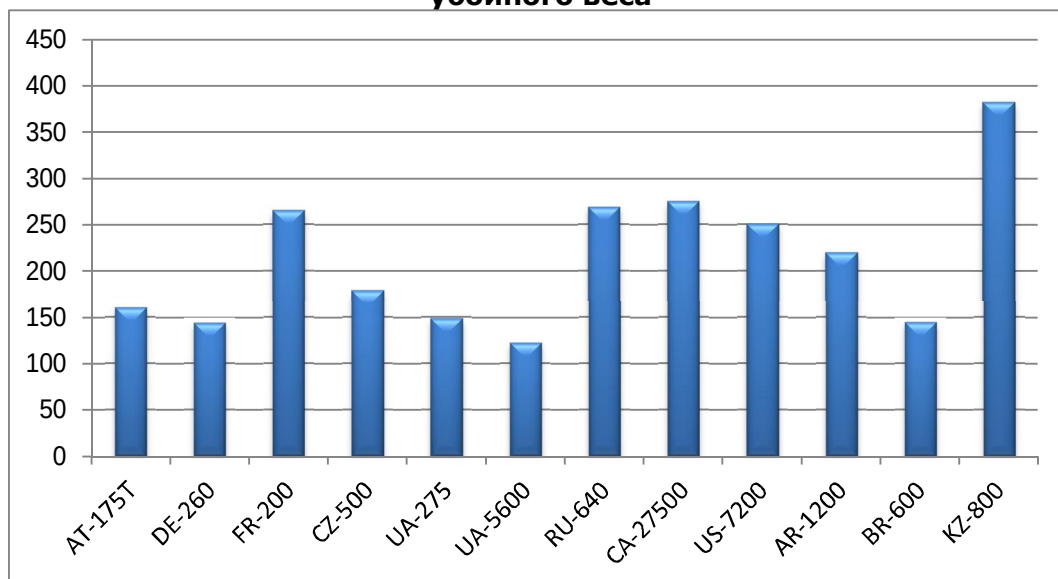
Хотя, изучая результаты международного сравнения, нужно отметить, что основные показатели выращивания скота в Украине (прежде всего за счет низких цен по аренде земли и затратам на зарплату) выглядят относительно привлекательно. На сегодня в международном сравнении участвует два предприятия от Украины, а в целом в сравнении принимает 62 хозяйства из разных стран мира. Результаты проекта «Агрибенчмарк. Говядина 2011» показывают, что точки безубыточности в украинских предприятиях – достаточно низкие, сравнивая с показателями предприятий других стран. Точка безубыточности в исчислении необходимой минимальной цены реализации составляет 2,90 USD/кг в убойном весе, что в перерасчете на живой вес составляет 13,2 грн./кг (коэффициент выхода мяса – 0,56). Они находятся приблизительно на одном уровне с предприятиями Аргентины, Бразилии, Колумбии и Австралии.

Рис. 52. Производственная себестоимость проданного КРС, USD / 100 кг убойного веса



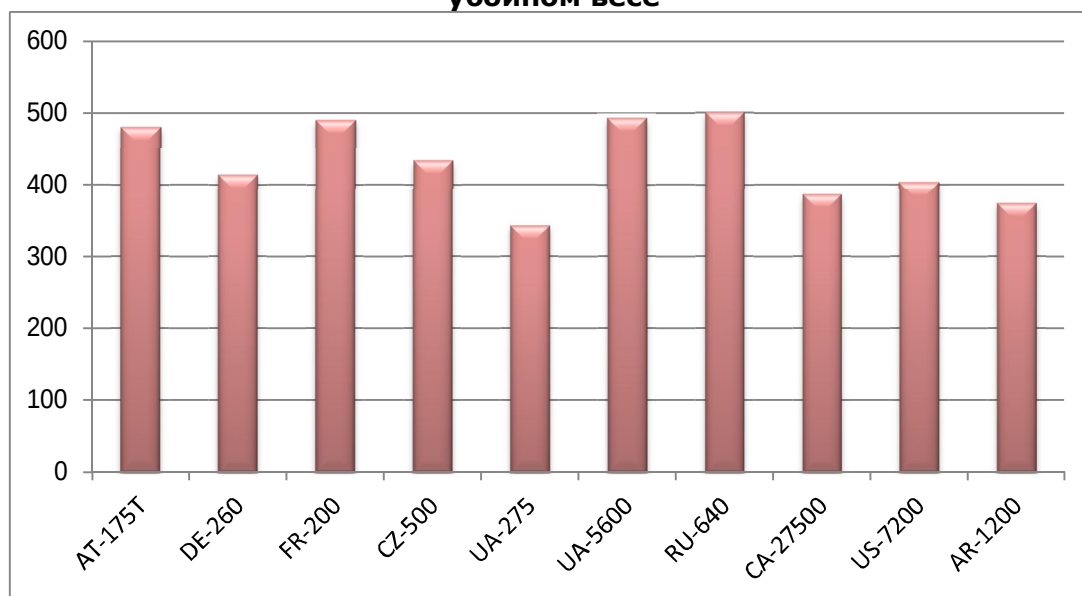
Источник: проект «Агрибенчмарк. Говядина 2011». Украинские предприятия представлены под кодами UA-275 и UA-5600. Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

Рис. 53. Цены на скот для откорма по странам мира в 2011 г., USD / 100 кг убойного веса



Источник: проект «Агрибенчмарк. Говядина 2011». Украинские предприятия представлены под кодами UA-275 и UA-5600. Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

Рис. 54. Цены на скот по странам мира, в 2011 г., USD / 100 кг проданного в убойном весе



Источник: проект «Агрибенчмарк. Говядина 2011». Украинские предприятия представлены под кодами UA-275 и UA-5600. Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

3.8. Состояние сектора и прогноз

В перспективе до 2015 года сокращение производства и потребления говядины на внутреннем рынке продолжится, что связано с отсутствием культуры потребления говядины в виде кусковых полуфабрикатов и неготовностью переработчиков покупать данное сырье по ценам, гарантирующим прибыль производителям. Стабилизация производства и, в дальнейшем, его восстановление возможно в долгосрочной перспективе и будет зависеть от развития экспорта данного вида мяса.

Несмотря на негативные тенденции в секторе КРС, в сельскохозяйственных предприятиях отдельных регионов вполне ожидаем прирост в 2012 году, что связано с ростом спроса на скот благодаря торговле с Россией. Цены реализации КРС достигли уровня себестоимости (у крупно-товарных хозяйств) только с началом 2011 года и активизацией экспорта в РФ. Данный факт позволил замедлить темпы падения поголовья КРС с 7,8% в 2010 г. до 3% в 2011 г., но скорее всего в 2012 году полностью остановить падение так и не удастся. В южных и восточных регионах страны в 2012 году активно продолжалось вырезание скота

даже в период выпаса из-за засухи и отсутствия кормов, а в западных - по причине спроса со стороны компаний торгующих с РФ.

В 2012 году у предприятий есть возможность экспортировать говядину в Российскую Федерацию, но в силу политических причин экспорт периодически приостанавливается. Ожидается, что после создания Украиной зоны свободной торговли с ЕС и прохождения аудита DG SANCO география экспорта говядины будет расширена, хотя вряд ли это перспектива ближайших лет.

В долгосрочной перспективе также следует ожидать формирования внутреннего рынка кусковых охлажденных полуфабрикатов предназначенных для конечного потребителя, что позволит стабилизировать внутреннее потребление говядины на уровне 300 тыс. т.

На государственном уровне задекларировано субсидирование сооружения животноводческих комплексов, хотя на практике претендовать на участие в таких государственных программах могут лишь отдельные предприятия. Подробнее см. Раздел 1.

Баланс рынка говядины

В последние годы продолжается сокращение внутреннего потребления говядины, несмотря на увеличение производства мясопродуктов и мяса в целом. Так, согласно расчетам УКАБ, внутреннее потребление говядины в 2012 году составит 310 тыс. т. Снижение потребления происходит в первую очередь за счет сокращения общего производства говядины, в том числе и производимого населением для собственных нужд.

Следствием падения производства стало замещение мясопереработчиками говядины другими видами мяса. Если в 2008-2009 гг. переработчики покупали импортное сырье из Бразилии и, в меньшей степени, из Аргентины (экспорт ограничен местными властями) в виде тримминга (80Х20 – мясо/жир), то в 2010 году преимущественно поставлялись субпродукты. Кроме того, можно предположить сокращение потребления охлажденной говядины конечными потребителями.

Традиционно, говядина в рознице в Украине стоила дешевле свинины, хотя себестоимость ее производства гораздо выше и, соответственно, в соседней Европе говядина стоит дороже свинины. После вступления страны в ВТО, а также в связи с сокращением внутреннего производства, пересматривается соотношение цен на говядину и другие виды мяса. Так, в Украине с 2008 года в течение нескольких месяцев говядина и свинина в рознице уже выравнивались в цене, но потребители еще не привыкли к тому, что говядина стоит дороже, и при дальнейшем росте цен, как правило, отказываются от говядины в пользу готовых продуктов или других видов мяса. Уже в 2011-2012 году говядина на 15-20% дороже, чем свинина, что ограничивает спрос со стороны мясопереработки. Но за счет роста экспорта в Россию сократилось предложение на внутреннем рынке, что позволило поднять уровень цен.

Таблица 37. Баланс мяса КРС в убойном весе тыс. т¹⁵

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2020
Производство в живом весе (справочно)	727	701	670	645	632	634	628
запасы на начало года	18	26	24	21	13	11	18
производство (выход 47%)	342	329	315	303	297	298	295
в т.ч. произвед. хоз.населения	258	250,0	240,0	230,0	225,0	225,0	220,0
импорт	13	4	4	5	5	6	8
дооценка импорта	2	2	2	2	2	2	2
Общее предложение	375	361	345	331	317	317	323
непищевая переработка и потери	4	4	4	4	4	4	4
свежий рынок	205	200	190	185	175	175	160
переработка на мясопродукты	55	56	54	56	53	53	53
Замороженное мясо (в т.ч экспорт)	21	17	18	20	22	24	35
Самопотребление	65	60	58	53	52	50	48
экспорт	13	13,0	14,0	16,0	18,0	20,0	30,0

¹⁵ Баланс не учитывает производство жира и субпродуктов. Собственное потребление населением оценено, исходя из данных по выборочному обследованию условий жизни домохозяйств (Госкомстат), с учетом предположения, что около 30% производимой населением говядины остается для собственных нужд.

запасы на конец года	26	24	21	13	11	11	22
Внутреннее потребление	336	324	310	302	288	286	271
Общий спрос	349	337	324	318	306	306	301
1 кг/человек	7,3	7,1	6,8	6,7	6,4	6,4	6,2

Источник: расчеты УКАБ, данные Госкомстата; *Прогноз; **Госкомстат

Уже сейчас Украина является экспортером говядины. Ожидается дальнейшее сокращение импорта и наращивание объемов экспорта. По нашим оценкам, экспорт мяса КРС с Украины уже в 2020 году может составить 50 тыс. тонн. В случае подписания соглашения о зоне свободной торговли с ЕС, Украина сможет по беспошлинному режиму экспортировать 12 000 тонн говядины на рынок ЕС. Учитывая высокую себестоимость производства говядины и несформированную внутреннюю культуру потребления данного продукта, перспектива поставок продукции в страны ЕС выглядит очень привлекательной. Однако Украине потребуется как минимум несколько лет для того, чтобы подтвердить соответствие системы контроля качества и безопасности европейским требованиям.

Среди других потенциальных экспортных рынков ожидается дальнейший экспорт в страны СНГ, в частности Российскую Федерацию, но возможность экспорта на российский рынок также в значительной мере подвержена влиянию технических барьеров. Другими странами-потребителями украинского мяса КРС являются Казахстан, Азербайджан. Выход на другие экспортные рынки проблематичен в силу более жесткой ценовой конкуренции с мировыми поставщиками.

Следует подчеркнуть, что само наличие экспортного потенциала при снижении внутреннего потребления является функцией сравнительно низкой платежеспособности внутреннего рынка.

4. Птицеводство

4.1. Динамика и структура производства мяса птицы

Поголовье птицы

Изменения поголовья птицы в Украине можно охарактеризовать двумя стадиями развития:

- период 1990-2000 гг. — резкий спад на фоне системных проблем отрасли, уменьшение поголовья в сельскохозяйственных предприятиях и, как следствие, доля хозяйств населения в этот период достигала 80%;
- период 2000-2011 гг. — восстановление производственных показателей, в первую очередь, благодаря активному инвестированию в отрасль. Основными производителями становятся крупные птицеводческие комплексы. Так, в 2011 г. 97,5% всего поголовья птицы сельхозпредприятий содержалось в хозяйствах с поголовьем более 50 тыс. голов.

Несмотря на положительную динамику последних лет необходимо отметить 2011 год, когда на рынке птицы произошла коррекция производственных показателей, и впервые за 12 лет было отмечено снижение поголовья птицы. Причем данное снижение было сформировано за счет сельскохозяйственных предприятий, в то время как в хозяйствах населения сохранилась тенденция к увеличению поголовья птицы.

Согласно с проведенными нами расчетами, необходимо отметить ключевую особенность: снижение поголовья птицы наблюдалось исключительно в предприятиях специализирующихся на мясном направлении птицеводства.

На начало 2011 г. общее поголовье птицы в с.-х. предприятиях составляло 110,6 млн. голов, из них 65,8 млн. голов приходилось на предприятия мясной специализации и 44,8 млн. голов содержалось в предприятиях яичного направления, для которых убой птицы и производство мяса являются сопутствующей деятельностью. На начало 2012 года, общее поголовье составило 105,7 млн. голов, из которых в предприятиях мясной специализации — 60,4 млн. голов, яичной — 45,3 млн. голов. Как видим, в «яичных» предприятиях поголовье не только не сократилось, а и увеличилось на 1,3% (+0,59 млн. голов). В то же время на птицеводческих комплексах мясного направления поголовье птицы сократилось на 8,3% (-5,4 млн. голов).

Основные причины, которые могли обусловить снижение поголовья птицы на предприятиях мясного направления:

- высокие темпы наращивания производства в предыдущие годы, которые на данном этапе сдерживаются более медленными темпами роста внутреннего потребления, в том числе за счет ограниченной покупательной способности населения;
- дополнительное давление на рынок мяса за счет конкуренции со стороны активно развивающейся отрасли свиноводства;
- экспортные поставки, несмотря на их активное развитие, пока не могут быть реальным компенсатором внутреннего дисбаланса, к тому же их дальнейшее развитие сдерживается протекционистской политикой двух наибольших рынков сбыта — Российской Федерации и Европейского Союза;
- рост цен на входящие материально-технические ресурсы и услуги (корма, ветпрепараты, логистика, энергоресурсы и др.) на фоне достаточно стабильных цен на конечную продукцию;
- дальнейшая консолидация птицеводческой отрасли и повышение конкуренции обусловили выход из данного сектора ряда мелких и средних производителей.

Рис. 55. Поголовье птицы, в разрезе категорий производителей



Источник: данные Госкомстата

Интенсивное сокращение поголовья наблюдалось в сельскохозяйственных предприятиях в течение двух летних месяцев: июня и июля.

Рис. 56. Поголовье птицы в с.-х. предприятиях в 2011 году



Источник: данные Госкомстата

Наибольшее сокращение численности птицы в с.-х. предприятиях в 2011 г. было отмечено в Черкасской области — 2,97 млн. голов. При этом более половины от общего снижения произошло за счет вырезания поголовья птицы на Мироновской птицефабрике (агрохолдинг «МХП»).

Существенное влияние на производственные показатели сектора оказала также остановка работы предприятия «Курганский бройлер» (Харьковская область), входящего в концерн «Агромарс». За счет остановки только этого предприятия поголовье птицы сократилось на 0,37 млн. голов. Также свое влияние оказал уход с рынка целого ряда региональных мелких и средних производителей.

В то же время отметим, что поголовье птицы в хозяйствах населения в последние три года сохранялось на стабильном уровне с небольшим трендом к увеличению. С одной стороны, подобная стабильность может объясняться стремлением сельских домохозяйств к самообеспечению продуктами птицеводства, а также увеличением потребительского спроса со стороны населения крупных городов Украины на так называемые «домашние» продукты. С другой стороны, мы не исключаем вариант того, что официальные статистические данные в очередной раз могли стать заложниками политической необходимости демонстрировать позитивную динамику роста. В такой ситуации коррекция производственных показателей хозяйств населения становится как нельзя кстати.

После коррекции 2011 г. поголовье птицы в краткосрочной перспективе будет увеличиваться, хотя и не такими темпами, как в предыдущие годы. Поддержку росту поголовья будет оказывать устойчивый потребительский спрос, так как на фоне инфляционных ожиданий и перспектив ухудшения материального положения ценовая составляющая будет являться основным фактором, определяющим потребительские предпочтения населения в продуктовой мясной корзине. Отчасти, данные ожидания уже нашли свое подтверждение в тенденциях 2012 г. В частности, по результатам 1 полугодия 2012 г. поголовье птицы увеличилось на 4,0%, в том числе на 7,3% в с.-х. предприятиях. Несмотря на то, что текущие объемы производства мяса птицы все еще отстают от прошлогодних темпов, по итогам года мы ожидаем прирост производства мяса птицы на уровне не менее 3,0%.

Выращивание птицы и производство мяса птицы

Начиная с 2000 г., показатели выращивания и реализации птицы демонстрировали стабильный восходящий тренд, формируемый главным образом сельскохозяйственными предприятиями. Объемы выращивания и реализации на убой птицы в хозяйствах населения оставались практически неизменными, на уровне 210-230 тыс. тонн.

Начиная же с 2008 г., стала проявляться тенденция к замедлению темпов. Так, если в 2008 г. по сравнению с предыдущим годом наблюдался рост на уровне 18%, то в 2009 г. — 13%, в 2010 г. — 8%. В 2011 г. на фоне существенного сокращения поголовья прирост объемов выращивания составил только 4%.

Рис. 57. Объемы выращивания птицы



Источник: данные Госкомстата

Объемы производства мяса птицы практически полностью повторяют динамику выращивания, с тем отличием, что в 2011 г. объемы реализации увеличились на 5%.

По итогам 2011 г. объемы производства мяса птицы в убойном весе увеличились на 4,4% до 995 тыс. тонн. В том числе в хозяйствах населения объемы производства увеличились на 1,5% до 184 тыс. тонн; в сельскохозяйственных предприятиях — на 5,1% до 811 тыс. тонн.

Отметим, что мясо птицы формирует львиную долю в структуре производства всех видов мяса — на уровне 46% на протяжении последних трех лет.

Таблица 38. Сводная таблица показателей поголовья, выращивания и производства птицы

Показатель	Категория	2000	2005	2008	2009	2010	2011	± % к п. г.	Факт
Поголовье птицы, млн. голов на конец года	все категории	124	162	178	191	204	201	-1,51	-3,1
	сельхозпредприятия	25	67	88	100	111	106	-4,37	-4,8
	хозяйства населения	98	95	90	91	93	95	1,88	1,8
	доля предприятий, %	20	41	50	52	54	53		

Выращивание птицы, тыс. т (живой вес)	все категории	265	672	1055	1196	1279	1316	2,92	37,3
	сельхозпредприятия	59	463	856	966	1047	1092	4,32	45,2
	хозяйства населения	206	209	199	230	232	224	-3,41	-7,9
	доля предприятий, %	22	69	81	81	82	83		
Реализация птицы на убой, тыс. т (живой вес)	все категории	263	658	1031	1168	1245	1297	4,18	52,1
	сельхозпредприятия	49	421	819	924	998	1052	5,37	53,6
	хозяйства населения	214	237	211	244	247	245	-0,61	-1,5
	доля предприятий, %	19	64	79	79	80	81		
Производство птицы, тыс. т (чистое мясо)	все категории	193	497	794	894	954	995	4,37	41,7
	сельхозпредприятия	36	320	635	712	772	811	5,05	39,0
	хозяйства населения	157	177	159	183	182	184	1,49	2,7
	доля предприятий, %	19	64	80	80	81	81		

Источник: данные Госкомстата

4.2. Холдинги, активно развивающие производство мяса птицы

Как и в прошлые годы, птицеводство остается одной из наиболее консолидированных отраслей в животноводстве. Так, предприятия входящие в холдинговую структуру «МХП» произвели в 2011 году 48,3% всего объема производства мяса птицы в с.-х. предприятиях, еще 14,8% приходится на «Агромарс». То есть почти две трети рынка мяса птицы промышленного производства фактически контролируются двумя компаниями. Если из расчетов исключить предприятия яичного направления, для которых производство мяса птицы не является профильным направлением, то ситуация еще более показательна: «МХП» — 50,1% и Агромарс 15,6%.

Отметим, что удельный вес известных нам агрохолдингов в общем производстве мяса птицы в 2011 г. составил 81,4%, что сопоставимо с уровнем 2010 года.

Для крупных агрохолдингов, таких как «МХП», «Агромарс», «Корпорация «Днепровская» птицеводство является основным бизнес-направлением, генерирующим львиную долю в прибыли компании. Во всех без исключения агрохолдингах выстроена система полного производственного цикла — от получения инкубационных яиц и выращивания молодняка до полной переработки мяса птицы. Хотя и с разной степенью обеспечения, но все компании имеют свои кормовые базы по выращиванию ключевых кормовых культур. В интегрированную структуру также включены элеваторы и предприятия по производству комбикормов. Готовая продукция компаний имеет собственные узнаваемые бренды. Продвижению продукции способствует активная работа с торговыми сетями по всей территории Украины, наряду с созданием собственных сетей реализации.

Таблица 39. Доля основных агрохолдингов в поголовье и производстве мяса птицы в с.-х. предприятиях, 2011 г.

	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье птицы	Δ к 2010 г.
«МХП»	48,3%	↑	25,9%	↓
«Агромарс»	14,8%	↑	7,7%	↓
«Корпорация «Днепровская»	6,3%	↑	3,2%	↓
«Агро-Овен»	5,0%	↑	2,8%	↑
«Ландгут группа компаний»	1,5%	↓	1,0%	↓
«Западная аграрная компания»	1,5%	↑	0,9%	↑
«Интер-Агросистемы»	1,2%	↑	0,7%	↓
«Агротон»	0,9%	↑	0,7%	↑
«Фоззи Групп»	0,7%	↑	0,4%	↑
«Бахмутский Аграрный Союз»	0,5%	↑	0,3%	↓

Источник: расчеты УКАБ

Отметим, что на фоне медленного роста потребления мяса птицы на внутреннем рынке, в сегодняшнем формате, когда основные объемы потребляются в виде охлажденной продукции, дальнейшее расширение внутреннего рынка может зависеть от развития новых направлений. Например, от развития продаж посредством сегмента HoReCa, в первую очередь стрит-фудов и ресторанов быстрого питания. Создание подобных структур в рамках холдинга под силу только крупным игрокам, равно как и возможность стать поставщиком для выходящих на украинский рынок международных сетей быстрого питания. Например, «Kentucky Fried Chicken» (KFC) — третья по величине сеть ресторанов быстрого питания в мире, которая в 2012 г. анонсировала выход на рынок Украины. KFC специализируются в основном на блюдах из курицы.

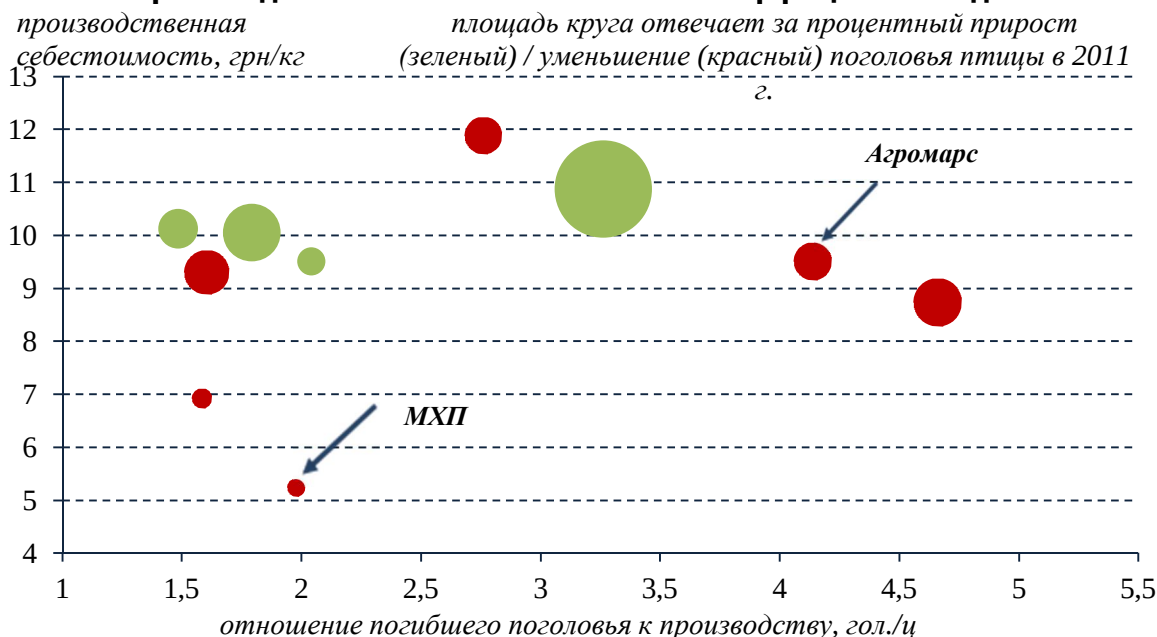
Лидер птицеводческой отрасли — холдинг «МХП» — уже предпринял шаги в данном направлении. Так, в 2011 г. ими была запущена собственная сеть ресторанов быстрого питания под брендом «Крылья». Насколько успешен и эффективен был данный запуск сейчас достаточно сложно сказать.

Наличие в структуре компании дополнительных рыночных инструментов позволяющих расширить и увеличить возможности сбыта продукции, также дает определенные конкурентные преимущества. Это наглядно демонстрирует холдинг «Фоззи Групп», который является одним из лидеров украинского сетевого ритейла. В частности, птицефабрика «Варто», входящая в структуру холдинга имеет стабильный канал реализации, что положительно сказывается на производственных показателях предприятия. Так, на фоне общей коррекции рынка в сторону снижения, на данном предприятии по итогам 2011 г. увеличилось как поголовье птицы (+17%), так и объемы производства мяса птицы (+42%).

Для более объективной оценки сектора либо непосредственно той или иной компании далеко не всегда достаточно только чистых показателей производства. Также весьма полезной может быть информация, дающая агрегированную оценку экономической и производственной эффективности. В части экономической эффективности может использоваться производственная себестоимость. Что касается производственной эффективности, то стандартных и привычных показателей тут не существует. Мы предлагаем на рассмотрение коэффициент падежа, рассчитываемый как отношение поголовья погибшей птицы на единицу произведенной продукции. То есть коэффициент 5 свидетельствует о том, что при производстве 1 ц мяса птицы живым весом пало или погибло 5 голов птицы. Конечно, данный показатель также может в себя включать не системные значения, связанные с форс-мажорными производственными ситуациями, но в целом, он является достаточно характерным для производственной оценки.

Такой подход также демонстрирует безоговорочное лидерство «МХП». С другой стороны, его ближайший конкурент «Агромарс» демонстрирует намного худшие результаты, возможно, этим и объясняются запущенные процессы модернизации в данной структуре. Напомним, что «Агромарс» закрыл на санитарную санацию предприятие «Курганский бройлер» — крупнейшего поставщика мяса птицы в Харьковской области. Согласно данным компании, эта мера была вызвана необходимостью замены породы, установкой нового оборудования и проведения биологической санации.

Рис. 58. Изменение поголовья птицы в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и коэффициента падежа



Источник: расчеты УКАБ

Данные приведенного графика указывают на возможность существенной оптимизации себестоимости в случае, если производитель контролирует производство зерна, шротов и кормов. С другой стороны, очевидно, что любые меры, направленные на ограничение прибыльности лидеров рынка, будут делать бесприбыльной или убыточной работу других компаний, специализирующихся на мясе птицы.

4.3. Крупнейшие независимые производители мяса птицы

Несмотря на значительную консолидацию рынка птицы, в Украине остается целый ряд независимых производителей. Лидерами среди них являются «Владимир-Волынская птицефабрика» и фермерское хозяйство «Улар», которые по результатам 2011 г. еще больше упрочнили свои позиции, нарастив при этом как объемы производства мяса птицы, так и поголовье.

Данные компании представляют западный регион Украины, соответственно Волынскую и Львовскую области. Население данного региона, во-первых, менее урбанизировано, чем других областей Украины, во-вторых, их уровень доходов несколько ниже в сравнении с жителями индустриальных регионов. Это препятствует широкому распространению крупных торговых сетей в регионе, при этом популярностью пользуются скорее продовольственные магазины небольшого и среднего формата, а также рынки. Эти факторы сужают возможности распространения продукции общенациональных брендов, принимая во внимание резко возрастающие издержки на логистику. В то же время, региональные производители могут быть более мобильными и гибкими в продвижении своей продукции, дополнительным преимуществом также является фактор лояльности местного потребительского спроса к их продукции.

С другой стороны, такое предприятие, как «Птицекомбинат «Бершадский», территориально расположенное в Винницкой области, находится в непосредственной близости к производственным мощностям «МХП». Опять же, «МХП» с 2008 г. реализует в Винницкой области проект по строительству крупнейшего сельскохозяйственного комплекса, основной специализацией которого станет производство мяса бройлеров. Ожидается, что первая линия заработает в 2013 г., вторая – в 2014 г. К 2015 г. общая проектная мощность двух линий должна составить 220 тыс. тонн курятины в год. Не удивительно, что в свете возрастающей конкуренции, одно из крупнейших птицеводческих предприятий Украины по результатам 2011 г. почти на 35% сократило собственное поголовье птицы.

Таблица 40. Доля ТОП-5 крупных независимых производителей в поголовье и производстве мяса птицы в с.-х. предприятиях, 2011 г.

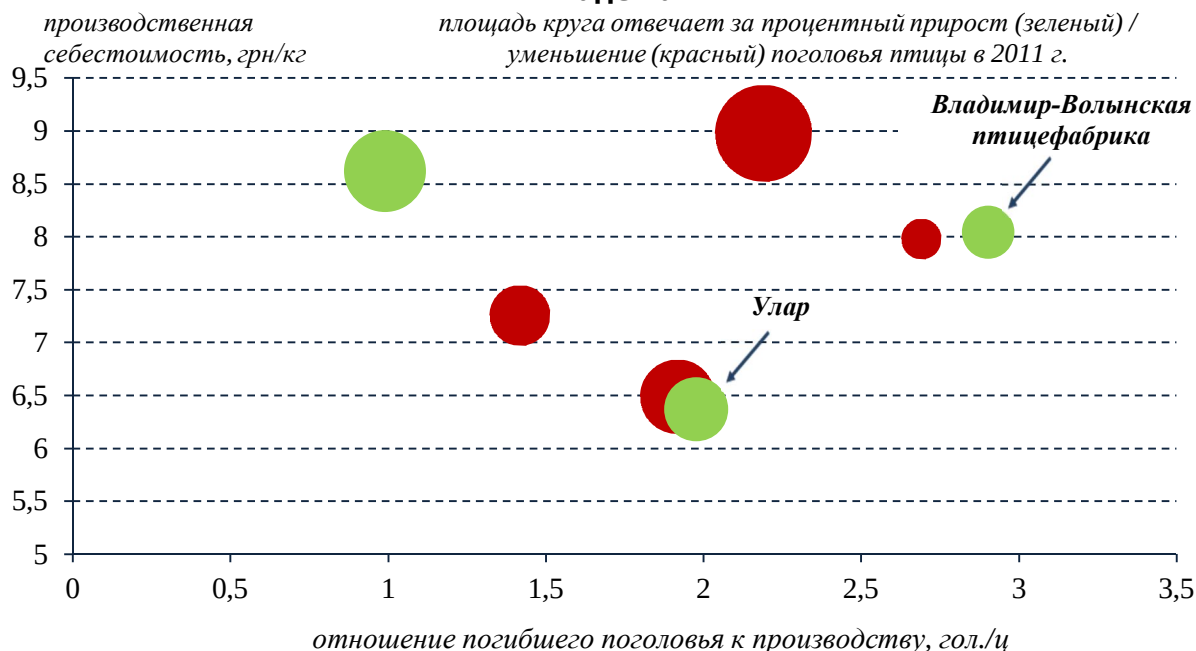
	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье птицы	Δ к 2010 г.
«Владимир-Волынская птицефабрика»	3,0%	↑	1,7%	↑
Фермерское хозяйство «Улар»	2,1%	↑	1,1%	↑
«Птицекомбинат «Бершадский»	1,2%	↓	0,5%	↓
«АГРО-РОСЬ»	0,8%	↓	0,5%	↑
«Березновское птицепредприятие»	0,6%	↑	0,2%	↓

Источник: расчеты УКАБ

Совокупность вышеперечисленных факторов в комплексе с экономической эффективностью работы данных предприятий способствует их успешной конкуренции с агрохолдингами. Наряду с этим, отметим, что основной проблемой независимых производителей остается кормовая составляющая. В отличие от холдинговых структур, данные компании либо совсем не имеют собственного кормового производства, либо собственное производство не покрывает потребности предприятия.

В структуре себестоимости мяса птицы затраты на комбикорм занимают от 55% до 70%, в цене комбикорма на долю зерна приходится порядка 60%. Поэтому активный рост цен на кормовую группу в краткосрочной перспективе может привести к существенному увеличению затрат на производство продукции. При условии сдерживания административными методами продуктовой инфляции, для непосредственного производителя остается прямой путь к убыточному производству и, как следствие, сворачиванию своей деятельности. Хотя в 2011 году многие независимые производители в среднем не проигрывали по показателям производственной себестоимости соревнование холдинговым структурам.

Рис. 59. Изменение поголовья птицы в крупных независимых предприятиях¹⁶ в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и коэффициента падежа



Источник: расчеты УКАБ

¹⁶ К крупным предприятиям относятся хозяйства с годовыми объемами производства более 1,5 тыс. тонн.

4.4. География распространения крупно-товарного птицеводства

Традиционно, наиболее эффективным при производстве мяса птицы является крупно-товарное производство. С учетом этого фактора основной принцип рационального размещения продуктивных сил в птицеводстве — концентрация и наращивание производственных мощностей с максимально эффективными выходами к основным рынкам сбыта. Наиболее привлекательные области, с точки зрения реализации мяса птицы — регионы с высоким уровнем урбанизации, как правило, это крупные города и индустриальные районы. В них платежеспособность населения выше, а также лучше развиты торговые розничные сети, что способствует большей оптимизации поставок.

Но, в отличие от компаний, специализирующихся на производстве свинины, птицеводческие компании имеют несколько большую зависимость от цен на зерно и возможности его собственного производства. Поэтому приоритетными являются области с меньшей степенью рискованности земледелия.

Региональный анализ размещения крупнейших предприятий отрасли в полной мере соответствует данному принципу. При этом выделяется очень высокая региональная концентрация производства. Так, в 2010 г. в трех крупнейших областях Украины было сконцентрировано более 66,8% всего объема производства мяса птицы.

Отметим, что если рассматривать региональное размещение крупно-товарного производства по типу производителя (независимый производитель / агрохолдинг), то в данном случае прослеживается четкая закономерность: агрохолдинги сконцентрированы преимущественно в восточной и центральной Украине, а независимые производители преимущественно ведут свою деятельность на западе Украины.

Рис. 60. География и структура производства мяса птицы по типу производителя в 2011 г.

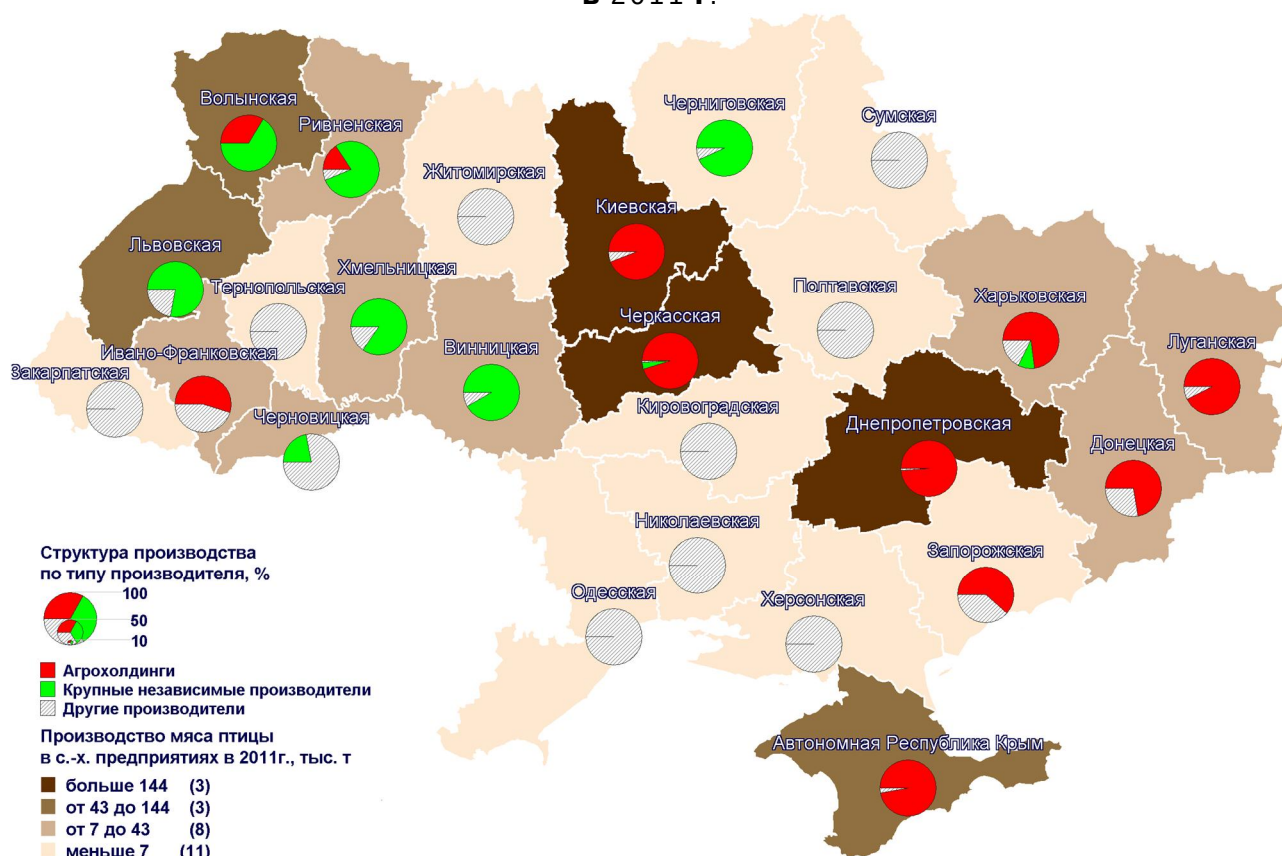
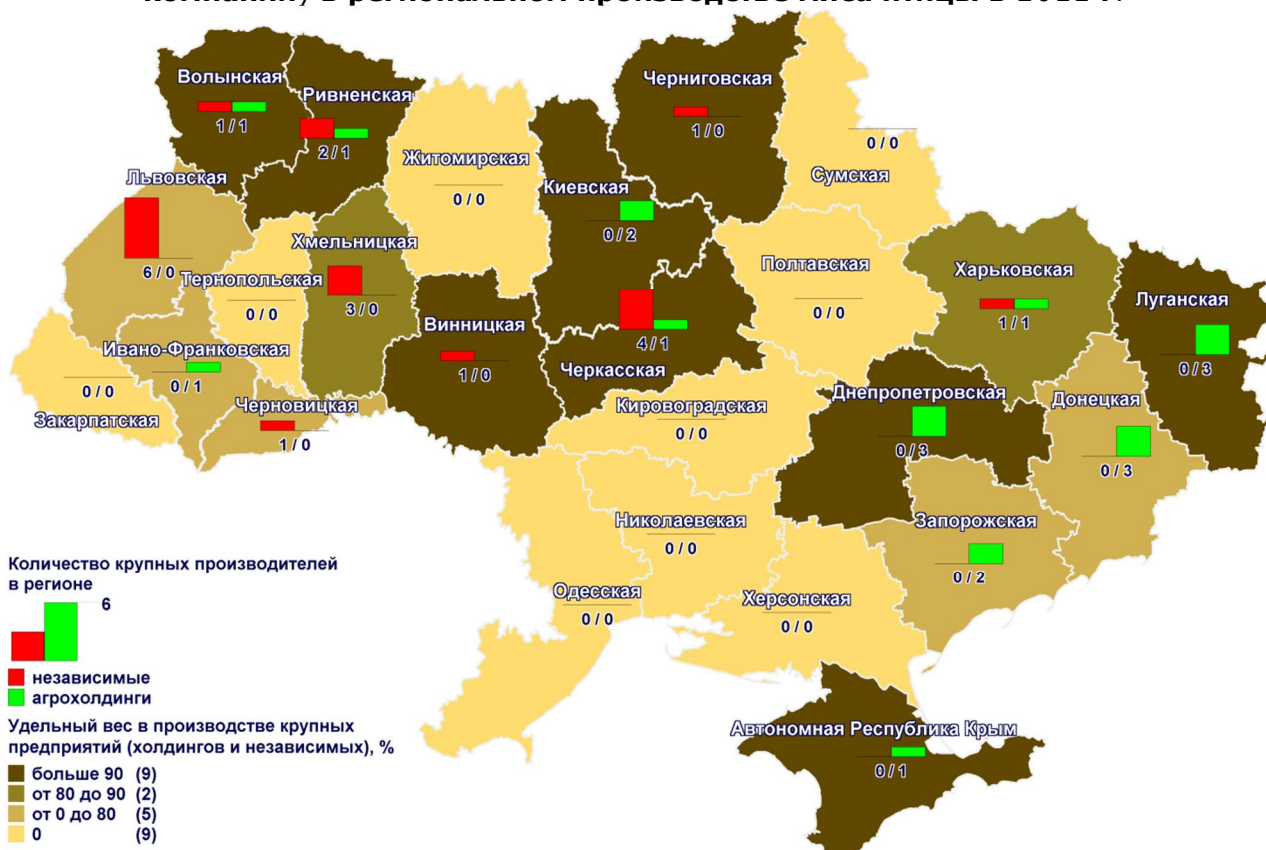


Рис. 61. Доля крупно-товарных производителей (агрохолдинги и независимые компании) в региональном производстве мяса птицы в 2011 г.



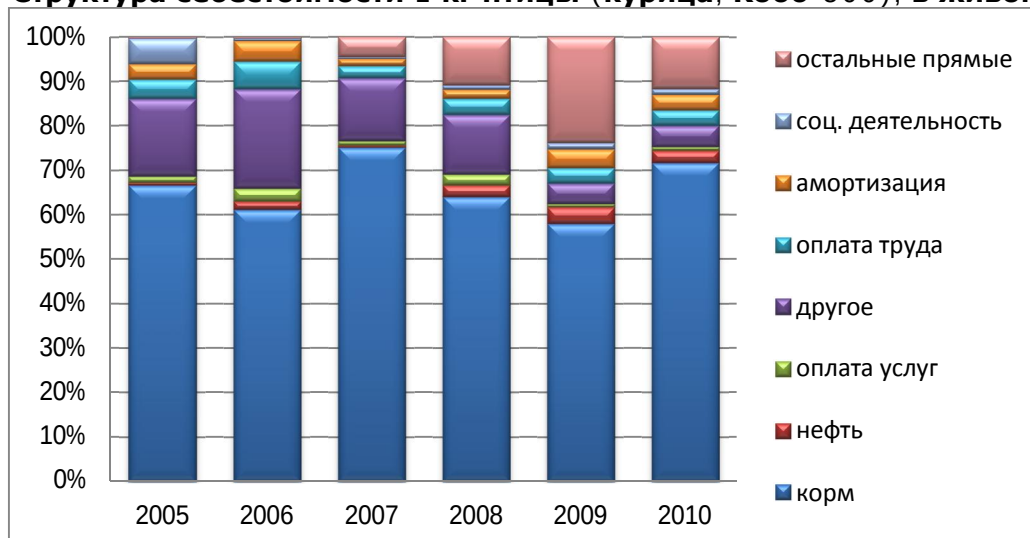
Источник: расчеты УКАБ

4.5. Экономика производства мяса птицы

Сельхозпредприятия по выращиванию птицы используют классические мировые технологии откорма. В основном, выращивается кросс Кобб-500 от 35 до 42 дней в зависимости от запланированного веса курицы. В откорме используются фуражные зерновые и шроты. Использование лучших мировых технологий позволяет добиваться наиболее оптимальной цены производства килограмма мяса.

Население практически не выращивает бройлеров. Как правило, выращиваемая в хозяйствах населения птица в теплый период времени на свободном выгуле, в зимний содержится в помещениях. Откорм происходит с помощью пищевых отходов, кормовых овощей и фуража.

Рис. 62. Структура себестоимости 1 кг птицы (курица, Кобб-500), в живом весе %



Источник: УКАБ, данные предприятий

Рис. 63. Структура себестоимости 1 кг птицы (курица, Кобб-500), в живом весе, грн.



Источник: УКАБ, данные предприятий

Несмотря на замедление темпов роста, птицеводство все же остается наиболее привлекательным животноводческим сектором для инвесторов. В 2011 году птицеводы даже при снижении средних цен реализации и растущих затратах получили положительный маржинальный доход. Положительные результаты в птицеводстве обусловлены в первую очередь высшей степенью интегрированности с кормовой базой.

Таблица 41. Маржинальный доход: выращивание птицы в специализированных предприятиях, грн. / кг

Птица	2007	2008	2009	2010	2011
Цена реализации	6,6	11,5	11,93	15,26	13,8
Переменные затраты	9,83	10,14	9,14	9,07	9,57
Маржинальный доход	-3,23	1,36	2,79	6,19	4,23

Маржинальный доход = Цена реализации - Переменные затраты

Источник: расчеты УКАБ

Показатель прибыли на инвестиции демонстрирует высокую инвестиционную привлекательность сектора птицеводства. При этом, инвестору, решившемуся начать выращивать птицу, необходимо учитывать, что наличие собственной кормовой базы является ключевым условием конкурентоспособности в секторе, высокий уровень конкуренции со стороны действующих игроков рынка, а также необходимость поиска рынков сбыта, в частности, экспортных, поскольку внутренний рынок характеризуется высоким уровнем насыщенности.

Таблица 42. Прибыль на инвестиции в 2011 г.: выращивание птицы

Птица	
Затраты на инвестиции в птицеместо, грн.	96,0
Цена в живом весе, грн./т	19 324,0
Средний вес реализации 1 головы, т	0,0018
Количество оборотов в год	8,0
Годовой доход от инвестиции, грн.	278,3
Прибыль на инвестиции	1,9

*Годовой доход от инвестиции = Цена в живом весе x Средний вес реализации 1 головы x Количество оборотов в год.

**Прибыль на инвестиции (ROI) = (Годовой доход от инвестиции - Затраты на инвестиции) / Затраты на инвестиции.

Источник: расчеты УКАБ на основе данных предприятий

4.6. Состояние сектора и прогноз

Как уже отмечалось, в 2010-2011 году птицеводство демонстрировало замедление темпов роста и некоторое сокращение доли мяса птицы в общей структуре производства мяса в стране. Данные изменения связаны с перераспределением структуры потребления мяса в сторону увеличения доли свинины. Уже в первом полугодии 2012 года впервые за последние годы наблюдалось сокращение поголовья птицы во многих регионах страны.

Как уже неоднократно упоминалось, производители курятины практически полностью покрывают потребности внутреннего рынка и дальнейшее наращивание объемов потребует существенного увеличения экспорта либо же снижения цен на внутреннем рынке. Учитывая, что экспорт увеличивается, но его объемы остаются еще не настолько значительными, чтобы влиять на уровень цен, предприятия очень осторожно наращивают производство, чтобы сохранять цены на стабильном уровне.

Что касается перспектив развития отрасли, то они, скорее всего, должны будут выйти за пределы традиционной плоскости консолидации рынка. За последние два года безоблачные перспективы активного развития птицеводства несколько ухудшились. Несмотря на то, что текущие объемы производства мяса птицы пока еще обеспечивают бездефицитный уровень спроса со стороны внутреннего рынка, который по нашим оценкам составляет порядка 1,20-1,25 млн. тонн в убойном весе (1,60-1,65 млн. т в живом весе) в год, рынок мяса птицы уже столкнулся с рядом проблем. Главные из них: развитие и активное лоббирование интересов производителей свинины, сложности с развитием экспортных рынков сбыта, снижение темпов роста покупательной способности населения на фоне роста материально-технических затрат на производство продукции.

В контексте вышеуказанных проблем, дальнейшее развитие рынка будет напрямую зависеть от первоочередного решения двух ключевых задач — оптимизации всей производственной деятельности и активный поиск, вхождение в новые рынки сбыта, а также удержание существующих позиций. При этом, в части оптимизации, процессы, направленные на формирование вертикально-интегрированных структур, снова становятся как никогда актуальными. В особенности в краткосрочной перспективе, учитывая активный ценовой тренд на рынках основных кормовых компонентов, зерновых и масличных шротов. По нашим расчетам, только за счет отсутствия в производственном цикле элемента собственного кормового обеспечения, разница в затратах на производство единицы продукции может достигать 20% в зависимости от типа производителя, что в существующих обстоятельствах весьма и весьма много.

Безусловно, давление на рынок мяса птицы будет также оказывать и конкуренция между производителями, но степень влияния этого фактора на данном этапе будет уже несколько ниже.

При этом следует отметить, что на рынке присутствует значительная доля импортной продукции, особенно в 2012 году. Так, в 2006 году общий объем импортных поставок мяса птицы составил по расчетам УКАБ 185 тыс. тонн, в 2010 году сократился до 155 тыс. тонн, а в 2012 году составит не менее 100 тыс. т. Это свидетельствует о недостатке на рынке дешевого мясного сырья, которым и является поставляемый импорт, но также и о высоком спросе на данный вид мяса.

Общий спрос на мясо птицы достигает 1 млн. тонн в убойном весе. Уже в 2011-2012 гг. украинские производители мяса приблизились к уровню внутреннего потребления. В дальнейшем рост производства возможен преимущественно за счет развития экспорта и, в меньшей мере, — за счет роста внутреннего потребления. В то же время вероятным выглядит продолжение тенденции консолидации рынка в руках крупных игроков за счет мелких и средних производителей.

Таблица 43. Баланс мяса птицы в убойном весе, тыс. т

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2020
производство в живом весе (справочно)	1245	1295	1310	1330	1350	1365	1500
запасы на начало года	113	103	75	104	102	84	66
производство мяса (выход 74%)	922	958	969	984	999	1010	1110
импорт, тыс. т	155	61	100	70	50	45	30

в т.ч. производ. хоз.населения	183	181	178	178	178	178	148
дооценка импорта	4	3	3	2	2	2	2
Общее предложение	1194	1125	1148	1160	1153	1141	1208
непищевая переработка и потери	2	2	2	2	2	2	2
свежий рынок	691	630	620	620	620	620	630
мясоколбасные изделия в пересчете на мясо	153	161	162	167	168	169	186
заморозка	85	85	85	85	85	85	85
Самопотребление	128	127	124	124	124	124	104
экспорт	33	45	50	60	70	75	110
запасы на конец года	103	75	104	102	84	66	91
Внутреннее потребление	1058	1004	994	998	1000	1000	1006
Общий спрос	1091	1049	1044	1058	1070	1075	1116
потребление 1кг/человек	23,1	22,0	21,8	22,0	22,2	22,3	22,9
население	45,9	45,7	45,5	45,3	45,1	44,9	43,9

**В том числе производство охлажденных и замороженных кусковых полуфабрикатов.*

Источник: расчеты УКАБ

Следует отметить, что и относительно благоприятные для внутренних производителей балансы (сокращение объемов импорта в 2011-2012 году) базируются не только на готовности и способности украинских производителей занимать все большую рыночную долю, но и на значительном усилении ветеринарного контроля при импорте. Дополнительное влияние оказывает деятельность Гостаможслужбы, стремящейся максимизировать таможенную стоимость для обеспечения роста бюджетных поступлений за счет импортной пошлины и НДС.

Это в определенной мере компенсирует беспрецедентно низкую таможенную защиту внутреннего рынка, на которую вынуждена была пойти Украина при вступлении в ВТО.

С другой стороны, нужно принимать во внимание и фактор риска (как для балансов, так и для внутренних цен), связанный с наличием или отсутствием административного влияния на импорт.

Также очевидно, что как и в свиноводстве, необходимость расширения сбыта, конкуренции с импортом, а также выхода на экспортные рынки, будет ограничивать прибыльность данного вида бизнеса в среднесрочной перспективе. Наличие относительно дешевого сырья в вертикально-интегрированных структурах будет определенным компенсатором, хотя де-факто является лишь элементом перекрестного "субсидирования прибыльности". В то же время, следует отметить, что компании сектора могут в большей мере управлять ценовой политикой, чем в других отраслях животноводства.

5. Обобщенный рейтинг животноводческих холдингов

5.1. Рейтинг животноводческих холдингов

Анализ деятельности крупных аграрных компаний по секторальным направлениям в животноводстве, сделанный нами в рамках данной работы, дает возможность оценить расстановку сил по отдельно взятым рынкам, но лишь отчасти формирует понимание места той или иной компании в целом по животноводческой отрасли. В отличие от растениеводства, где основным производственным ресурсом является земля, животноводство не имеет аналогичного унифицированного критерия оценки, что требует разработки новых подходов к оценке либо адаптации уже существующих методик.

В прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы" для выведения обобщенного рейтинга агрохолдингов в животноводстве, в качестве критерия оценки мы использовали расчетный показатель условного поголовья, отражающий все поголовье сельскохозяйственных животных единым общим числом. Это достаточно объективный показатель для животноводства, но в то же время в качестве сравнительного показателя он используется очень редко, как в официальной статистике, так и во всевозможных исследованиях. Во-первых, при использовании данного показателя теряется возможность объективно оценить животноводческую специализацию компании. Во-вторых, показатель условного поголовья практически никак не соотносится с общими оценками аграрного сектора.

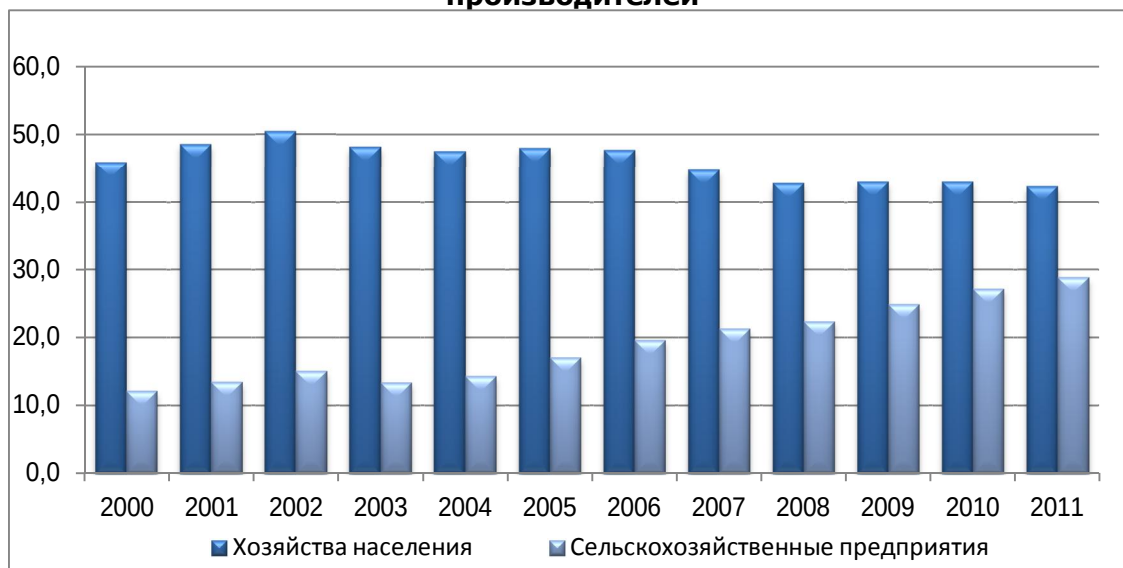
В рамках данной работы, с целью выведения обобщенного рейтинга агрохолдингов, мы адаптировали существующую статистическую методику расчета валовой продукции сельского хозяйства Украины в части животноводческой продукции. Далее официальное определение данного показателя.

Валовая продукция сельского хозяйства — продукты растительного и животного происхождения, полученные в результате выращивания сельскохозяйственных культур и использования сельскохозяйственных животных, а также объем изменения незавершенного производства в растениеводстве, объем выращивания молодых многолетних насаждений и объем выращивания скота и птицы (приплод, прирост живой массы). Продукцию оценивают в сопоставимых ценах, рассчитанных как средневзвешенные цены товарной и нетоварной части продукции сельского хозяйства. Товарная часть продукции оценивается по сопоставимым ценам 2010 г., нетоварная часть продукции — по себестоимости.

Использование данного показателя дает возможность не только построить агрегированный рейтинг агрохолдингов, но и позволяет также оценить масштабы деятельности крупных аграрных компаний, как по животноводческой отрасли, так и по сельскому хозяйству в целом. Отметим, что объемы и индексы валовой продукции это наиболее часто используемые показатели при анализе динамики развития сельского хозяйства Украины.

Прежде чем перейти непосредственно к рейтингу крупных аграрных компаний, приведем некоторые опорные цифры. Согласно данным официальной статистики, объем валовой продукции сельского хозяйства Украины в 2011 г. составил 233,7 млрд. грн, в том числе продукция растениеводства — 162,4 млрд. грн, продукция животноводства — 71,3 млрд. грн. Производство валовой продукции сельскохозяйственными предприятиями составило 121,0 млрд. грн (51,8%), в том числе продукция животноводства — 28,9 млрд. грн (40,6%). Отметим, что благодаря активному развитию отдельных отраслей животноводства, главным образом птицеводства, сельскохозяйственные предприятия за последние десять лет смогли значительно увеличить свое присутствие на рынке животноводства. Еще в 2000 г. доля сельхозпредприятий в валовой продукции животноводства составляла всего 21,0%.

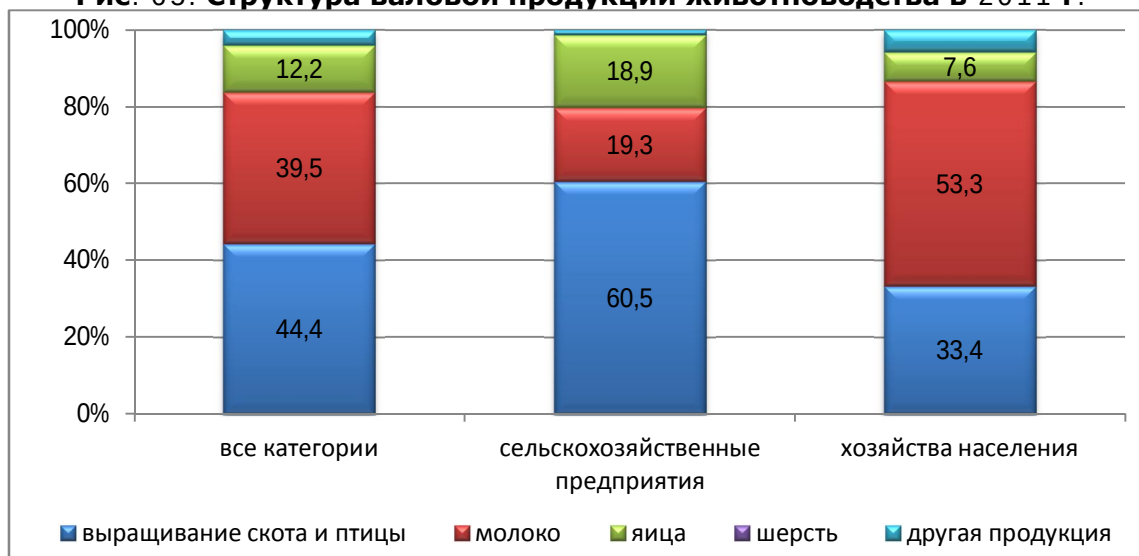
Рис. 64. Динамика валовой продукции животноводства по категориям производителей



Источник: Госкомстат

В 2011 г. в структуре валовой продукции животноводства основной объем продукции формировался за счет выращивания скота и птицы (44,4%), производства молока (39,5%) и яиц (12,2%). При этом в структуре продукции сельскохозяйственных предприятий отмечается значительное преобладание выращивания скота и птицы (60,5%), а в хозяйствах населения — производства молока (53,3%).

Рис. 65. Структура валовой продукции животноводства в 2011 г.



Источник: Госкомстат

Что касается крупных компаний, то согласно нашим расчетам, в 2011 г. ими было произведено валовой продукции животноводства в объеме 16,89 млрд. грн либо же 58,4% всей продукции животноводства, произведенной в сельскохозяйственных предприятиях. То есть агрохолдинги на данном этапе уже являются основной производственной силой крупно-товарного сектора, при этом три компании фактически формируют треть всего объема животноводческой продукции

В структуре производства основной объем, вполне ожидаемо, был сформирован за счет мясного направления, представленного, преимущественно, птицеводством и свиноводством — 65,2%. Доля производства яиц и молока в структуре составила 25,7% и 9,0% соответственно.

Далее представлен рейтинг ТОП-30 аграрных компаний Украины с наибольшими объемами производства валовой продукции животноводства. Достаточно прогнозируемо в первой пятерке оказались крупнейшие представители птицеводческой отрасли. В данном случае

необходимо отметить, что в состав компании «Ukrland Farming», оказавшейся на 2 позиции рейтинга с объемами производства более 3,4 млрд. грн, входит крупнейший производитель яиц в Украине — агрохолдинг «Авангард». Компания «Овостар», находящаяся на 8 позиции рейтинга, также является одним из крупнейших производителей яиц.

В приведенной ниже таблице значение по полю «доля» отвечает за долю компании в производстве валовой продукции животноводства сельскохозяйственными предприятиями. Кроме того, в таблице приведена расчетная структура производства продукции животноводства для каждой конкретной компании.

Таблица 44. Рейтинг ТОП-30 крупнейших аграрных компаний в животноводстве

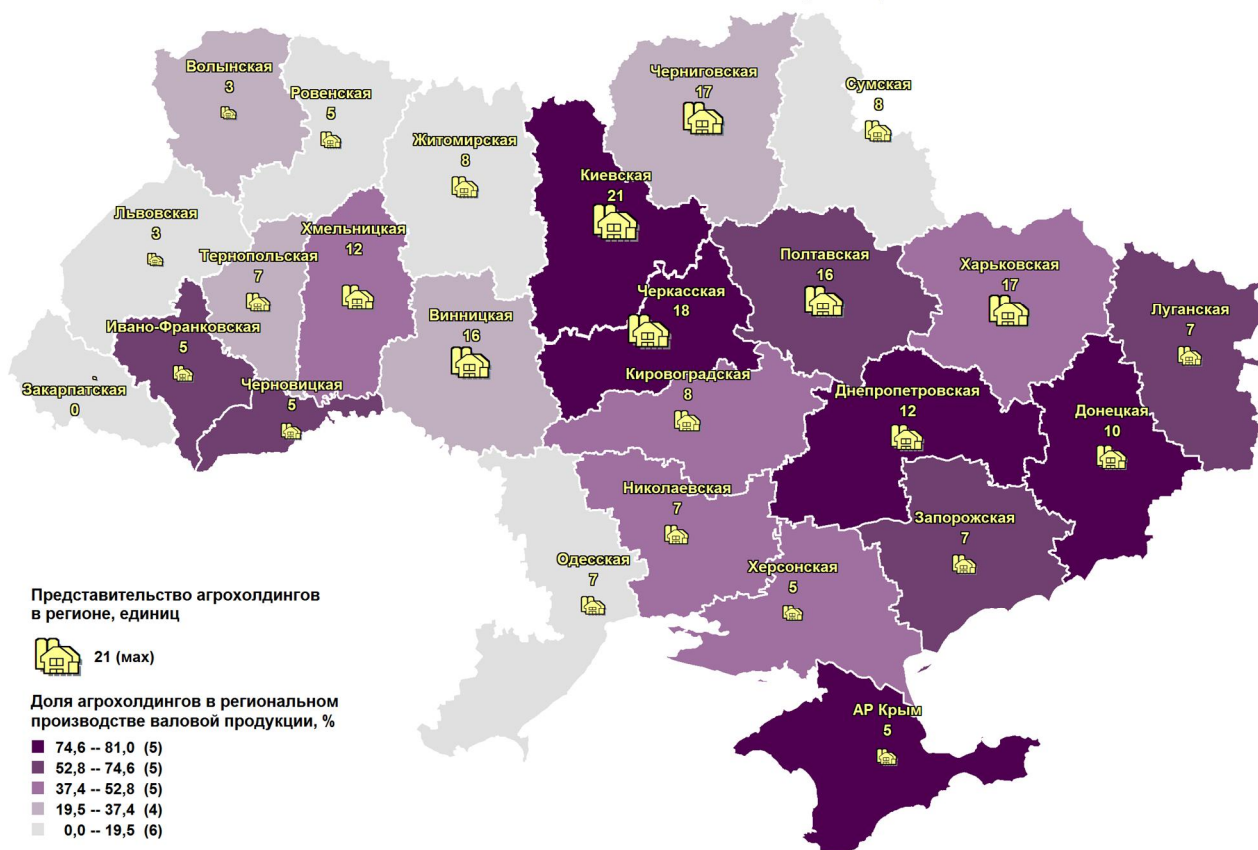
	Доля	Выращивание скота и птицы				Молоко	Яйца
		Всего	КРС	Свиньи	Птица		
«Мироновский хлебопродукт»	17,8 %	92,8%	1,3%	1,9%	89,7%	1,7%	5,4%
«Ukrland Farming»	11,8 %	8,8%	2,1%	0,5%	6,2%	6,1%	85,1%
«Агромарс»	5,0 %	96,6%	-	-	96,6%	-	3,4%
«Интер-Агросистема»	2,4 %	23,0%	0,6%	0,0%	22,3%	1,7%	75,3%
«Корпорация «Днепровская»	2,1 %	96,5%	-	-	96,5%	-	3,5%
«Агро-Овен»	2,0 %	100,0%	-	15,7%	84,3%	-	-
«АПК-Инвест»	1,2 %	100,0%	-	100,0%	-	-	-
«Овостар»	1,2 %	20,4%	-	12,7%	7,8%	-	79,6%
«Ландгут группа компаний»	1,1 %	52,2%	-	-	52,2%	-	47,8%
«HarvEast»	0,9 %	42,3%	15,4%	25,8%	0,6%	50,7%	6,7%
«Агропромышленная компания»	0,9 %	97,8%	-	86,4%	11,4%	-	2,2%
«Бахмутский Аграрный Союз»	0,8 %	98,3%	0,3%	76,9%	21,1%	0,6%	1,1%
«Астарта»	0,8 %	21,5%	19,0%	2,5%	-	78,2%	-
«Западная аграрная компания»	0,7 %	96,0%	-	17,8%	78,2%	-	4,0%
«Агро Союз»	0,6 %	76,2%	4,3%	71,5%	0,3%	23,8%	0,0%
«Нива Переяславщины»	0,6 %	100,0%	-	100,0%	-	-	-
«Корпорация Глобино»	0,6 %	97,9%	0,5%	97,3%	-	2,1%	-
«Сагро»	0,5 %	100,0%	-	100,0%	-	-	-
«Агротон»	0,4 %	78,7%	5,3%	3,8%	69,7%	19,7%	1,6%
«Кернел»	0,4 %	28,7%	17,0%	11,7%	-	71,1%	-
«Агрофирма Шахтер»	0,4 %	66,9%	11,6%	41,2%	13,8%	25,2%	6,9%
«Агротис»	0,4 %	34,0%	12,8%	18,9%	2,1%	45,8%	19,6%
«Приват Агро Холдинг»	0,4 %	33,3%	14,6%	18,2%	0,1%	49,0%	17,4%
«Украинская молочная компания»	0,3 %	17,4%	17,3%	0,1%	-	82,6%	-
«МПЗ Колос»	0,3 %	100,0%	0,0%	100,0%	-	-	-
«Агропродинвест»	0,3 %	33,5%	14,9%	18,7%	-	66,2%	-
«Агрокорпорация Крупец»	0,3 %	36,7%	-	-	36,7%	-	63,3%
«Фоззи Групп»	0,2 %	100,0%	-	-	100,0%	-	-
«Руби Роз Лтд.»	0,2 %	87,1%	1,1%	83,2%	2,7%	2,6%	10,4%
«NCH Capital»	0,2 %	47,3%	16,9%	30,3%	-	52,3%	-

Источник: расчеты УКАБ

В предыдущих разделах исследования мы рассмотрели территориальные особенности концентрации крупно-товарного производства отдельных видов продукции животноводства. Также была проведена работа по региональной структуризации производителей в зависимости от масштаба и типа производства: агрохолдинги, крупные независимые производители, остальные сельскохозяйственные производители без учета хозяйств населения.

В то же время для общей оценки региональной концентрации производственных мощностей животноводства действующих на территории Украины агрохолдингов можно также использовать и показатели производства валовой продукции животноводства. При этом наиболее индикативным будет не фактическое отображение показателя, а отношение производства продукции в агрохолдингах к объему произведенной продукции в сельскохозяйственных предприятиях в целом (степень концентрации). Данный подход реализован и представлен на рисунке 66. Степень концентрации возрастает от светлой к более темной градации.

Рис. 66. Доля агрохолдингов в региональном производстве валовой продукции животноводства в сельскохозяйственных предприятиях в 2011 г.



Источник: Госкомстат, расчеты УКАБ

Помимо суммарной производственной концентрации, второй немаловажный аспект, который также необходимо отметить — это количественная концентрация. На картографическом материале цифра под названием области соответствует количеству действующих на территории области холдингов, которые занимаются животноводством. Отметим, что как по степени производственной, так и по количественной концентрации, на общем фоне отчетливо выделяется центральная часть Украины. Прежде всего, это Киевская, Черкасская и Полтавская области.

5.2. Эффективность: холдинги vs. независимые производители

Производство молока

Результаты сравнения показателей эффективности производства молока в агрохолдингах и независимых предприятиях свидетельствуют, что животноводческие холдинги имеют более высокие показатели продуктивности и получают в среднем на 27% больше молока в год с одной коровы, чем независимое предприятие. Это может объясняться как лучшим обеспечением кормами, так и лучшей генетикой стада. Показатель продуктивности коров в лучшем агрохолдинге (в плане прибыльности) примерно на треть выше среднего показателя агрохолдингов.

Поскольку затраты на корову в холдингах выше, производственная себестоимость молока в холдингах выше, чем в среднем хозяйстве. Полная себестоимость молока в холдингах в 2011 г. составила 2,83 грн./кг, что на 10% выше среднего показателя по сельхозпредприятиям, и на 0,95 грн. больше, чем в 2009 году. Такой рост себестоимости объясняется существенным увеличением затрат на корма, оплату труда и услуги других организаций. Более высокая цена за реализованное молоко агрохолдингами может свидетельствовать о лучшем качестве молока по сравнению с остальными сельхозпредприятиями, однако разница в ценах реализации не перекрывает разницу себестоимости молока. В итоге, агрохолдинги получали в 2009 году на кг молока в среднем 38 коп. прибыли, а остальные сельхозпредприятия – 53 коп., лучший агрохолдинг получил 1,68 грн. прибыли с каждого килограмма молока. Таким образом, рентабельность производства и реализации молока в среднем в агрохолдингах составила 13,5%, тогда как у остальных предприятий – 20,7%. Лучший агрохолдинг имел рентабельность на уровне 95%. Это свидетельствует о том, что и остальным агрохолдингам, и независимым предприятиям есть к чему стремиться. Таких результатов можно добиться путем повышения генетического статуса поголовья, оптимизации рациона коров, а также улучшением кормовой базы и показателей в воспроизводстве.

Таблица 45. Эффективность производства молока животноводческими холдингами и обычными сельхозпредприятиями Украины в 2011 году¹⁷

Показатели эффективности	Средневзвешенный холдинг	Лучший холдинг	Средневзвешенное независимое предприятие
надой молока на 1 корову, кг	4899,5	6244,1	3847,9
производственная себестоимость, грн./кг	2,45	1,59	2,28
полная себестоимость, грн./кг	2,83	1,76	2,57
цена реализации (без дотаций и доплат), грн./кг	3,21	3,45	3,10
прибыль на кг, грн.	0,38	1,68	0,53
доход на 1 голову КРС, грн.	13512,5	16627,0	11083,3
прибыль на голову, грн.	1604,3	8118,8	1900,0
рентабельность, %	13,5%	95,4%	20,7%

Источник: расчеты УКАБ

Выращивание КРС

Последние десять лет производство говядины оставалось преимущественно лишь побочным продуктом молочного скотоводства как в агрохолдингах, так и в независимых предприятиях. Существует лишь несколько холдингов, которые целенаправленно занимаются мясным скотоводством с разведением мясных пород КРС, и зачастую имеют собственные перебатывающие мощности для дальнейшей переработки произведенного мяса и налаженные каналы реализации продукции. Как показывают данные анализа, продуктивность крупного рогатого скота на откорме в холдингах выше остальных сельхозпредприятий: суточный привес составил 552 г на голову КРС, что на 20% выше

¹⁷ Здесь и далее в графе «Лучший холдинг» представлены показатели по наиболее прибыльному холдингу, в графе «Среднее по с/х предприятиям» - средневзвешенные показатели по сельхозпредприятиям Украины, за исключением предприятий, которые принадлежат холдинговым структурам.

средних показателей независимых предприятий. Но, несмотря на более высокую продуктивность, себестоимость КРС на откорме в холдингах выше. Так, на производство 1 кг мяса КРС холдинги тратят 21,08 грн., тогда как остальные хозяйства – 17,75 грн.

В 2011 году средняя цена реализации у агрохолдингов была лишь немного (на 0,08 грн.) выше средней цены независимых производителей. Поэтому, выращивание мясного КРС в агрохолдингах было более убыточным (-28%), чем в других хозяйствах (-24%). Лучший же по прибыльности холдинг имеет положительную рентабельность на уровне 3%.

Таблица 46. Эффективность выращивания мясного КРС животноводческими холдингами и обычными сельхозпредприятиями Украины в 2011 году

Показатели эффективности	Средневзвешенный холдинг	Лучший холдинг	Средневзвешенное независимое предприятие
привесы, грамм	551,8	730,4	459,3
производственная себестоимость, грн./кг	21,08	11,93	17,75
полная себестоимость грн. /кг	16,68	13,21	15,63
цена реализации (без дотаций и доплат), грн. /кг	12,03	13,65	11,95
прибыль на кг, грн.	-4,65	0,44	-3,69
доход на 1 голову КРС, грн.	2427,03	1609,97	2132,23
прибыль на голову, грн.	-938,40	51,70	-658,03
рентабельность, %	-27,9%	3,3%	-23,6%

Источник: расчеты УКАБ

Выращивание свиней

В секторе свиноводства крупные холдинговые структуры за счет масштабов производства и больших возможностей по оптимизации своих затрат, на протяжении последних двух лет демонстрировали устойчивый рост по основным производственным показателям (поголовье свиней, объемы выращивания и производства). Они также имеют более высокие показатели по привесам свиней в сравнении с остальными сельхозпредприятиями (на 38% выше). Интересно отметить, что наиболее прибыльный холдинг не являлся показательным в плане продуктивности свиней, что объясняется более низкими затратами на производство, включая затраты на корма. В итоге, за счет меньших затрат на производство и реализацию продукции, рентабельность свиноводства в лучшем холдинге составила 35,5%, тогда как в среднем выращивание свиней в 2011 году было убыточным и для агрохолдингов, и для независимых сельхозпредприятий.

Таблица 47. Эффективность выращивания свиней животноводческими холдингами и обычными сельхозпредприятиями Украины в 2011 году

Показатели эффективности	Средневзвешенный холдинг	Лучший холдинг	Средневзвешенное независимое предприятие
привесы, грамм	506,7	490,2	367,0
производственная себестоимость, грн. /кг	12,29	10,20	13,13
полная себестоимость грн. /кг	14,22	10,50	14,15
цена реализации (без дотаций и доплат), грн. /кг	13,98	14,23	13,44
прибыль на кг, грн.	-0,24	3,73	-0,71
доход на 1 голову свиней, грн.	1926,2	2514,2	1759,3
прибыль на голову, грн.	-32,5	659,3	-92,4
рентабельность, %	-1,7%	35,5%	-5,0%

Источник: расчеты УКАБ

Птицеводство

Птицеводство в сельхозпредприятиях Украины практически на 70% представлено несколькими холдинговыми структурами, которые объединяют крупные птицефабрики. Большинство из них специализированные с полным циклом производства и реализации своей продукции, что позволяет им достигать высоких уровней эффективности.

Эффективность птицеводческих холдингов довольно высока: продуктивность птиц (на убой) в 2011 году была в 3 раза выше, чем в независимых предприятиях, при производственной себестоимости 6,80 грн./кг, в то время как у остальных предприятий этот показатель составляет 9,63 грн./кг. Основным фактором такой эффективности является вертикальная интеграция, позволяющая производить дешевый корм для птиц из собственного сырья и контролировать себестоимость продукции.

Таблица 48. Эффективность производства птицы животноводческими холдингами и обычными сельхозпредприятиями Украины в 2011 году

Показатели эффективности	Средневзвешенный холдинг	Лучший холдинг	Средневзвешенное независимое предприятие
привесы, грамм	41,6	48,4	13,4
производственная себестоимость, грн. /кг	6,80	5,16	9,63

Источник: расчеты УКАБ

Подводя итоги, можно говорить о том, что животноводческие холдинги, хоть и имеют более высокую продуктивность, все же менее эффективны в скотоводстве, чем рядовое сельхозпредприятие. Причиной тому низкая отдача корма при больших затратах на голову и его более высокая стоимость в холдингах. Этот источник неэффективности закладывается на стадии кормопроизводства, которому не всегда уделяется должное внимание (агрономы больше уделяют внимания товарным культурам, нежели кормовым). Независимые производители также более эффективны в производстве молока: при меньших затратах на производство они имеют почти одинаковую цену реализации с агрохолдингами, что может объясняться потребностью переработчиков молока в сырье и готовностью покупать молоко, независимо от качества, по достаточно высокой цене.

По свиноводству и птицеводству холдинги оказались более конкурентоспособны, поскольку имели низкую себестоимость производства. Низкие затраты на продукцию в первую очередь были обеспечены рациональным кормлением животных и высокой продуктивностью труда. В конечном итоге, это привело к высокой прибыльности холдингов в свиноводстве и птицеводстве.

Молочное Приложение

1. Молочный сектор

1.1. Баланс рынка молока

Украина входит в ТОП-10 стран-производителей молока в мире. Несмотря на это, в последние годы отличительной чертой молочной отрасли Украины является дефицит сырья, поступающего на переработку. В среднем за 2007-2011 гг. более половины произведенного молока-сырья не доходило до переработчиков.



Источник: данные Госкомстата и операторов рынка

Одной из причин такой устоявшейся тенденции является то, что в структуре первичного производства с долей 80% преобладают хозяйства населения, которые производят молоко в основном для собственных нужд, а излишки реализуют на открытых рынках, где могут получить более привлекательную цену. Тем не менее, уже сегодня видны результаты серьезных инвестиций в крупно-товарное производство, осуществленных на протяжении последних трех лет. Согласно данным Госкомстата, в первом полугодии 2012 г. на переработку от сельскохозяйственных предприятий поступило 1146,2 тыс. тонн молока, что на 15,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года. В то же время производство в хозяйствах населения упало на 1%. Это позволило сельскохозяйственным предприятиям впервые за последние годы поставить переработчикам молочного сырья больше, чем хозяйства населения.

Таблица 49. Рынок молока и молочной продукции в Украине

	2007	2008	2009	2010	2011
Производство молока по всем категориям хозяйств, млн. т	12,3	11,8	11,6	11,3	11,1
в т.ч. в хозяйствах населения, млн. т	10,1	9,7	9,4	9,1	8,8
в т.ч. в сельхозпредприятиях, млн. т	2,2	2,1	2,2	2,2	2,3
Не поступило на переработку молока, млн. т	6,2	6,3	6,9	6,5	6,4
в т.ч.: Кормление, потери и другие затраты молока, млн. т	1,2	1	1,1	1,1	1
в т.ч.: Потребление молока в домохозяйствах и продажа на рынке, млн. т.	5,1	5,3	5,7	5,4	5,3
Объем молока, который поступил на переработку от всех категорий производителей, млн. т	6	5,4	4,7	4,8	4,7

в т.ч. от хозяйств населения, млн. т	4,4	3,7	2,9	2,9	2,4
в т.ч. от сельхозпредприятий, млн. т	1,7	1,8	1,9	1,9	2,3
Экспорт молочной продукции, в пересчете на молоко, млн. т	0,9	1,1	0,9	1	1
Импорт молочной продукции, в пересчете на молоко, млн. т	0,2	0,2	0,5	0,3	0,3
Общее потребление молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко), млн. т	10,4	9,9	9,8	9,5	9,4
Объем рынка товарного молока, млрд. долл. США	1,8	1,1	1	1,6	1,6
Объем рынка нетоварного молока, млрд. долл. США	1,8	1,3	1,4	2,1	2,2

Источник: данные Госкомстата и операторов рынка

Более подробная информация об экспорте-импорте молочной продукции приведена в таблице 50. В товарной структуре экспорта лидируют твердые сыры, экспорт которых в 2011 году составил 22,7 тыс. тонн, хотя объёмы экспортных поставок этого продукта варьируются из года в год, принимая во внимание регулярные ограничения импорта молочной продукции из Украины Российской Федерацией – основным торговым партнером Украины по молочной продукции.

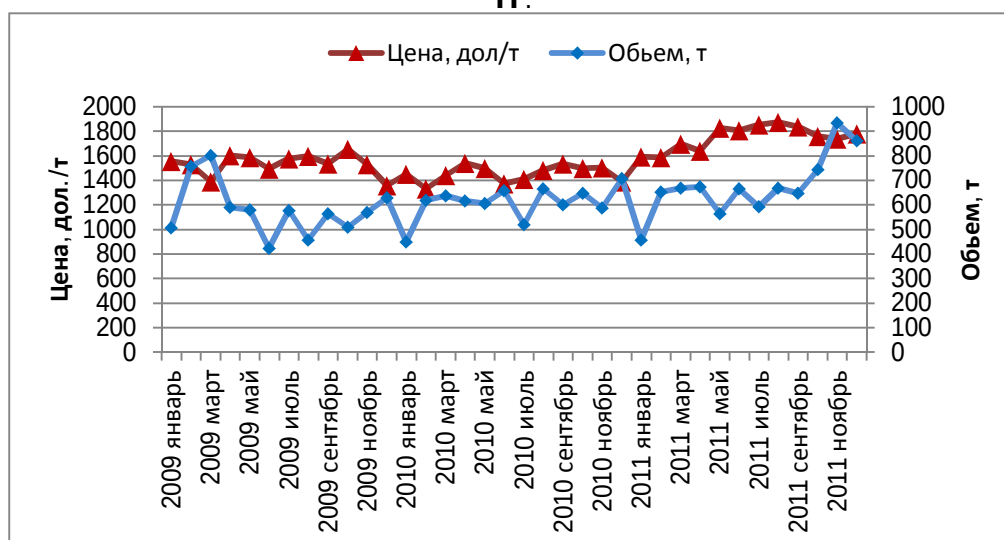
Таблица 50. Динамика импорта-экспорта молока и молокопродуктов в 2009-2011

			2009	2010	2011
молоко сухое	Объем, тыс. т	экспорт	31,67	20,00	12,13
		импорт	8,37	1,94	0,43
	Стоимость, млн. дол	экспорт	53,65	57,94	38,06
		импорт	12,63	6,11	1,76
	Цена, дол/т	экспорт	1694	2896	3137
		импорт	1508	3149	4053
цельно-молочная продукция	Объем, тыс. т	экспорт	2,99	4,63	5,81
		импорт	6,97	7,32	8,13
	Стоимость, млн. дол	экспорт	2,65	5,06	8,54
		импорт	10,65	10,65	14,26
	Цена, дол/т	экспорт	886	1094	1470
		импорт	1528	1455	1752
масло	Объем, тыс. т	экспорт	0,89	1,17	2,14
		импорт	16,35	6,13	4,95
	Стоимость, млн. дол	экспорт	2,76	5,32	9,69
		импорт	42,62	29,29	25,26
	Цена, дол/т	экспорт	3107	4562	4531
		импорт	2607	4782	5098
твердые сыры	Объем, тыс. т	экспорт	75,16	76,97	22,69
		импорт	4,12	7,22	2,16
	Стоимость, млн. дол	экспорт	297,72	421,73	133,63
		импорт	19,10	36,09	12,15
	Цена, дол/т	экспорт	3961	5479	5889
		импорт	4639	4997	5637

Источник: данные Госкомстата

Что касается импорта, то наибольшее количество поставок приходится на цельномолочную продукцию, которое составило 8,1 тыс. тонн в 2011 году и увеличивается ежегодно.

Рис. 68. Динамика импорта цельномолочной продукции в Украину в 2009-2011 гг.



Источник: данные Госкомстата

1.2. Динамика и структура производства молока

Поголовье коров

На протяжении последних двадцати лет тенденция ежегодного сокращения поголовья коров оставалась практически неизменной, но в 2011 году отметились признаки стабилизации. Так, если в 2010 году поголовье во всех категориях производителей было на уровне 2,63 млн. голов, то в 2011 году — 2,58 млн. голов, т.е. сокращение составило всего 1,9%, отметим, что еще в 2010 году данный показатель был на уровне 4%.

По большому счету данный факт является продолжением тренда, который наблюдался еще с 2009 года — смещение производственных показателей от хозяйств населения к корпоративному сектору. Именно начиная с 2009 года, впервые темпы сокращения поголовья коров в сельскохозяйственных предприятиях были меньше, чем в хозяйствах населения.

Основные причины, обусловившие стабилизацию поголовья коров в 2011 году:

- заинтересованность молокопереработчиков в крупно-товарных партиях промышленно произведенного молока в связи с процессами оптимизации отрасли и усиления конкурентной борьбы;
- высокие уровни закупочных цен на молоко в 2010-11 годах;
- стали проявляться первые результаты от инвестиций предыдущих лет в создание крупно-товарного производства молока.

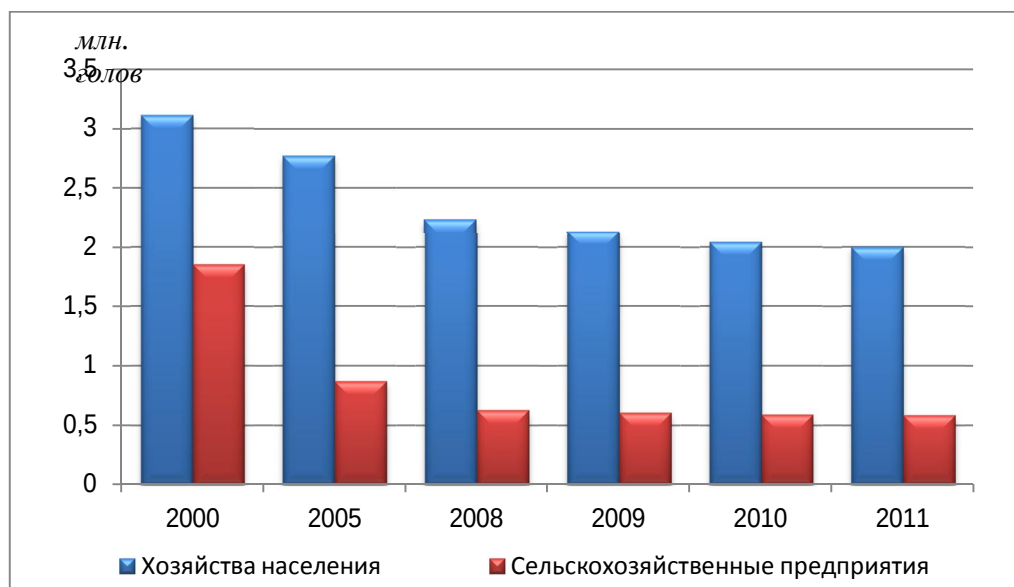
Рис. 69. Динамика изменения поголовья коров



Источник: данные Госкомстат

Текущая тенденция такова, что сектор молочного производства постепенно будет переходить в сферу интересов крупно-товарного производителя с постепенным снижением доли хозяйств населения. Несмотря на это, в ближайшей перспективе снижение поголовья коров в хозяйствах населения будет оставаться важным фактором, определяющим производственные показатели и конъюнктуру сектора молочного производства в целом. В течение ближайших пяти лет мы прогнозируем снижение поголовья коров в хозяйствах населения до 1,85-1,90 млн. голов. При этом будет наблюдаться стабилизация поголовья коров в сельхозпредприятиях с наращиванием объемов производства молока за счет увеличения доли более эффективных производителей в общей структуре производства.

Рис. 70. Динамика изменения поголовья коров по категориям производителей



Источник: данные Госкомстат

Производство молока

В целом, 2011 год не стал исключением и тенденция предыдущих лет — снижение валовых надоев молока — продолжилась. В то же время необходимо отметить важную особенность, а именно: данное снижение формировалось за счет хозяйств населения; в сельскохозяйственных предприятиях объем производства молока увеличился. Так, по всем категориям предприятий в 2011 году объемы производства молока составили 11,08 млн. т, что на 1,42% меньше показателя предыдущего года. В то же время в с/х предприятиях — 2,25 млн. т, прирост — на 1,35%, в хозяйствах населения — 8,84 млн. т, снижение — на 2,1%.

Рис. 71. Динамика изменения производства сырого молока по категориям производителей



Источник: данные Госкомстат

Подобные трансформации являются результатом инвестиций прошлых годов в промышленное производство молока. Тем не менее, пока основным производителем остаются хозяйства населения — 79,7% в структуре.

Таблица 51. Сводная таблица показателей развития молочного скотоводства

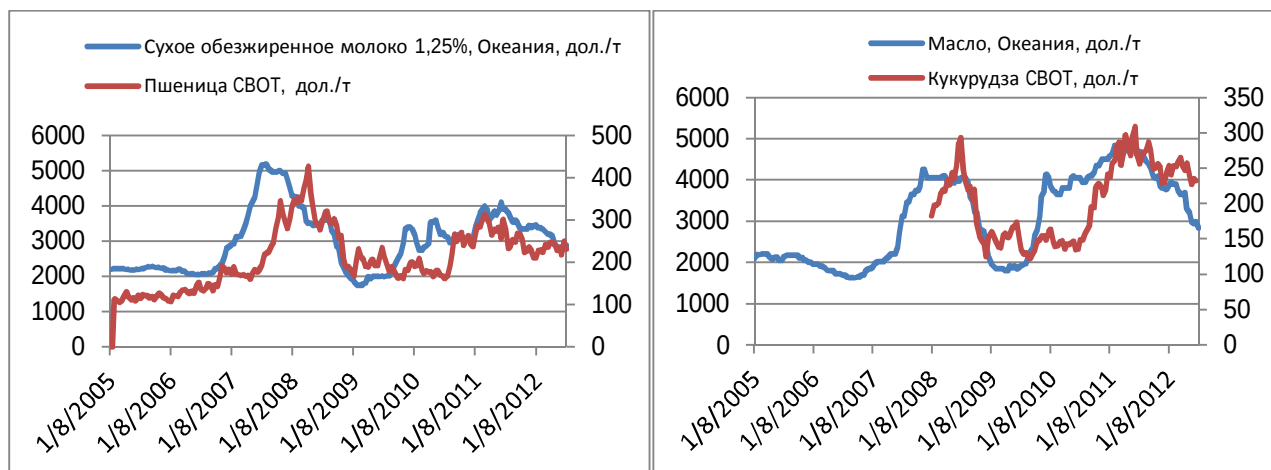
Показатель	Категория	2000	2005	2008	2009	2010	2011	± % к п. г.	факт
Поголовье коров, тыс. голов на конец года	все категории	4958	3635	2856	2737	2631	2582	-1,9 %	-49,0
	сельхозпредприятия	1851	866	624	605	589	584	-0,9 %	-5,4
	хозяйства населения	3107	2769	2232	2132	2042	1999	-2,1 %	-43,6
	доля предприятий, %	37,3	23,8	21,9	22,1	22,4	22,6		
Производство молока, тыс. тонн	все категории	12658	13714	11761	11610	11249	11086	-1,5 %	-163,7
	сельхозпредприятия	3669	2583	2090	2236	2217	2246	+1,3 %	+29,0
	хозяйства населения	8989	11132	9671	9374	9032	8840	-2,1 %	-192,7
	доля предприятий, %	29,0	18,8	17,8	19,3	19,7	20,3		
Среднегодовой надой молока на 1 корову, кг	все категории	2359	3487	3793	4049	4082	4174	+1,7 %	+70,0
	сельхозпредприятия	1588	2952	3366	3893	3975	4109	+3,4 %	+134,0
	хозяйства населения	2960	3643	3903	4090	4110	4192	+1,6 %	+65,0

Источник: данные Госкомстат

1.3. Ценовая динамика, потенциал роста/падения цен на молоко

Украина является нетто-экспортером молочной продукции, поставляя на внешние рынки 1 млн. тонн молочной продукции в пересчете на молоко. Естественно, украинские производители молочной продукции ориентируются на мировые цены, чтобы быть более конкурентоспособными на мировом рынке. Поэтому важно понимать, как формируются мировые цены, что на них влияет, и какие ценовые взаимозависимости существуют на мировых рынках. Результаты проведенного нами анализа показывают высокую корреляцию между ценами пшеницы/кукурузы и молочных продуктов на мировых рынках. Хотя, как показывает рисунок 72, эту взаимосвязь нельзя объяснить увеличением цен на зерно как корм для животноводческой отрасли, потому что не цены на молоко повторяют изменения в ценах на зерновые, а скорее наоборот – тренд на рынке зерновых повторяет тренд на рынке молочной продукции с некоторым отставанием.

Рис. 72. Мировые цены на молочные продукты и на зерно



Источник: Understanding Dairy Markets <http://future.aae.wisc.edu/>;
CME Group <http://www.cmegroup.com>

Таблица 52. Уровень корреляции мировых цен на молочные продукты с ценами на зерно

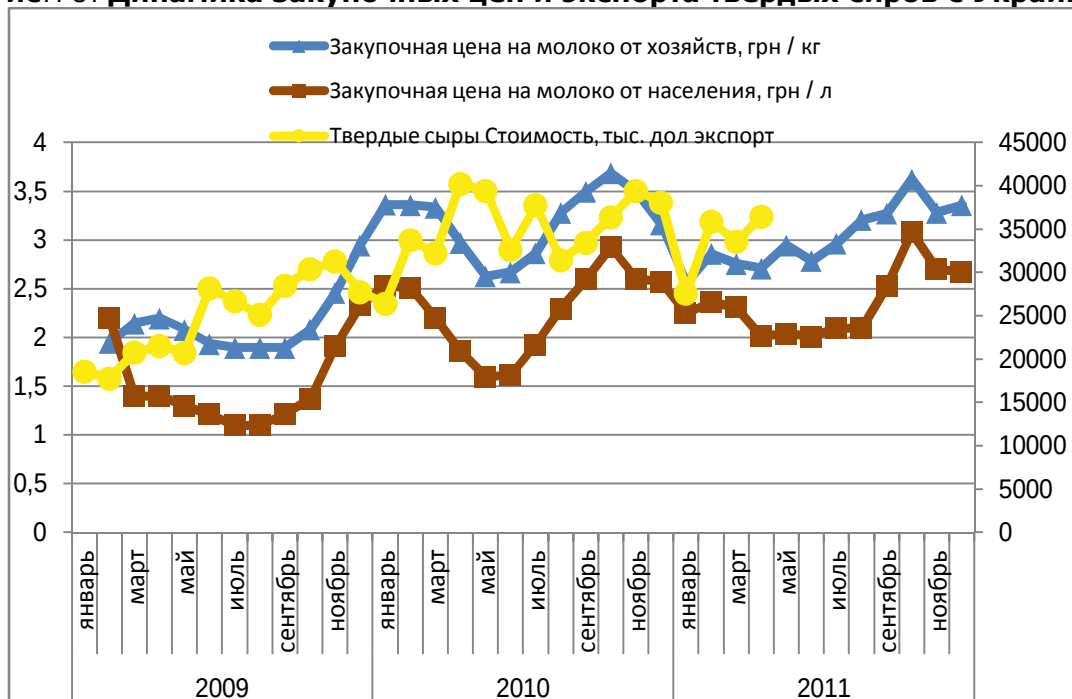
Молочные продукты	Пшеница СВОТ, дол. / т	Кукуруза СВОТ, дол. / т
Сухое обезжиренное молоко 1,25%, Океания, дол./т	0,6923	0,6565
Сыр Чеддер, Океания, дол./т	0,8466	0,5794
Масло, Океания, дол./т	0,7418	0,6520
Сухое цельное молоко 26%, Океания, дол./т	0,7875	0,6070

Источник: расчёты УКАБ

Ценовую ситуацию внутри страны, в частности низкие закупочные цены для хозяйств населения (да и производителей молока, в общем), формируют тенденции на внешних рынках, но также и нестабильность системы государственной поддержки отрасли¹⁸. Начиная с 2005 г., тянутся так называемые «сырные войны» между Украиной и Российской Федерацией. Вследствие запрета на импорт из Украины, вводимого время от времени Россией, высвобождаются объёмы молочной продукции, которые «давят» на внутренний рынок. «Сырная война» с Россией негативно сказалась на внешнеторговом балансе страны и нанесла значительные потери молочной отрасли Украины. По данным Госкомстата, в Россию в первом полугодии 2012 г. было отгружено на 7,7 тыс. т сыра меньше, чем в аналогичном периоде прошлого года, что привело к потерям в размере 46,8 млн. дол. США.

Рисунок 73 показывает, что закупочные цены носят сезонный характер и снижаются в весенне-летний период. Корреляционный анализ показал достаточно высокую зависимость внутренних закупочных цен на молоко с объёмами экспорта молочных продуктов, в частности с экспортом твердого сыра (уровень корреляции 0,638) – основным экспортным продуктом молокоперерабатывающей отрасли Украины. Увеличение экспорта ведет к увеличению спроса на молочное сырье и соответственно росту закупочных цен.

Рис. 73. Динамика закупочных цен и экспорта твердых сыров с Украины



Источник: данные Госкомстата

Молочная отрасль также очень чувствительна к любым изменениям в системе господдержки и регулирования. За период 2010-2012 гг. два раза менялась схема поддержки производителей. Сначала, в декабре 2010 г., был принят Налоговый кодекс, согласно которому предусматривалась поддержка на голову скота, а год спустя, в декабре

¹⁸ К причинам низких закупочных цен для хозяйств населения следует также отнести низкое качество продукции.

2011 г., через внесение изменений в Налоговый кодекс была возвращена в несколько видоизмененной форме схема поддержки производителей за счет сумм НДС перерабатывающих предприятий. С мая 2012 года государство ввело выплаты по наращиванию поголовья в хозяйствах населения. Фермер может получить дотацию при условии содержания молодняка КРС, который родился у него в хозяйстве, и сохранении его до определенного возраста. Сейчас получить дотацию можно уже и на купленный молодняк. Однако, как показывает опыт (и не только украинский), наиболее действенными являются схемы, направленные на поддержку всей цепочки поставок.

2. Молочный бизнес

2.1. Холдинги, активно развивающие молочное направление

Молочное скотоводство — отрасль, которая как минимум последние десять лет находилась в статусе одной из перспективных и потенциально инвестиционно-привлекательных отраслей сельского хозяйства. Несмотря на это, длительный период времени позитивных изменений в молочной отрасли практически не происходило. Более того, начиная с середины двухтысячных, в целом по молочному сектору начали нарастать негативные тенденции — ежегодно фиксировалось снижение производственных показателей, уменьшались объемы промышленной переработки молока, шло критическое снижение объемов потребления молочной продукции. Ситуация дошла до того, что Украина, которая традиционно считалась экспортно-ориентированной страной в сегменте молока и молочной продукции, постепенно стала наращивать объемы импортной молочной продукции.

Основные причины, которые предопределили подобное развитие рынка молока, были детально проанализированы в прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы". Напомним только ключевые выводы.

Одна из основных причин, сдерживающих развитие рынка молока, была связана с отсутствием долгосрочной стратегии и понимания необходимости системного развития сырьевых рынков со стороны основного потребителя молочного сырья — молокоперерабатывающих предприятий. Ориентация на сырьевое обеспечение за счет молока, производимого в хозяйствах населения, на каком-то этапе, безусловно, дала определенные тактические преимущества на рынке: более дешевое молочное сырье и возможность за более короткий период времени сформировать сырьевой поток необходимой мощности. Кроме того, такой подход также позволил достаточно длительный период времени формировать уровень ценового спроса для сельскохозяйственных предприятий на уровне ниже минимальной экономической целесообразности. Отчасти по этой причине объемы производства молока в с.-х. предприятиях в период с 2000 г. по 2010 г. сократились почти на 40%, а доля в структуре производства молока уменьшилась с 29% до 19%.

В то же время, даже в среднесрочной перспективе, стратегически такой подход оказался малоэффективным. Общие социально-экономические проблемы в сельской местности, снижение реального производства молока, рост затрат на энергоресурсы, снижение экономической эффективности закупок молока, нарастающие претензии по качеству сырья и готовой молочной продукции, проблемы на экспортном рынке сбыта продукции и потеря доверия со стороны отечественного потребителя. И это только некоторые из проблем, с которыми столкнулась молокоперерабатывающая отрасль.

Ситуация могла бы быть более благоприятной, если бы параллельно проводилась комплексная работа, направленная на создание производственных объединений личных подсобных хозяйств, которые работали на рынке товарного производства молока. За счет объединения хозяйства населения получили бы значительные преимущества по различным направлениям обеспечения производственной деятельности, недоступные или ограниченные при единоличной занятости, например: лучше был бы организован и осуществлялся ветеринарный надзор; больше возможностей обеспечения воспроизводства стада; улучшилось бы качество молока за счет использования доильных аппаратов, мини-охладителей и других агрегатов; облегчилась бы организация оптимальной кормовой базы, улучшилась бы взаимосвязь между производителем и покупателем молочного сырья и прочее. Но увы, на тот момент данное направление развития не нашло поддержки ни на уровне государственной политики, ни на уровне непосредственного потребителя — молокоперерабатывающих предприятий. Возможная самоорганизация домохозяйств в подобные объединения, за редкими исключениями, также ожидаемо не приобрела значимых масштабов.

Вторая проблема, с которой в дальнейшем столкнулась отрасль, — отсутствие объективной информации по основным производственным показателям. Согласно официальным данным Госкомстата, повсеместное сокращение поголовья коров практически не сказывалось на объемах производства молока. Более того, с 2000 по 2005

год поголовье коров во всех категориях хозяйств снизилось на 27%, при этом производство молока возросло на 8%. Этого удалось достигнуть за счет резкого наращивания среднегодовых надоев. Уже в тот период многие операторы молочного рынка начали открыто заявлять о завышении производственных показателей, несколько искажающих реальное положение дел в молочной отрасли.

Впоследствии, несмотря на достаточные производственные показатели, проблема дефицита молочного сырья стала проявляться все ощутимее. Степень покрытия потребностей переработки молочным сырьем, произведенным в с.-х. предприятиях с 2000 г. по 2007 г. сократилась со 110% до 36%. В свою очередь реальная доступность молочного сырья со стороны хозяйств населения также уменьшилась, что в совокупности спровоцировало значительный рост цен, как на сырье, так и на готовую молочную продукцию.

На фоне дефицита молочного сырья и высоких закупочных цен все активнее начали звучать осторожные заявления со стороны переработчиков о необходимости формирования собственных сырьевых баз. Потенциальный интерес по развитию собственного молочного бизнеса был также анонсирован и рядом крупных и средних аграрных компаний. Однако финансовый кризис 2008 г. несколько охладил интерес потенциальных инвесторов. На фоне существенного снижения доходов населения снизился спрос и на молочную продукцию, повлекший за собой снижение закупочных цен на молоко на 8,5% в 2009 г. Объемы поступления молока на перерабатывающие предприятия снизились на 12,9%.

В последующие два года процессы стабилизации экономики, дефицит предложения молочного сырья наряду с ростом цен на кормовую продукцию, снова резко обострили ситуацию на молочном рынке. При этом фактически рынок молока и молочной продукции оказался в патовой ситуации. Несмотря на стабильно высокий спрос на молочную продукцию со стороны населения, в Украине наблюдалась тенденция ежегодного сокращения объемов потребления данного продукта. Основная причина — снижение покупательной способности населения на фоне рекордно высоких цен на молочную продукцию. В отдельные периоды 2010-2011 гг. закупочные цены на молочное сырье, а также готовую молочную продукцию на 10-15% превышали цены на аналогичные продукты в странах Евросоюза. Результат — падение объемов потребления молочной продукции, резко возросшая конкурентоспособность импортной продукции, падение спроса на молочное сырье со стороны молокоперерабатывающих комбинатов.

С другой стороны, для сельскохозяйственных предприятий повышение закупочных цен на молоко сыграло на руку. Так, в 2010 г. и 2011 г. официальная рентабельность производства молока составила рекордные 17,7% и 18,5% соответственно, при этом для ряда крупных специализированных предприятий она превышала 70%. Для сравнения рентабельность производства молока в 2008-2009 гг. была на уровне 4,1% и 1,4% соответственно.

Высокая прибыльность молочного сектора в 2010-2011 гг. предопределила увеличение интереса и вовлечение в производство крупно-товарного производителя. Как результат, по итогам 2011 г. сельскохозяйственные предприятия впервые продемонстрировали положительную динамику в производстве молока +1,3% в сравнении с прошлым годом. При этом в целом объемы производства молока всеми категориями хозяйств сократились на 1,4%.

С учетом ранее заложенных производственных мощностей в молочном секторе, это увеличение имеет системный характер, что подтверждается и оперативными данными 2012 г. Так, объемы производства молока в с.-х. предприятиях за январь-июль 2012 г. увеличились на 13,3% в сравнении с 2011 годом. Текущая тенденция такова, что сектор молочного производства постепенно будет переходить в сферу интересов крупно-товарного производителя. Этот фактор будет обуславливать постепенное снижение доли хозяйств населения в молочном рынке, а также выдавливание с рынка мелких независимых производителей.

Теперь, что касается непосредственно крупных аграрных компаний, которые ведут деятельность в секторе молочного скотоводства. Согласно нашим расчетам в 2011 г. в сельскохозяйственных предприятиях, входящих в состав известных нам агрохолдингов, было надоедено более 660 тыс. тонн молока, что составило порядка 29% от общих валовых

надоев молока в с.-х. предприятиях. Всего за год агрохолдинги увеличили долю своего присутствия на рынке молока на 5 процентных пунктов. Количество крупных и средних агрохолдингов, в которых годовые объемы производства молока превысили 5 тыс. тонн, увеличилось на 5 единиц до 27. Значительный интерес к сегменту молочного производства со стороны крупного бизнеса был подтвержден и небывалой волной M&A (слияний и поглощений). Всего за год на производственных активах, которые в 2010 г. производили порядка 120 тыс. тонн молока, сменился собственник. При этом консолидация происходила как за счет поглощения агрохолдингов, так и отдельных сельскохозяйственных предприятий.

В первом случае наиболее показателен пример теперешнего лидера в секторе молочного производства — агрохолдинга «Ukrland Farming». Благодаря поглощению двух холдинговых структур «Агро Альфа» и «Райз», «Ukrland Farming» взлетела на первое место в рейтинге крупнейших производителей молока, при этом фактически на 20% опередив ближайшего преследователя. Согласно нашему прошлогоднему рейтингу ТОП-10 производителей молока, «Агро Альфа» и «Райз» занимали 3 и 5 место соответственно. На данный момент группа компаний «Ukrland Farming» сконцентрировала наибольшее в Украине поголовье КРС — 68 тыс. голов и до конца 2012 г. планирует увеличение поголовья до 72 тыс. голов в основном за счет молочного стада.

Аналогичная ситуация наблюдалась и в случае с компанией «Кернел», которая благодаря приобретению агрохолдинга «УкрРос» поднялась на 5 место общего рейтинга производителей. Несмотря на то, что «Кернел» публично не анонсирует активного развития молочного бизнеса, мы предполагаем, что в перспективе молочный сегмент будет и в дальнейшем активно развиваться данной компанией, тем более принимая во внимание значительные собственные кормовые ресурсы. По результатам 2011 г. компания на 11% увеличила объемы производства молока, как на старых, так и вновь приобретенных производственных площадках.

Компании «Ukrland Farming» и «Кернел» — это пример работы на рынке консолидации молочных активов за счет приобретения других агрохолдингов. В остальном, крупные компании — лидеры отрасли — шли по пути наращивания собственных производственных мощностей, а также приобретения новых сельскохозяйственных предприятий. При этом большинство компаний делали акцент на оптимизации производственных ресурсов.

Так, холдинговая структура «HarvEast», созданная в начале марта 2011 года на базе сельскохозяйственных активов ПАО "Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича" — лидер 2010 г. по объему производства молока — в настоящее время активно работает над реорганизацией производства, повышением генетического статуса поголовья, оптимизацией рационов, а также улучшением кормовой базы и показателей в воспроизводстве. Положительные результаты данного подхода были отмечены уже в краткосрочной перспективе. Согласно пресс-релизу компании по состоянию на середину февраля 2012 года, агрохолдингу удалось увеличить продуктивность коров на 10% по сравнению с 2011 годом. Отметим, что стратегическое направление развития компании — специализированное крупно-товарное производство молока с его дальнейшей реализацией на молокозаводах, не входящих в структуру холдинга. В 2011 году одним из основных покупателей молока была компания "Лакталис-Украина", общий объем поставок составил 5,1 тыс. тонн (14 т/день), однако, учитывая высокое качество молочного сырья, в 2012 году данный контракт был пересмотрен в сторону увеличения отгрузок — до 12,8 тыс. т в год (35 т/день).

В целом практически все компании, входящие в ТОП-15 производителей молока, по результатам 2011 года увеличили собственные объемы производства молока. Исключение составил только «HarvEast», в котором за счет оптимизации и выведения из производства ряда мелких неэффективных ферм производство незначительно сократилось.

Уменьшение общего поголовья коров в значительно большем количестве компаний может иметь под собой основание, связанное с выведением из оборота малопродуктивных животных.

Таблица 53. Крупнейшие агрохолдинги в сегменте производства молока в 2011 г.

	Доля в производ стве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье коров	Δ к 2010 г.
«Ukrland Farming»	3,7%	↑	4,4%	↑
«Астарта»	3,1%	↑	2,5%	↑
«HarvEast (Ильич-Агро)»	2,5%	↓	2,4%	↓
«Мироновский хлебопродукт»	1,5%	↑	1,3%	↑
«Кернел»	1,5%	↑	1,2%	↑
«Украинская молочная компания»	1,3%	↑	0,6%	↑
«Агропродинвест»	1,0%	↑	0,7%	↓
«Приват Агро Холдинг»	0,9%	↑	0,8%	↑
«Агротис»	0,9%	↑	0,7%	↑
«Индустриальная молочная компания»	0,8%	↑	0,8%	↓
«Агро Союз»	0,7%	↑	0,4%	↑
«Сварог»	0,7%	↑	0,6%	↑
«Екопрод А.Т»	0,6%	↑	0,5%	↑
«NCH Capital»	0,6%	↑	0,4%	↑
«Milkiland»	0,5%	↑	0,5%	↓

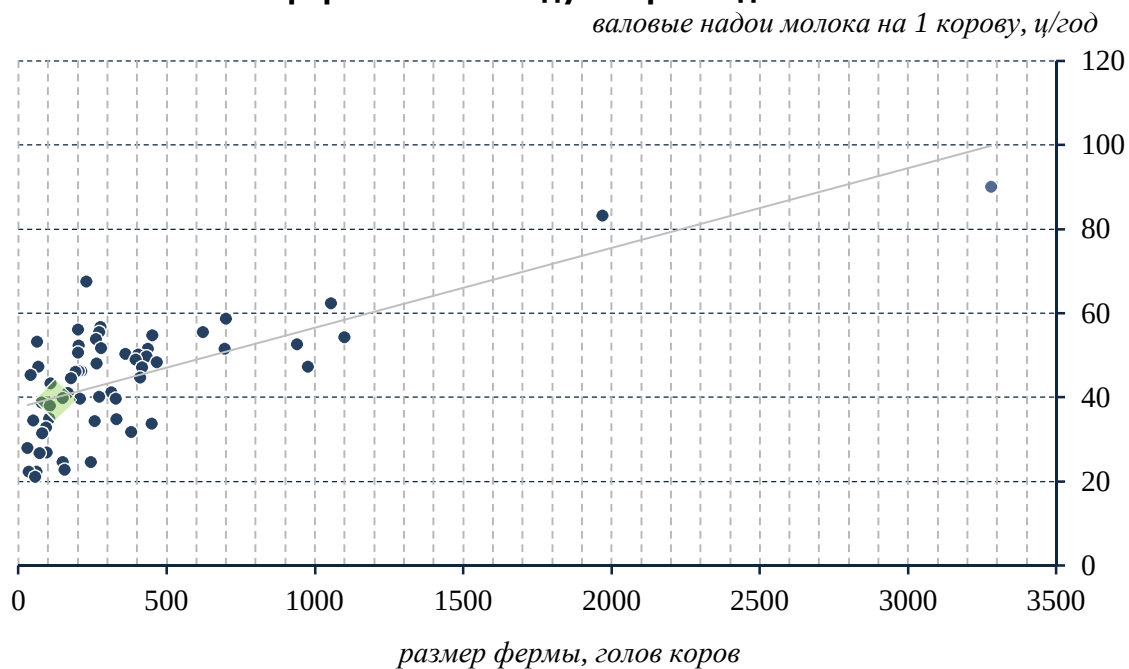
Источник: расчеты УКАБ

Несмотря на процессы активной консолидации молочного рынка, агрохолдинги существенно отличаются между собой по показателям производственной продуктивности, и соответственно имеют разные потенциалы развития. На Рис. 74 показана выборка агрохолдингов с отображением валовых надоев молока на 1 корову в зависимости от среднего размера используемой фермы. Зеленый ромб на приведенном графике отвечает за производственную эффективность и средний размер оставшихся независимых производителей.

Основные выводы, исходя из данного графика:

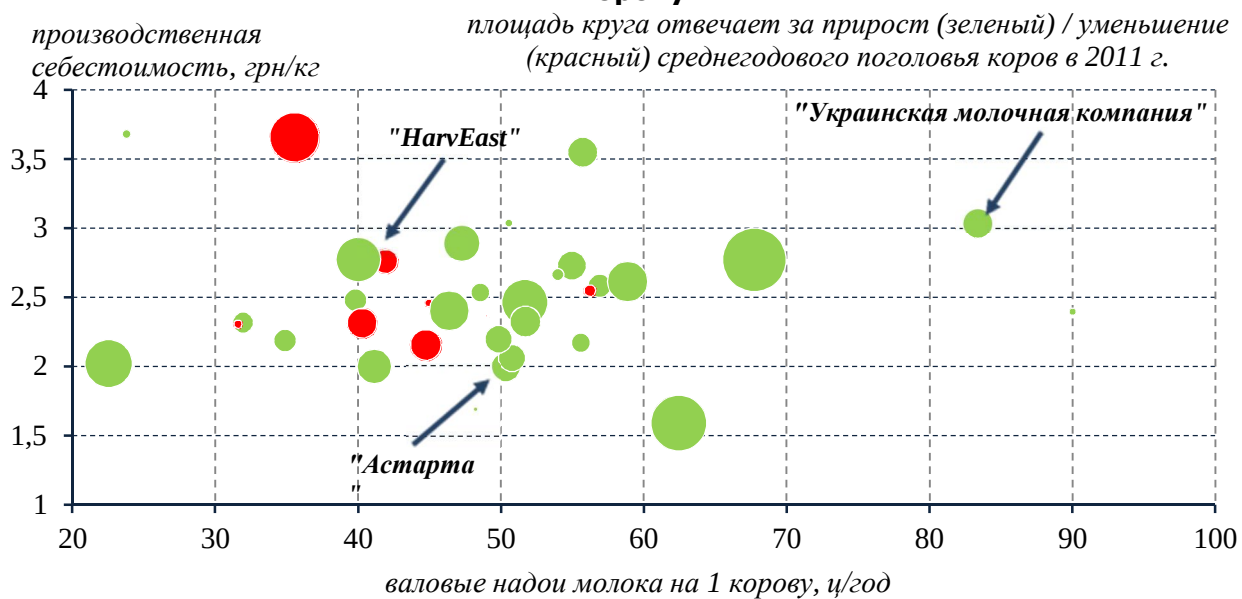
1. На схожих производственных площадках (фермах) в агрохолдингах существует большая дисперсия показателей производственной эффективности. Так, в группе компаний со средним размером фермы до 300 голов валовые надои на 1 корову в 2011 г. находились в диапазоне от 20 до 60 ц/год. В перспективе часть малопродуктивных активов либо будет выведена из производственной деятельности, либо подвергнута оптимизации;
2. Достаточно большое количество холдингов, консолидируя различные сельскохозяйственные активы, получило на баланс производственные активы в молочном скотоводстве, значительно уступающие по показателям, оставшимся независимым производителям.
3. Несмотря на активное развитие крупно-товарного производства, в Украине лишь несколько компаний рискнули пойти по пути создания крупных молочно-товарных комплексов. Большинство компаний продолжают развивать молочное производство на товарных фермах среднего размера.

Рис. 74. Валовые надои молока на 1 корову в зависимости от среднего размера фермы в 2011 году в агрохолдингах



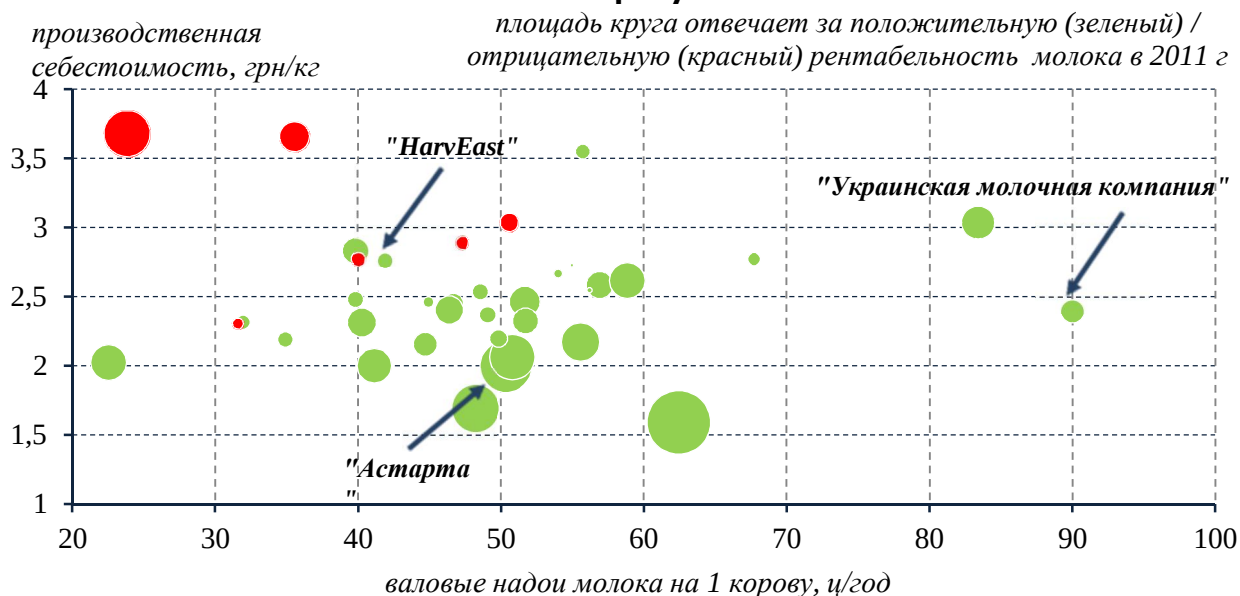
Источник: расчеты УКАБ

Рис. 75. Изменение среднегодового поголовья коров в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и валовых надоев молока на 1 корову



Источник: расчеты УКАБ

Рис. 76. Рентабельность производства молока в агрохолдингах в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и валовых надоев молока на 1 корову



Источник: расчеты УКАБ

Что касается влияния зависимости производственной и экономической эффективности на текущие процессы развития молочного направления, то, несмотря на достаточно серьезный разброс значений, большинство агрохолдингов в 2011 г. продолжили активно наращивать производственные ресурсы. Это объясняется достаточно благоприятной ценовой конъюнктурой на рынке молока. В частности, в 2011 г. большинство агрохолдингов продемонстрировали положительную рентабельность производства молока.

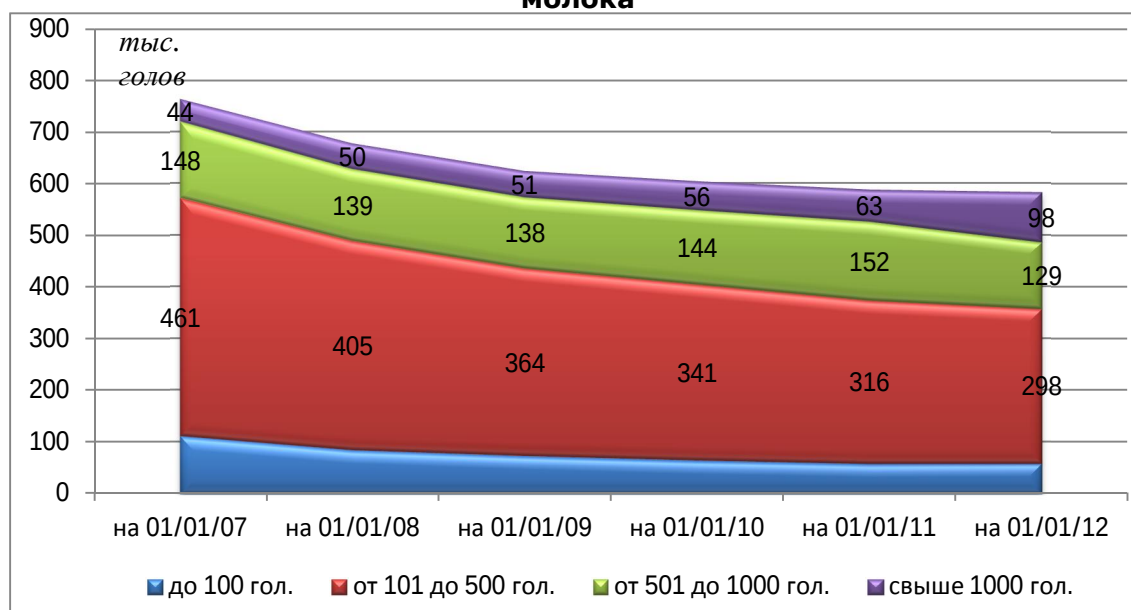
2.2. Крупнейшие независимые производители молока

Молочное скотоводство — одна из сельскохозяйственных отраслей, получившая после распада Советского Союза, пожалуй, одно из наибольших наследий. На территории Украины были рассредоточены более 15 тыс. молочных ферм, ежегодно производивших более 24 млн. тонн молока, что составляло порядка 5-6% мирового производства коровьего молока. К 2011 г. объемы производства снизились в 2,1 раза, а из 15 тыс. ферм остались работать менее 3,6 тысяч. Подобное начало этого раздела несколько тривиально, но абсолютно не случайно. В списке крупнейших независимых производителей молока все еще остается много предприятий, некогда формировавших огромный производственный потенциал молочной отрасли УССР. Несмотря на все сложности, с которыми столкнулась молочная отрасль за последние двадцать лет, отдельные крупные предприятия все же выстояли, в настоящем представляя не только образец современного молочного производителя, но и пример в вопросах социальной ответственности бизнеса.

Возвращаясь к анализу работы независимых производителей молока, прежде несколько слов необходимо сказать о структурных изменениях, которые происходили в молочном скотоводстве.

На начало 2000 г. количество предприятий, имевших в наличии поголовье коров, насчитывало 12,8 тыс. единиц, из них в 6 предприятиях поголовье превышало 1,5 тыс. голов. К концу 2005 г. их количество сократилось до 7,0 тыс., из них с поголовьем свыше 1,5 тыс. голов коров — возросло до 8 предприятий. В последующие пять лет тенденция сокращения общего количества субъектов хозяйствования с наращиванием доли крупно-товарного производства в молочном скотоводстве сохранилась. Общее количество предприятий на начало 2011 г. уменьшилось до 3,5 тысяч, из них с поголовьем более 1,5 тыс. голов оказалось 23 структуры (18 в 2010 г.)

Рис. 77. Структурные изменения предприятий, занимающихся производством молока



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

Из особенностей последних лет отмечаем продолжающееся наращивание концентрации предприятий, имеющих производственные ресурсы в молочном скотоводстве свыше 500 голов. При этом резкое увеличение поголовья коров в группе предприятий свыше 1000 голов скорее всего связано с активными процессами поглощений, которыми был отмечен 2011 г. и вследствие которых ряд предприятий существенно увеличили поголовье коров за счет слияния с вновь приобретенными активами.

Без учета предприятий, входящих в состав известных нам холдингов, на рынке Украины на начало 2012 г. оставались работать 3,15 тыс. предприятий.

По итогам 2011 г. доля ТОП-15 крупнейших независимых производителей молока на рынке Украины составила 5,8%, незначительно увеличившись по сравнению с аналогичным показателем прошлого года.

Ниже приведена таблица некоторых производственных показателей для независимых производителей, рассчитанная на базе группировок в зависимости от объема производства молока в 2011 г. Что необходимо отметить, так это сохраняющуюся тенденцию сокращения поголовья коров, которая происходит исключительно в группе предприятий с мелкотоварным производством молока до 500 тонн в год. Во всех остальных группах поголовье коров в течение 2011 г. возросло.

Таблица 54. Группировка независимых производителей в зависимости от объемов производства молока в 2011 г.

Объемы производства в группе, тонн	Кол-во предприятий	Объемы производства, тонн		Среднегодовое поголовье коров, голов		Изменение поголовья за 2011 г., итого, тыс. голов	Надой молока на 1 корову в группе, ц
		среднее	доля	среднее	доля		
менее 100	1516	27,8	2,6%	13,9	5,1%	-4,98	19,9
101 – 500	848	250,9	13,0%	94,3	19,5%	-7,81	26,6
501-1000	401	714,1	17,5%	211,8	20,7%	1,18	33,7
1001-2500	316	1577,7	30,5%	362,7	27,9%	2,33	43,5
2501-5000	108	3392,9	22,4%	635,4	16,7%	0,86	53,4
5001-10000	29	6177,6	11,0%	1059,0	7,5%	1,23	58,3
свыше 10001	4	12477,5	3,1%	2707,0	2,6%	1,23	46,1
Всего	3222	507,5	100,0 %	127,5	100,0 %	-5,95	39,8

Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

Подобные тенденции сохраняются на протяжении последних трех лет, что является подтверждением неизбежности процессов консолидации, при которых мелкий производитель постепенно выходит с сегмента молочного производства. Основная причина — низкая эффективность неспециализированных мелких производств. Так, на предприятиях с объемами производства молока до 500 тонн в год среднегодовой надой молока на корову оказался более чем в два раза ниже, чем на предприятиях крупно-товарного производства.

Вышеприведенная таблица также подтверждает прямую зависимость между масштабом производства и среднегодовыми надоями — чем больше масштаб производства, тем выше надой. При этом снижение показателя надоев в группе предприятий с объемами производства свыше 10 тыс. тонн, связано с наличием в данной группе нетипичных крупно-товарных производителей — крупных молочных кооперативов «Ярославна» и «Восток». Годовые надой молока на 1 корову в данных кооперативах в 2011 г. составили 31,5 и 44,9 ц соответственно. Историю формирования данных структур мы детально рассматривали в прошлогоднем исследовании УКАБ "Крупнейшие животноводческие холдинги Украины: развитие и перспективы".

Следует отметить, что в последние годы, возрастающая заинтересованность молокоперерабатывающих предприятий в стабильных поставках молочного сырья вынуждала последних искать новые подходы к решению данной задачи. И именно создание молочных кооперативов с оказанием необходимой поддержки со стороны переработчика было выбрано как одно из наиболее приоритетных решений.

Одним из пионеров в данном направлении стал французский производитель молочной продукции Danone. После приобретения в 2006 г. молокоперерабатывающего завода в Херсоне, компания столкнулась с нехваткой молочного сырья. Программа создания молочных кооперативов, реализуемая компанией «Данон-Украина» совместно с Международной благотворительной организацией «Heifer International Ukraine», была запущена в феврале 2010 года. Каждый из кооперативов, работающий в рамках проекта, предоставляет производителям молока услуги по сбору, охлаждению, переработке и реализации продукта, при этом главная задача — способствовать повышению качества и наращиванию производства молока в домохозяйствах населения. Одним из главных преимуществ кооперации является схема по закупке и бесплатному предоставлению племенных молочных коров (нетелей) для членов кооперативов.

С начала 2011 г. в рамках данного проекта действовало 15 молочных кооперативов в Херсонской, Днепропетровской, Запорожской, Кировоградской областях и АР Крым, в планах — введение еще 4 кооперативов. По итогам 2011 г. общее количество молока, поступившего на завод Danone от кооперативов, превысило 1,2 тыс. тонн. В частности, из этого сырья полностью производится продукция одного из брендов компании — «Живинка».

Данному примеру по созданию сетей молочных кооперативов последовал и крупный молокоперерабатывающий холдинг «Milkiland». По состоянию на 1 октября 2011 г., участниками 16 кооперативов в 12 областях Украины стали почти 16 тысяч сельян, у которых арендуется свыше 19 тыс. голов коров молочного стада. Молочные кооперативы сотрудничают с «Milkiland» на базе долгосрочных договорных отношений по поставке молока. На сегодняшний день порядка 15% сырья, поступающего на молокоперерабатывающие мощности «Milkiland», являются результатом сотрудничества с молочными кооперативами. Согласно анонсированным планам развития, «Milkiland» планирует и далее расширять программу сотрудничества с молочными кооперативами. Отметим, что, помимо развития кооперативного движения, компания «Milkiland» развивает и собственную сырьевую базу.

Третьим крупным инициатором организации молочных кооперативов является производственно-торговый холдинг «Терра Фуд».

В целом последние два года для кооперативного движения в молочном секторе стали особенными. Впервые за много лет данная тематика вызвала живой интерес со стороны государственных органов. Так, идею стимулировать производство молока в Украине путем создания и финансирования заготовительных кооперативов озвучил Министр аграрной политики и продовольствия Николай Присяжнюк. При этом он призвал переработчиков инвестировать в них около 1,5 млрд. грн.

В то же время, согласно официальной статистике, количество кооперативов в Украине не только уменьшилось в количественном выражении, но и сократились произведенные ими объемы молока. Так, в 2011 г. насчитывалось 301 предприятие данной организационно-правовой формы, в то время как в 2010 г. их было 352. В 2011 г. кооперативами было произведено 183 тыс. т молока против 212 тыс. т в 2010 г. Данное сокращение происходит за счет небольших «классических» кооперативов, которые самостоятельно не всегда могут адекватно реагировать на возникающие трудности, как организационного порядка, так и финансово-технологического обеспечения. Например, обеспечить необходимый ветеринарный надзор, установить оборудование для хранения и охлаждения молока, обновить поголовье более продуктивным скотом и так далее.

Крупные кооперативы, имеющие долгосрочные договора с молокозаводами или кооперативы, изначально созданные под обеспечение сырьем конкретного переработчика, более перспективны, так как могут рассчитывать на определенный уровень поддержки со стороны патронажной структуры.

В целом, по результатам 2011 года, рейтинг независимых производителей не претерпел значительных изменений по сравнению с предыдущим годом. Практически все участники рейтинга увеличили как производство молока, так и поголовье коров. Подобная тенденция свидетельствует о принципиальных изменениях на украинском молочном рынке. Перерабатывающие предприятия все больше склоняются к закупке молочного сырья по контрактам с корпоративным сектором и уменьшают объемы закупки молока от населения.

Отметим, что в дальнейшем влияние данного тренда будет все более ощутимым и впоследствии может привести к острой конкуренции среди промышленных производителей молока за контракты с молокоперерабатывающими предприятиями. Поэтому в ближайшие два-три года рейтинг независимых производителей, с большой долей вероятности, может претерпеть определенные изменения. Существенное преимущество получают предприятия, которые не только наращивают вал производства молока, но и работают над улучшением его качества, т.е. производят молочное сырье класса «экстра» и высшего качества.

Таблица 55. Объемы производства и поголовье молока по основным независимым производителям в 2011 г.

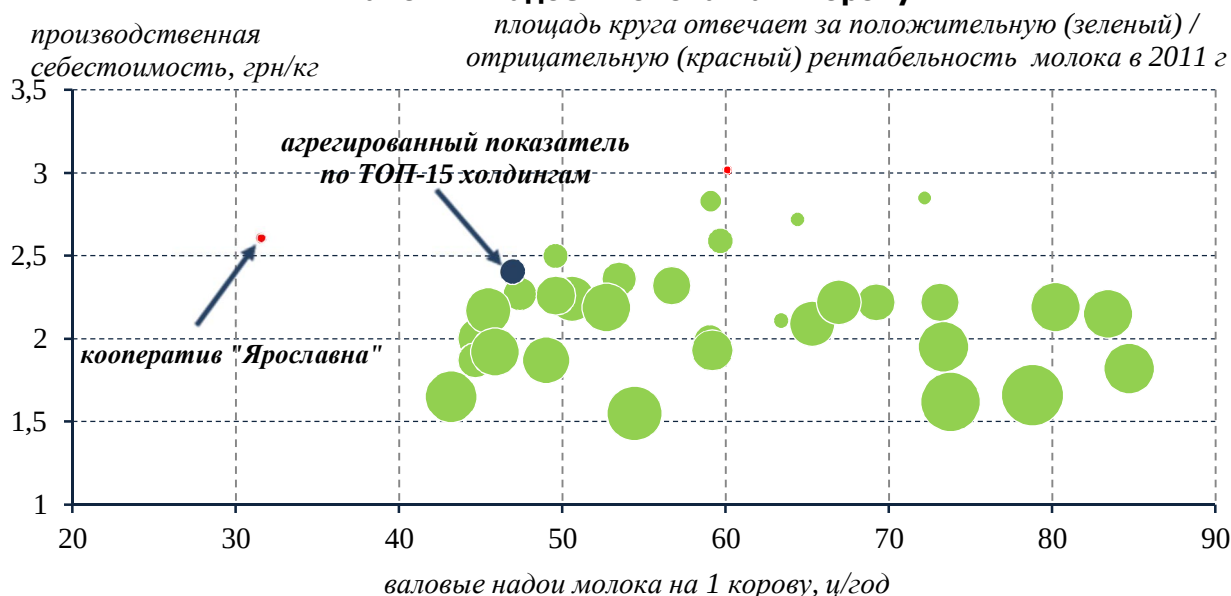
	Доля в производстве	Δ к 2010 г.	Доля в поголовье коров	Δ к 2010 г.
ООО «АГРОФИРМА «МАЯК»	0,63%	↑	0,37%	↑
ПК «ЯРОСЛАВНА»	0,61%	↑	0,74%	↑
ЧСП «ПЛЕШКАНИ»	0,50%	↑	0,33%	↑
ПК «ВОСТОК»	0,48%	↓	0,41%	↑
ООО «ВОСКОБОЙНИКИ»	0,44%	↓	0,35%	↑
ООО «ПРОМИНЬ»	0,40%	↑	0,18%	↑
СООО «ИМ. ВОЛОВИКОВА»	0,39%	↑	0,33%	↑
ООО «МАЯК»	0,36%	↑	0,17%	↔
ООО «РОССИЯ»	0,33%	↑	0,25%	↓
ООО «ТЕРЕЗИНО»	0,31%	↑	0,16%	↑
ЧП «АГРОЭКОЛОГИЯ»	0,30%	↓	0,24%	↔
АГРОФИРМА «ПЕСЧАНСКАЯ»	0,29%	↑	0,16%	↑
ГП «КУТУЗОВКА» НААНУ	0,28%	↑	0,23%	↔
ЧСП «РОДИНА»	0,28%	↑	0,14%	↑
ФХ «КОЛОС»	0,27%	↑	0,24%	↑

Источник: расчеты УКАБ

Что касается производственной и экономической эффективности крупных и средних независимых производителей, то тут ситуация схожа с рассмотренными нами ранее аналогичными показателями в агрохолдингах. Также отмечается значительная дисперсия показателей, в особенности в части продуктивности коров. Параллельно с этим, учитывая, что мы рассматриваем крупные и средние предприятия (годовые объемы производства более 5 тыс. тонн), для которых производство молока является одной из основных специализаций, показатель производственной себестоимости имеет значительно меньший разброс. По результатам 2011 г. практически все без исключения независимые производители продемонстрировали более чем высокую прибыльность в молочном сегменте. Средняя рентабельность производства молока по данной группе предприятий за прошлый год составила 32,4%.

Отдельно необходимо отметить, что консолидированные молочные активы крупных холдингов по показателям производственной и экономической эффективности все еще проигрывают крупным специализированным предприятиям. Рис. 78, на котором дополнительно были введены агрегированные значения для ТОП-15 крупнейших молочных компаний, однозначно подтверждает этот вывод.

Рис. 78. Рентабельность производства молока в крупных независимых предприятиях в 2011 г. в зависимости от производственной себестоимости и валовых надоев молока на 1 корову



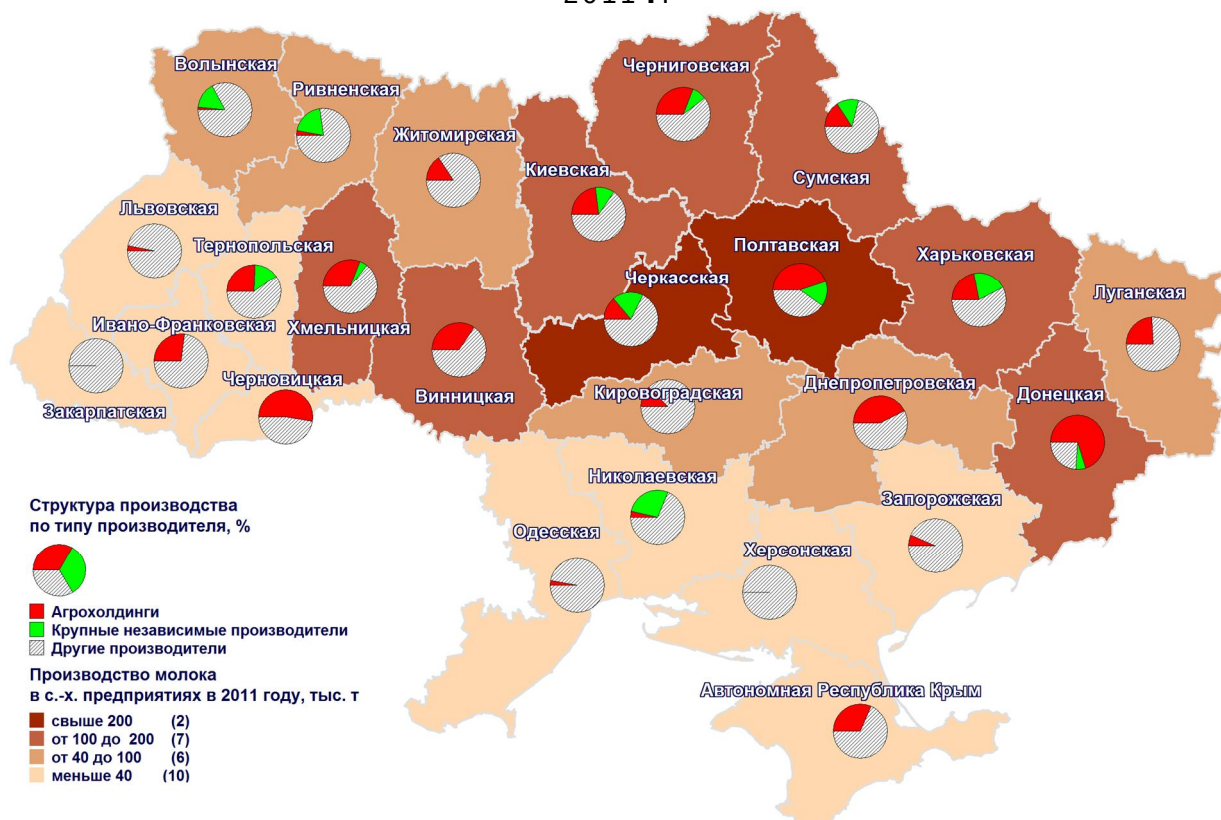
Источник: расчеты УКАБ

2.3. География распространения крупно-товарного молочного производства

Изменения в региональной структуре производства молока сельскохозяйственными предприятиями в последние годы все более и более ощутимы. Если ранее молочное производство было достаточно равномерно распределено по территории Украины, то сейчас основные производственные мощности концентрируются вокруг основных рынков сбыта и в регионах с достаточной кормовой базой.

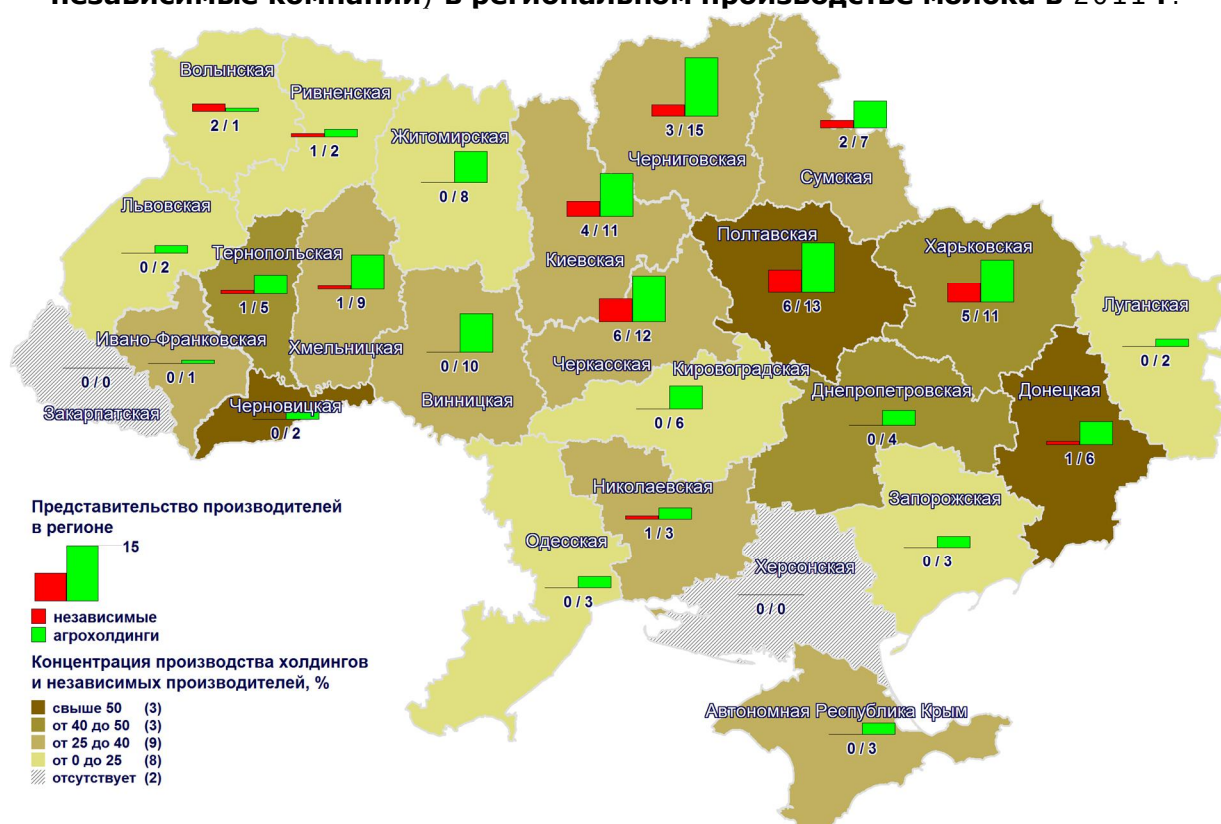
Лидерами являются центральные области, Полтавская и Черкасская. Во втором эшелоне с объемами производства от 100 до 200 тыс. тонн две восточные области: Донецкая и Харьковская; на западе Украины: Винницкая и Хмельницкая области; север Украины представлен Киевской, Черниговской и Сумской областями. Соответственно в названных областях отмечается наибольшее представительство агрохолдингов и крупных независимых предприятий.

Рис. 79. География и структура производства молока по типу производителя в 2011 г.



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

Рис. 80. Представительство производителей (агрохолдинги и крупные независимые компании) в региональном производстве молока в 2011 г.



Источник: данные Госкомстата, расчеты УКАБ

По степени концентрации крупно-товарного производства среди лидеров находятся Донецкая, Полтавская и Черновицкая области. В данных областях на долю холдингов и крупных независимых производителей приходится более половины всего объема

производства молока в сельскохозяйственных предприятиях. Отметим, что в Донецкой области данный показатель имеет наивысший показатель на текущий момент — 76%.

В тоже время имеются регионы, в которых присутствие агрохолдингов и крупных производителей не обозначено — Херсонская и Закарпатская области.

2.4. Крупнейшие покупатели молока

Для высокоорганизованного рынка характерен высокий уровень переработки молока. Согласно данным IFCN (International Farm Comparison Network), средний мировой показатель доли поступления молока на перерабатывающие предприятия от общего производства составляет почти 60%. В развитых странах он превышает 80%. Для примера в странах ЕС перерабатывается более 95% произведенного молока.

В Украине доля молока переработанного молокоперерабатывающими предприятиями все еще остается значительно ниже по сравнению даже со среднемировым показателем. Согласно данным официальной статистики в 2011 году на переработку поступило 41,6% произведенного молока, остальное было использовано для собственного потребления, прямых продаж, кормового потребления либо потеряно.

В последние годы спрос на молочное сырье со стороны молокоперерабатывающих предприятий формировался под давлением дефицита и падения покупательной способности населения. В таких условиях происходило постепенное как сокращение объемов продаж готовой молочной продукции, так и снижение спроса на молочное сырье со стороны молокоперерабатывающих предприятий.

Рис. 81. Динамика объемов закупки молока молокоперерабатывающими предприятиями



Источник: данные Госкомстата

Текущий уровень спроса на молочное сырье оценивается на уровне 4,9-5,1 млн. тонн. Несмотря, что эти объемы составляют всего 41-43% от общего производства молока, доступность этих объемов для молокоперерабатывающих предприятий ограничена. Это обусловлено значительной раздробленностью сырьевых потоков ввиду основной концентрации производства в хозяйствах населения.

Доля крупно-товарного производителя в предложении молочного сырья на молокоперерабатывающие предприятия все еще не является определяющей и может существенно варьироваться в зависимости от региона. За последние десять лет в сельхозпредприятиях в среднем закупалось не более 36% от всего объема молочного сырья, поступившего на переработку. В последние несколько лет доля сельхозпредприятий в структуре начала возрастать, к 2011 г. увеличившись до 53%. Основные причины данных изменений — уменьшение сырьевых поставок молока от хозяйств населения; переориентация молокоперерабатывающих предприятий с принципа

массовых поставок (за счет населения) к принципу стабильности и качества поставок; наращивание производства молока в отдельных сельхозпредприятиях.

С развитием крупно-товарного производства в последние несколько лет на рынке значительно возросло количество качественного молочного сырья. Так, еще в 2006 г. в структуре закупок молочного сырья доля молока высшего сорта составляла всего 18,8%, молоко экстра-класса не производилось вообще.

В 2011 г. из общего объема поступления молока, произведенного в сельхозпредприятиях, высший сорт составил 33,0%, экстра-класс — 5,6%. В ближайшей перспективе доля молочного сырья высокого качества, поступающего на переработку, будет продолжать увеличиваться.

Что касается основных потребителей/покупателей молочного сырья в Украине, то они представлены деятельностью более 300 молокоперерабатывающих предприятий. Крупнейшие предприятия — лидеры молочной отрасли по объему выпускаемой молочной продукции — преимущественно входят в национальные либо же транснациональные компании. Это «Молочный альянс», «Milkiland», «Альмира», «Терра Фуд», «Данон-Юнимилк», «Вимм-Билль-Данн» и другие.

Несмотря на значительные масштабы рынка молочного сырья, который по нашим оценкам в 2011 г. составил порядка 13 млрд. грн, данный рынок все еще остается наименее интегрированным в системе «производитель молочного сырья — переработчик». Совокупное обеспечение перерабатывающих мощностей молочной отрасли сырьем собственного производства оценивается нами на уровне всего 2%.

К примеру, для компаний «Milkiland» и «Терра Фуд», которые анонсируют активное развитие собственных сырьевых баз, текущий уровень обеспечения перерабатывающих мощностей собственным молочным сырьем составляет примерно 3-4%. Значительно лучше обстоят дела с обеспечением потребностей в молочном сырье в концерне «Рошен» из его крупнейшего молочного комбината «Бершадьмолоко». Благодаря активному развитию молочного скотоводства в агрохолдинге «Агропродинвест», входящего в состав концерна, текущий уровень обеспечения собственным сырьем составляет около 20%.

Таблица 56. Крупнейшие переработчики/покупатели молочного сырья в 2011 г.

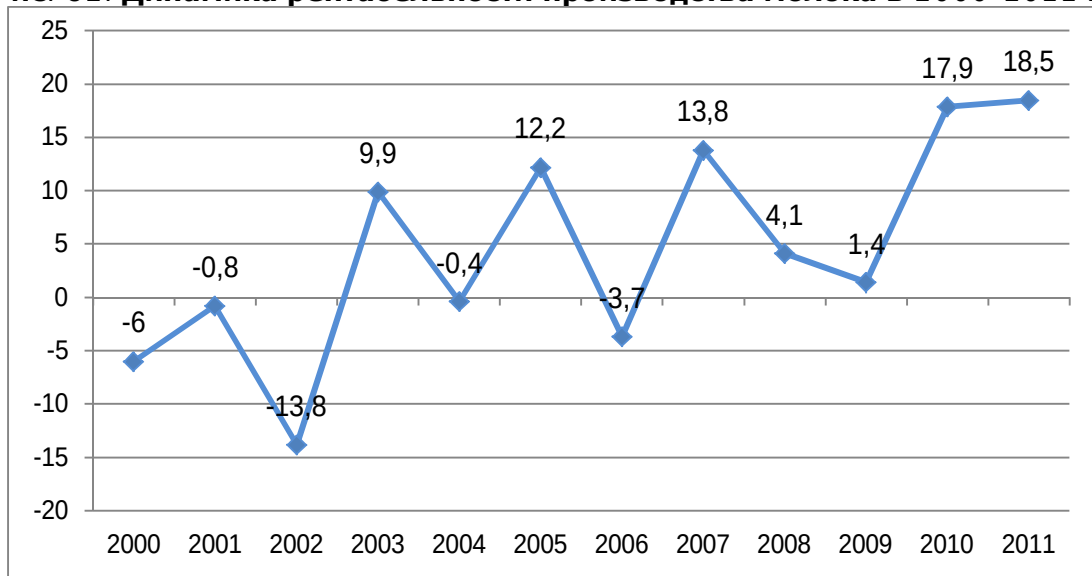
	Доля в закупке	Цена закупки, грн/т без НДС	Структура закупок	
			с.-х. предприятие	население и другие
«ГАДЯЧСЫР»	9,4%	3240	33%	67%
«ПИРЯТИНСКИЙ СЫРЗАВОД»	6,9%	2904	45%	55%
«ДУБНОМОЛОКО»	5,9%	2461	42%	58%
«БЕРШАДЬМОЛОКО»	3,5%	2844	35%	65%
«ЛЮСТДОРФ»	3,4%	2961	87%	13%
«ЯГОТИНСКИЙ МАСЛОЗАВОД»	3,3%	2708	49%	51%
«БЕЛЬ ШОСТКА УКРАИНА»	2,8%	2742	69%	31%
«РОМЕНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ»	2,8%	2518	52%	48%
«ГАЛИЧИНА»	2,7%	2665	22%	78%
«ЗОЛОТОНОШСКИЙ МАСЛОДЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ»	2,4%	2792	28%	72%
«ЖИТОМИРСКИЙ МАСЛОЗАВОД»	2,3%	2545	35%	65%
«БАШТАНСКИЙ СЫРЗАВОД»	2,0%	2524	62%	38%
«ЛАКТАЛИС-НИКОЛАЕВ»	1,9%	2668	62%	38%
«ГАЛАКТОН»	1,7%	3188	93%	7%
«КОМБИНАТ» ПРИДНЕПРОВСКИЙ»	1,7%	3337	58%	42%

Источник: расчеты УКАБ, данные Госкомстата

2.5. Экономика производства молока

Положительная динамика производства молока сельхозпредприятиями, о которой упоминалось раньше, свидетельствует о структурных изменениях в отрасли и сопровождается улучшением экономических показателей. Так, рентабельность производства молока в 2011 г. составила рекордные за последние 12 лет 18,5%.

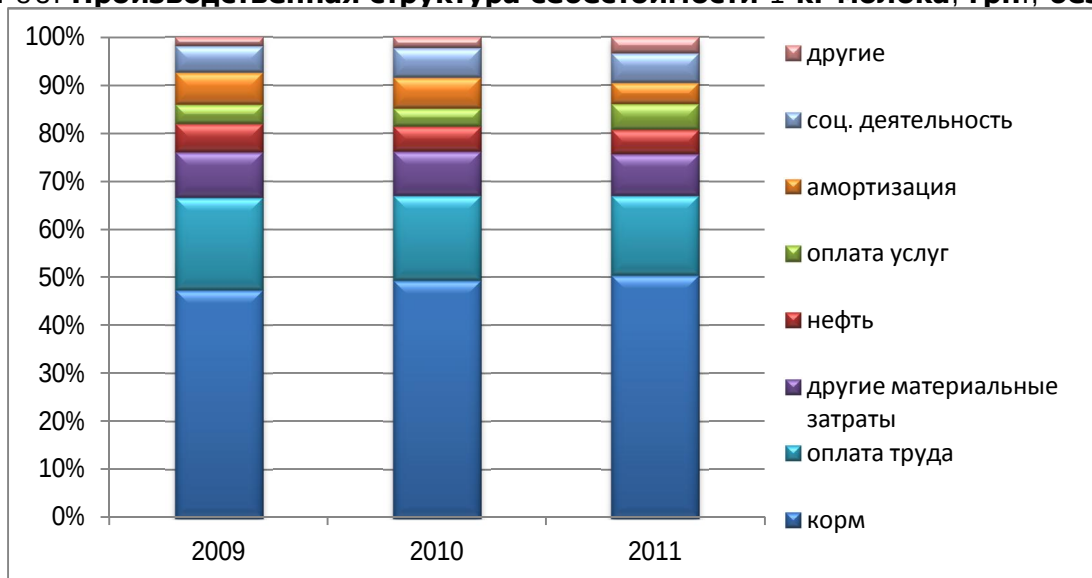
Рис. 82. Динамика рентабельности производства молока в 2000-2011 гг.



Источник: данные Госкомстата

Как известно, рентабельность производства молока напрямую зависит от эффективности использования производственных факторов и ресурсов. Почти половину всех издержек в структуре себестоимости производства молока составляют затраты на корма, 17-19% затрат приходится на оплату труда. Поэтому оптимизация процессов кормления, улучшение производительности труда и автоматизация процессов в производстве молока приведут к повышению рентабельности производства.

Рис. 83. Производственная структура себестоимости 1 кг молока, грн., без НДС



Источник: данные Госкомстата

Для оценки использования производственных ресурсов на уровне предприятия-производителя молока мы также провели анализ технической эффективности с использованием данных 1398 предприятий с поголовьем более 50 коров. Затраты (входные факторы), которые учитывались при анализе: поголовье, амортизация, затраты на оплату труда и материальные затраты. Стоимость произведенного молока (рассчитывалась по средним ценам реализации отдельного предприятия) выступает как результирующий фактор. По итогам анализа, самые эффективные предприятия имеют

поголовье в диапазоне от 400 до 800 коров. В общем же, результаты анализа показывают, что более высокой эффективности удается достичь более крупным предприятиям. Тем не менее, средний показатель технической эффективности остается на достаточно низком уровне.

Таблица 57. Техническая эффективность и продуктивность производства молока в 2011 году

Поголовье ¹	№ ²	ТЭ ³	% эффектив- ных ферм ⁴	Годовой надой, ц/корову	Кол-во работающих на 100 голов ⁵ , человек	Дотации, тыс. грн. / голову
> 800	37	0,521	0,0%	39,5	21	1,0
400-800	226	0,534	2,2%	46,1	19	1,4
250-400	272	0,483	0,4%	38,1	20	1,1
150-250	340	0,452	0,6%	34,9	20	2,1
100-150	266	0,423	0,4%	32,7	25	4,2
50-100	257	0,393	0,8%	29,1	26	3,5
Всего	1398	0,457	0,8%	36,2	22	2,4

¹Поголовье в одном хозяйстве; ²Количество предприятий в группе; ³Техническая эффективность; ⁴Процент эффективных хозяйств в группе; ⁵Работники, задействованные в животноводстве

Более низкая техническая эффективность в группе хозяйств с поголовьем больше 800 голов может обуславливаться трудностями менеджмента персонала, поскольку количество работающих в расчёте на 100 голов – выше, чем в предприятиях с поголовьем 400-800 голов. Предприятия с поголовьем более 800 голов также несут большие затраты на корма. На текущий момент в этой группе нет 100%-но эффективных предприятий, но средняя эффективность по группе достаточно высокая. Это свидетельствует о том, что процессы укрупнения продолжаются и в перспективе в этой группе тоже появятся эффективные предприятия. Это может произойти, в первую очередь, за счет внедрения современных технологий для повышения производительности труда и эффективности откорма. С маркетингом и сбытом молока в этой группе проблем нет, о чем свидетельствует высокая цена реализации молока.

Таблица 58. Зависимость эффективности и экономики производства молока от поголовья в 2011 году

Поголовье ¹	№ ²	ТЭ	% собственных кормов	Затраты на корм, грн. / кг ³	Цена реализации, грн. / кг без НДС	Рента- бельность
> 800	37	0,521	79%	1,2	3,2	16%
400-800	226	0,534	80%	1,1	3,1	18%
250-400	272	0,483	82%	1,0	3,0	12%
150-250	340	0,452	85%	1,1	2,9	6%
100-150	266	0,423	89%	1,1	2,8	0%
50-100	257	0,393	87%	1,2	2,7	-16%
Всего	1398	0,457	85%	1,1	2,9	4%

¹Поголовье в одном хозяйстве; ²Количество предприятий в группе; ³Затраты на корм в грн./кг произведенного молока

Результаты расчётов были также сгруппированы по уровню эффективности предприятий. Из Таблицы 59 видно, что самые эффективные предприятия являются и самыми рентабельными. Рентабельность обеспечивается более высокой ценой реализации молока, чем в группах хозяйств с более низкой эффективностью. При этом самые эффективные предприятия несут наибольшие затраты на корм, что, скорее всего, свидетельствует о стремлении к соблюдению калорийности кормов в рационе коров, а это положительно отражается на среднегодовом надое на одну корову. Результаты также показывают, что предприятиям в «самой эффективной» группе выплачивается в 2,3 раза меньше дотаций, чем предприятиям в «самой неэффективной» группе.

Таблица 59. Распределение предприятий, что производят молоко, по эффективности

Эффективность	№ ¹	Годовой надой, ц/корову	Дотации, тыс. грн. / голову	% собственных кормов	Затраты на корм, грн. / кг ²	Цена реализации, грн. / кг без НДС	Рентабельность
= 1,0	10	77,5	1,7	58%	1,2	3,6	38%
0,8-0,99	29	59,3	1,7	87%	0,8	3,2	37%
0,6-0,8	183	49,1	1,9	83%	0,8	3,1	29%
0,4-0,6	657	40,5	2,4	82%	1,0	3,0	14%
0,2-0,4	481	24,9	2,6	88%	1,2	2,7	-11%
< 0,2	38	12,7	3,9	96%	2,2	2,3	-131%
Всего	1398	36,2	2,4	85%	1,1	2,9	4 %

¹Количество предприятий в группе; ²Затраты на корм в грн./кг произведенного молока

Для потенциального инвестора важно иметь представление не только о текущих показателях эффективности производства, но и иметь представление о возможностях их дальнейшего улучшения, доходности и инвестиционной привлекательности сектора. Маржинальный доход в секторе производства молока демонстрировал положительную динамику за последние три года и в 2011 году составил 1,21 грн./кг молока. Это значит, что производителям всегда удавалось покрывать переменные затраты, несмотря на то, что они росли из года в год. Для технически эффективных предприятий отрасли показатель маржинального дохода еще выше – на уровне 1,58 грн./кг молока. При относительно одинаковых переменных затратах на производство молока эффективные предприятия имеют цены реализации значительно выше средних по отрасли.

Таблица 60. Маржинальный доход от производства молока, грн. / кг

Молоко	2009 *	2010 *	2011 *	2011 для эффективных предприятий **
Цена реализации	1,85	2,78	3,27	3,58
Переменные затраты	1,33	1,76	2,06	2,00
<i>Маржинальный доход</i>	<i>0,52</i>	<i>1,02</i>	<i>1,21</i>	<i>1,58</i>

Источник: расчеты УКАБ

Маржинальный доход = Цена реализации - Переменные затраты.

* Предприятие, у которого выручка от реализации молока составляет более 50% от общей выручки

** Предприятия, у которых показатель технической эффективности равен 1

Молочное скотоводство — капиталоемкое производство с длительным сроком окупаемости не менее 7-8 лет. Инвестиции в одно скотоместо необходимы на уровне 8 тыс. дол. США (по данным операторов рынка). В 2011 году показатель прибыли на инвестиции в среднем по отрасли был на уровне 0,31, а это значит, что производство молока представляет собой привлекательную для инвестиций отрасль.

Таблица 61. Прибыль на инвестиции в 2011 г: производство молока

Производство молока	Специализированное предприятие *	Эффективное предприятие **
Затраты на инвестиции в скотоместо (без НДС), грн.	53 335,00	53 335,00
Цена реализации молока, грн. / кг	3,27	3,58
Годовой надой молока от 1 коровы, кг	4 553,0	6 080,8
Товарность молока, %	93,7%	95,0%
Годовой доход от инвестиции, грн.	13 950,35	20 680,80
Среднее количество лактаций	5	5

Общий доход от инвестиции, грн.	69 751,75	103 404,00
Прибыль на инвестиции	0,31	0,94

Источник: расчеты УКАБ на основе данных предприятий

Годовой доход от инвестиции = Цена реализации молока x Годовой надой от 1 коровы x Товарность молока.

Общий доход от инвестиции = Годовой доход от инвестиции x Среднее количество лактаций

Прибыль на инвестиции (ROI) = (Общий доход от инвестиции - Затраты на инвестиции) / Затраты на инвестиции.

* Предприятие, у которого выручка от реализации молока составляет более 50% от общей выручки

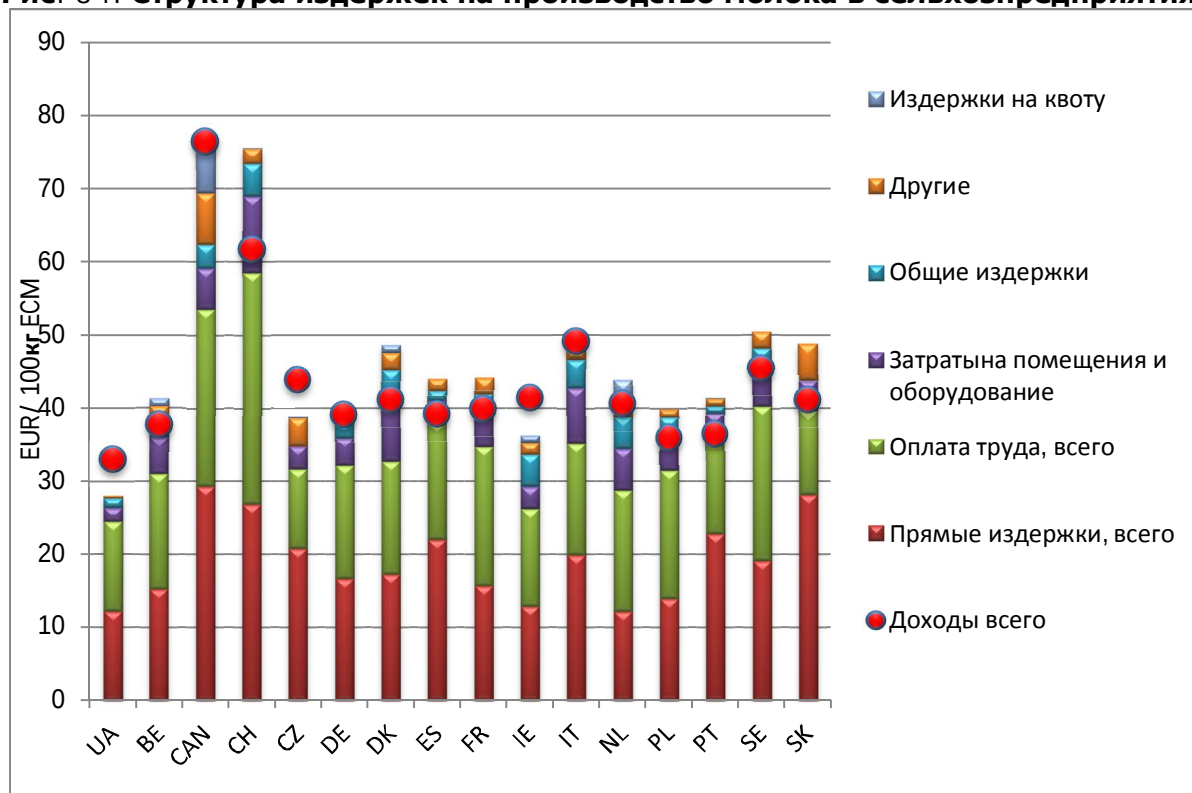
** Предприятия, у которых показатель технической эффективности равен 1

2.6. Конкурентоспособность украинских производителей в международном сравнении

При рассмотрении результатов европейского сравнения эффективности и прибыльности молочных предприятий, проведенного Ассоциацией Европейских производителей молока (European Dairy Farmers, EDF) – международным партнером УКАБ в проекте «Агрибенчмарк» – производство молока в Украине выглядит привлекательно. Для сравнительного анализа EDF за основу берутся данные годовой отчетности отдельных сельхозпредприятий, которые в структуре своего хозяйства имеют также молочное направление.

Так, если рассматривать общие затраты на производство 100 кг молока, скорректированного по энергии (ECM), в Европе и Украине, то украинским производителям молока удастся покрыть затраты общими доходами, в то время как европейские хозяйства, в среднем, не покрывают свои общие издержки. Исключением стали только хозяйства Чехии и Ирландии. Хотя средний уровень общих доходов, включая доходы от реализации выбракованного молочного стада и другие доходы, которые поступают от молочного производства, в европейских хозяйствах заметно выше, чем в украинских.

Рис. 84. Структура издержек на производство молока в сельхозпредприятиях



Источник: проект «Агрибенчмарк. Молоко 2011». Данные отчетности предприятий за 2010 год. (ECM – объем молока по данным предприятия, приведенный к унифицированному показателю по жиру (4,0%) и белку (3,4%)). Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

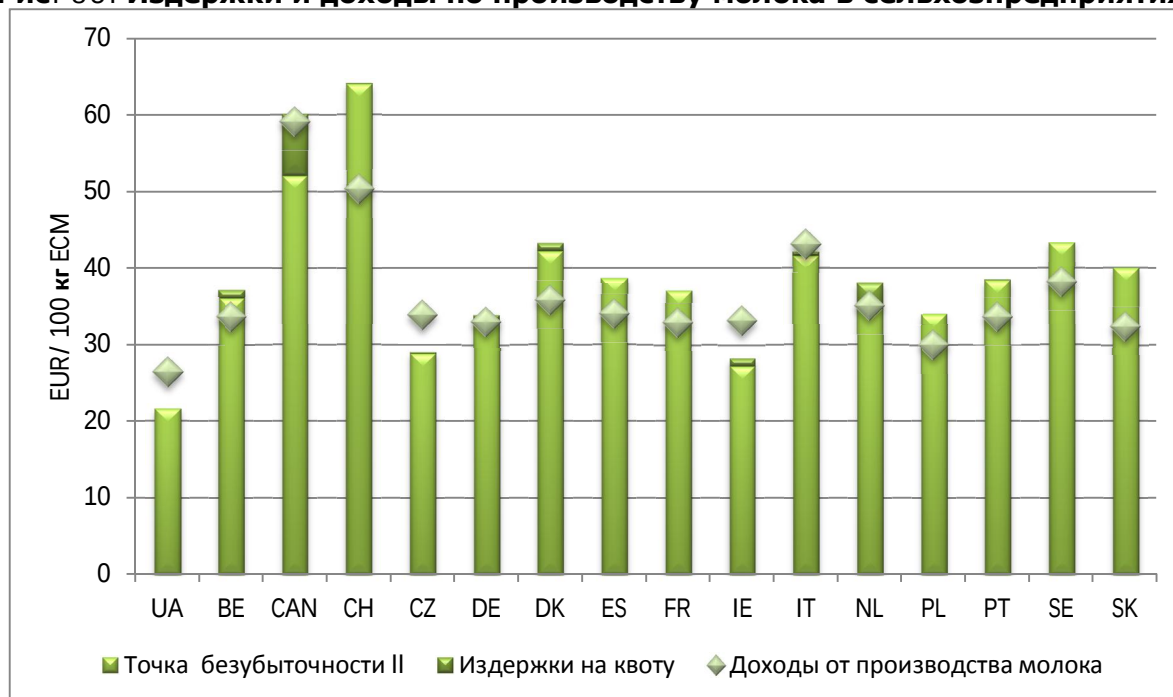
Низкие затраты на производство молока в Украине можно объяснить более низкой стоимостью производственных факторов. Издержки на персонал в Украине на производство 100 кг молока – значительно ниже, чем в европейских предприятиях, но что касается производительности труда, то в Европе показатели намного лучше. Так, на одну корову в европейских хозяйствах в среднем тратят 61 час, тогда как в Украине этот показатель почти в пять раз выше – 299 часов/корову.

Что касается низких затрат на аренду земли, то низкий уровень концентрации скота на 1 га угодий и продуктивность (кг ЕСМ/га) использованных земель под молочное производство в Украине позволяют получить лишь незначительное преимущество в части затрат на землю на кг ЕСМ. В европейских хозяйствах в расчете на га угодий производится 13 166 кг ЕСМ, в Украине же - всего 3 064 кг ЕСМ/га.

Национальные производители молока также имеют более низкие затраты на помещения, поскольку используют старые списанные здания, что с точки зрения гарантирования устойчивого развития несет определенные риски.

Сравнивая издержки и доходы молочных хозяйств Европы и Украины, точка безубыточности в украинских хозяйствах находится на уровне 21,6 EUR/100 кг ЕСМ – почти в два раза ниже, чем в среднем в предприятиях европейских стран. Она показывает минимальную цену на молоко, которую необходимо установить для покрытия всех экономических затрат.

Рис. 85. Издержки и доходы по производству молока в сельхозпредприятиях



Источник: проект «Агрибенчмарк. Молоко 2011». Данные отчетности предприятий за 2010 год (ЕСМ – объем молока по данным предприятия, приведенный к унифицированному показателю по жиру (4,0%) и белку (3,4%)). Расшифровка кодов стран приведена в Приложении 9.

2.7. Состояние сектора и прогноз

Как уже отмечалось, Украина входит в перечень ТОП-производителей молока в мире. Несмотря на это, в стране существует дефицит сырья, поступающего на переработку. Поэтому, по нашим прогнозам дальнейшей отличительной чертой развития сектора останется налаживание производства молока, инициированное крупными переработчиками, и инвестирование в развитие крупнотоварного производства, несмотря на такой сдерживающий фактор как необходимость привлечения существенных финансовых ресурсов при длительных сроках окупаемости. Как показывают результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий в первом квартале 2012 г., инвестиции в крупнотоварное производство уже привели к положительным последствиям - увеличению производства сельскохозяйственными предприятиями.

Если говорить об экспортном потенциале, то следует отметить сильную зависимость украинского экспорта молокопродуктов от ситуации на российском рынке, и необходимости диверсификации экспорта, что будет невозможным без существенных изменений в плане повышения качества отечественной продукции.

Приложения

Приложение 1. Динамика поголовья по областям и категориям производителей

Таблица 1.1. Поголовье крупного рогатого скота, тыс. голов (на 1 января)

	2005			2010			2011			2012			2012 к 2005, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	6902,9	2690,6	4212,3	4826,7	1627,1	1627,1	4494,4	1526,4	2968,0	4471,4	1507,9	2963,5	64,8	56,0	70,4
АР Крым	183,9	51,8	132,1	176,1	36,8	36,8	143,3	27,8	115,5	146,9	26,1	120,8	79,9	50,4	91,4
Винницкая	426,3	188,1	238,2	346,7	112,4	112,4	317,2	105,4	211,8	311,2	104,8	206,4	73,0	55,7	86,6
Волынская	282,1	114,5	167,6	213,0	76,5	76,5	191,4	67,4	124,0	191,7	66,0	125,7	68,0	57,6	75,0
Днепропетровская	239,8	82,1	157,7	139,6	37,6	37,6	134,2	37,3	96,9	134,5	38,0	96,5	56,1	46,3	61,2
Донецкая	247,4	124,3	123,1	148,9	85,8	85,8	141,9	81,1	60,8	134,8	74,5	60,3	54,5	59,9	49,0
Житомирская	357,7	176,2	181,5	240,7	92,1	92,1	224,6	87,0	137,6	225,5	83,3	142,2	63,0	47,3	78,3
Закарпатская	185,7	8,6	177,1	147,8	5,3	5,3	143,1	4,7	138,4	144,3	4,6	139,7	77,7	53,5	78,9
Запорожская	194,2	84,6	109,6	113,9	35,0	35,0	109,3	33,1	76,2	105,7	29,8	75,9	54,4	35,2	69,3
И.-Франковская	270,0	17,5	252,5	199,9	10,0	10,0	185,8	8,7	177,1	180,9	9,1	171,8	67,0	52,0	68,0
Киевская	296,6	191,1	105,5	161,4	105,6	105,6	150,6	99,1	51,5	150,4	97,7	52,7	50,7	51,1	50,0
Кировоградская	183,9	57,1	126,8	131,7	33,9	33,9	122,6	33,2	89,4	118,2	31,1	87,1	64,3	54,5	68,7
Луганская	197,8	77,4	120,4	120,2	43,9	43,9	115,2	39,5	75,7	114,8	38,8	76,0	58,0	50,1	63,1
Львовская	395,0	43,2	351,8	283,7	27,2	27,2	251,9	24,2	227,7	238,1	24,0	214,1	60,3	55,6	60,9
Николаевская	189,1	41,4	147,7	144,5	23,3	23,3	141,4	21,9	119,5	147,4	21,5	125,9	77,9	51,9	85,2
Одесская	351,1	96,1	255,0	187,8	44,1	44,1	182,5	39,7	142,8	180,3	37,1	143,2	51,4	38,6	56,2
Полтавская	365,6	213,9	151,7	282,5	167,3	167,3	264,5	161,4	103,1	272,9	166,7	106,2	74,6	77,9	70,0
Ровенская	264,8	93,9	170,9	190,9	48,5	48,5	174,2	42,1	132,1	180,4	38,3	142,1	68,1	40,8	83,1
Сумская	295,4	187,9	107,5	178,1	101,7	101,7	163,9	93,5	70,4	162,8	92,6	70,2	55,1	49,3	65,3
Тернопольская	263,7	44,2	219,5	197,6	26,5	26,5	182,4	26,6	155,8	179,1	29,3	149,8	67,9	66,3	68,2
Харьковская	316,7	182,9	133,8	192,0	101,4	101,4	194,8	96,8	98,0	199,6	99,4	100,2	63,0	54,3	74,9
Херсонская	203,8	27,3	176,5	131,4	17,2	17,2	122,1	16,5	105,6	118,7	17,0	101,7	58,2	62,3	57,6
Хмельницкая	394,9	169,8	225,1	284,7	85,3	85,3	269,2	81,2	188,0	271,1	82,2	188,9	68,7	48,4	83,9
Черкасская	281,8	169,9	111,9	220,3	135,2	135,2	208,8	133,7	75,1	202,7	131,7	71,0	71,9	77,5	63,4
Черновицкая	159,4	34,3	125,1	135,8	17,6	17,6	116,7	14,8	101,9	117,4	14,4	103,0	73,7	42,0	82,3
Черниговская	356,2	212,5	143,7	257,5	156,9	156,9	242,8	149,7	93,1	242,0	149,9	92,1	67,9	70,5	64,1

Источник: Госкомстат

Таблица 1.2. Из поголовья КРС – коров, тыс. голов (на 1 января)

	2005			2010			2011			2012			2012 к 2005, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	3926,0	949,9	2976,1	2736,5	604,6	2131,9	91092,2	91092,2	2042,1	2588,8	582,9	2005,9	65,9	61,4	67,4
АР Крым	99,0	14,9	84,1	87	9	78	5088,6	5088,6	66,3	73,5	7,5	66,0	74,2	50,3	78,5
Винницкая	235,9	59,8	176,1	183,6	35,8	147,8	7150,2	7150,2	143,9	175,0	34,7	140,3	74,2	58,0	79,7
Волынская	174,5	39,2	135,3	129,3	29,5	99,8	2766,3	2766,3	95,0	122,5	27,7	94,8	70,2	70,7	70,1
Днепропетровская	131,1	28,0	103,1	83,4	15,5	67,9	4525,9	4525,9	65,1	80,0	15,0	65,0	61,0	53,6	63,0
Донецкая	116,8	45,9	70,9	73,6	33,3	40,3	5181,8	5181,8	39,3	69,8	30,1	39,7	59,8	65,6	56,0
Житомирская	226,7	73,4	153,3	148	35,8	112,2	4667,6	4667,6	106,8	139,7	34,6	105,1	61,6	47,1	68,6
Закарпатская	134,2	3,5	130,7	104	2,3	101,7	2920,7	2920,7	100,2	102,9	2,2	100,7	76,7	62,9	77,0
Запорожская	93,4	25,3	68,1	64,1	11,4	52,7	2993,6	2993,6	51,2	59,5	9,2	50,3	63,7	36,4	73,9
И.-Франковская	175,2	5,8	169,4	125,6	3,8	121,8	2850,4	2850,4	117,9	117,5	3,5	114,0	67,1	60,3	67,3
Киевская	163,0	73,5	89,5	86,2	41	45,2	3704,0	3704,0	41,9	80,3	38,8	41,5	49,3	52,8	46,4
Кировоградская	100,6	20,6	80,0	71,8	12,6	59,2	3604,9	3604,9	55,7	66,5	11,4	55,1	66,1	55,3	68,9
Луганская	105,1	30,0	75,1	63,5	17,7	45,8	1600,1	1600,1	45,6	62,7	16,7	46,0	59,7	55,7	61,3
Львовская	261,0	14,8	246,2	171,7	10,8	160,9	4986,1	4986,1	151,9	155,5	9,4	146,1	59,6	63,5	59,3
Николаевская	122,3	15,7	106,6	93,5	8,7	84,8	1963,0	1963,0	83,7	91,0	9,0	82,0	74,4	57,3	76,9
Одесская	185,9	37,9	148,0	105,4	17,8	87,6	4357,5	4357,5	87,9	103,4	15,2	88,2	55,6	40,1	59,6
Полтавская	186,4	73,9	112,5	142,3	65,5	76,8	2978,4	2978,4	71,4	134,3	67,9	66,4	72,0	91,9	59,0
Ровенская	165,6	31,3	134,3	121	18,8	102,2	4100,2	4100,2	98,1	115,4	15,8	99,6	69,7	50,5	74,2
Сумская	165,4	72,8	92,6	104,8	42,6	62,2	3137,4	3137,4	57,8	97,6	40,5	57,1	59,0	55,6	61,7
Тернопольская	156,3	12,7	143,6	116,1	8,5	107,6	3707,0	3707,0	102,9	109,2	9,4	99,8	69,9	74,0	69,5
Харьковская	152,6	66,8	85,8	98,6	40	58,6	4152,0	4152,0	60,6	99,8	40,6	59,2	65,4	60,8	69,0
Херсонская	107,4	9,9	97,5	80,1	6,3	73,8	2451,0	2451,0	72,1	78,5	6,6	71,9	73,1	66,7	73,7
Хмельницкая	224,0	53,3	170,7	160,8	28,2	132,6	2507,9	2507,9	129,0	153,2	28,6	124,6	68,4	53,7	73,0
Черкасская	137,1	55,2	81,9	100,5	45,5	55	4409,6	4409,6	50,1	93,6	45,8	47,8	68,3	83,0	58,4
Черновицкая	99,6	9,9	89,7	74,1	5,5	68,6	2205,9	2205,9	64,9	69,5	4,9	64,6	69,8	49,5	72,0
Черниговская	206,9	75,8	131,1	147,5	58,7	88,8	3082,1	3082,1	82,8	137,9	57,8	80,1	66,7	76,3	61,1

Источник: Госкомстат

Таблица 1.3. поголовье свиней, тыс. голов (на 1 января)

	2005			2010			2011			2012			2012 к 2005, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	6466,1	2098,5	4367,6	7576,6	3307,9	4268,7	7960,4	3625,2	4335,2	7478,7	3317,5	4161,2	115,7	158,1	95,3
АР Крым	97,5	52,2	45,3	196,9	92,2	104,7	185,2	89,4	95,8	181,1	85,2	95,9	185,7	163,2	211,7
Винницкая	364,4	105,1	259,3	423,8	123,5	300,3	439,6	134,0	305,6	385,4	111,0	274,4	105,8	105,6	105,8
Волынская	292,5	29,5	263,0	333,4	74,2	259,2	330,5	74,5	256,0	330,7	64,8	265,9	113,1	219,7	101,1
Днепропетровская	354,3	210,4	143,9	518,9	370,6	148,3	582,5	424,8	157,7	536,9	391,8	145,1	151,5	186,2	100,8
Донецкая	322,2	197,9	124,3	444,3	359,2	85,1	506,9	416,0	90,9	508,7	416,7	92,0	157,9	210,6	74,0
Житомирская	213,6	43,4	170,2	207,1	55,2	151,9	217,8	59,8	158,0	204,8	48,7	156,1	95,9	112,2	91,7
Закарпатская	252,3	8,8	243,5	282,5	24,6	257,9	285,7	31,9	253,8	287,8	28,6	259,2	114,1	325,0	106,4
Запорожская	235,1	147,4	87,7	335,4	229,7	105,7	370,3	257,3	113,0	343,0	237,3	105,7	145,9	161,0	120,5
И.-Франковская	178,3	19,4	158,9	210,5	87,8	122,7	242,8	124,1	118,7	262,9	144,0	118,9	147,4	742,3	74,8
Киевская	437,2	247,7	189,5	486,4	320,5	165,9	507,9	339,9	168,0	518,2	352,1	166,1	118,5	142,1	87,7
Кировоградская	241,8	74,8	167,0	260,3	95,0	165,3	276,7	108,5	168,2	288,8	126,5	162,3	119,4	169,1	97,2
Луганская	120,6	49,6	71,0	147,3	79,6	67,7	152,8	74,8	78,0	124,4	45,9	78,5	103,2	92,5	110,6
Львовская	234,0	27,2	206,8	305,8	104,1	201,7	296,3	109,5	186,8	293,6	114,7	178,9	125,5	421,7	86,5
Николаевская	105,4	53,7	51,7	147,7	68,7	79,0	166,9	68,7	98,2	142,7	63,6	79,1	135,4	118,4	153,0
Одесская	396,6	114,6	282,0	359,1	123,6	235,5	385,1	124,4	260,7	381,3	118,8	262,5	96,1	103,7	93,1
Полтавская	292,2	107,0	185,2	364,6	177,8	186,8	360,9	183,1	177,8	321,5	166,7	154,8	110,0	155,8	83,6
Ровенская	313,4	32,0	281,4	335,1	49,9	285,2	344,6	58,5	286,1	351,6	45,4	306,2	112,2	141,9	108,8
Сумская	251,3	74,4	176,9	199,3	74,2	125,1	201,5	78,6	122,9	175,9	53,8	122,1	70,0	72,3	69,0
Тернопольская	246,6	36,0	210,6	351,7	88,0	263,7	369,7	109,3	260,4	349,9	93,0	256,9	141,9	258,3	122,0
Харьковская	263,3	122,0	141,3	246,4	134,6	111,8	285,3	148,8	136,5	193,4	79,0	114,4	73,5	64,8	81,0
Херсонская	172,5	46,6	125,9	195,3	88,8	106,5	205,5	95,5	110,0	199,9	82,1	117,8	115,9	176,2	93,6
Хмельницкая	330,6	75,2	255,4	316,9	83,9	233,0	330,9	94,8	236,1	263,6	87,7	175,9	79,7	116,6	68,9
Черкасская	393,0	137,2	255,8	471,0	232,9	238,1	488,1	245,5	242,6	442,7	224,4	218,3	112,6	163,6	85,3
Черновицкая	132,9	22,3	110,6	191,5	54,6	136,9	182,3	62,9	119,4	175,5	55,5	120,0	132,1	248,9	108,5
Черниговская	224,5	64,1	160,4	245,4	114,7	130,7	244,6	110,6	134,0	214,4	80,2	134,2	95,5	125,1	83,7

Источник: Госкомстат

Таблица 1.4. Поголовье птицы, тыс. голов (на 1 января)

	2005			2010			2011			2012			2012 к 2005, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	152783,2	50557,3	102225,9	191446,4	100354,2	91092,2	203839,8	203839,8	93278,5	199510,8	105363,1	105363,1	130,6	208,4	103,1
АР Крым	9403,9	5561,9	3842,0	11405,3	6316,7	5088,6	12324,3	12324,3	5092,2	11945,6	6839,2	6839,2	127,0	123,0	178,0
Винницкая	7270,9	750,8	6520,1	8974,4	1824,2	7150,2	10285,3	10285,3	7880,6	9884,9	1901,3	1901,3	136,0	253,2	29,2
Волынская	3722,7	796,6	2926,1	5558,2	2791,9	2766,3	5513,3	5513,3	2807,8	5623,9	2886,3	2886,3	151,1	362,3	98,6
Днепропетровская	12477,8	6780,1	5697,7	17049,3	12523,4	4525,9	17727,1	17727,1	4570,4	18426,8	13767,6	13767,6	147,7	203,1	241,6
Донецкая	11882,7	4983,9	6898,8	13338,6	8156,8	5181,8	15191,1	15191,1	5077,6	14705,3	9491,5	9491,5	123,8	190,4	137,6
Житомирская	4933,0	799,5	4133,5	5312,8	645,2	4667,6	5545,9	5545,9	5027,6	5659,1	279,9	279,9	114,7	35,0	6,8
Закарпатская	3668,9	11,3	3657,6	2988,4	67,7	2920,7	3126,0	3126,0	3082,2	3260,7	11,1	11,1	88,9	98,2	0,3
Запорожская	4878,4	1654,6	3223,8	6256,9	3263,3	2993,6	6057,1	6057,1	2993,9	5065,3	2640,5	2640,5	103,8	159,6	81,9
И.-Франковская	3871,8	693,8	3178,0	5248,0	2397,6	2850,4	6761,0	6761,0	2913,1	5992,2	3112,2	3112,2	154,8	448,6	97,9
Киевская	15249,1	11691,3	3557,8	20346,5	16642,5	3704,0	21495,5	21495,5	3863,4	22008,7	17798,1	17798,1	144,3	152,2	500,3
Кировоградская	4017,7	277,7	3740,0	4374,8	769,9	3604,9	4574,1	4574,1	3673,4	4649,4	944,9	944,9	115,7	340,3	25,3
Луганская	4868,1	2689,7	2178,4	5930,2	4330,1	1600,1	6128,9	6128,9	1600,5	5954,9	4279,3	4279,3	122,3	159,1	196,4
Львовская	6617,5	942,8	5674,7	8148,0	3161,9	4986,1	7961,5	7961,5	4801,6	8450,2	3528,5	3528,5	127,7	374,3	62,2
Николаевская	3106,1	786,0	2320,1	3856,2	1893,2	1963,0	4198,1	4198,1	2043,2	4022,9	2053,4	2053,4	129,5	261,2	88,5
Одесская	8422,9	1343,6	7079,3	5433,6	1076,1	4357,5	5550,9	5550,9	4382,8	4491,3	147,2	147,2	53,3	11,0	2,1
Полтавская	5526,7	1965,6	3561,1	5179,3	2200,9	2978,4	4726,4	4726,4	2841,2	4532,2	1868,4	1868,4	82,0	95,1	52,5
Ровенская	4181,7	614,3	3567,4	5432,5	1332,3	4100,2	5686,2	5686,2	4220,5	5704,7	1330,5	1330,5	136,4	216,6	37,3
Сумская	4012,7	678,4	3334,3	3510,0	372,6	3137,4	3726,2	3726,2	3094,7	3887,1	789,2	789,2	96,9	116,3	23,7
Тернопольская	4201,2	396,7	3804,5	4335,6	628,6	3707,0	4336,7	4336,7	3576,2	4267,9	742,0	742,0	101,6	187,0	19,5
Харьковская	8067,6	3116,8	4950,8	8411,6	4259,6	4152,0	10015,9	10015,9	5044,7	9001,5	4012,5	4012,5	111,6	128,7	81,0
Херсонская	3674,5	344,9	3329,6	3905,0	1454,0	2451,0	3890,2	3890,2	2362,8	4391,7	1662,7	1662,7	119,5	482,1	49,9
Хмельницкая	3092,4	150,0	2942,4	3883,8	1375,9	2507,9	5069,7	5069,7	2452,4	6550,1	4191,5	4191,5	211,8	2794,3	142,5
Черкасская	7465,1	2965,2	4499,9	25573,8	21164,2	4409,6	27019,7	27019,7	4565,1	23692,7	19216,5	19216,5	317,4	648,1	427,0
Черновицкая	2360,9	201,4	2159,5	3255,7	1049,8	2205,9	3366,8	3366,8	2261,0	3650,7	1319,2	1319,2	154,6	655,0	61,1
Черниговская	5808,9	360,4	5448,5	3737,9	655,8	3082,1	3561,9	3561,9	3049,6	3691,0	549,6	549,6	63,5	152,5	10,1

Источник: Госкомстат

Приложение 2. Динамика объемов закупки продукции животноводства

Таблица 2.1. Динамика объемов закупки молока по областям, т

	2008			2009			2010			2011			2011 к 2008, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	5396680	1718770	3339464	4671200	1867089	2550342	4737242	1890388	2544203	4615075	2030082	2155330	86%	118%	65%
АР Крым	93333	14368	75447	73612	14507	51300	76309	11298	56391	73901	10538	45333	79%	73%	60%
Винницкая	530074	104290	414557	462689	128013	331248	465583	129982	333751	467793	172260	282494	88%	165%	68%
Волынская	145911	62177	83734	84637	36640	47104	70442	27076	43289	67856	26690	41079	47%	43%	49%
Днепропетровская	219349	53134	83357	186486	75686	67243	191107	80103	53311	171535	72958	37484	78%	137%	45%
Донецкая	103643	56069	11297	86253	49866	4092	73916	38208	3915	94923	62956	3715	92%	112%	33%
Житомирская	266619	47892	210917	197281	36029	154065	192853	49666	135070	174055	53042	110124	65%	111%	52%
Закарпатская	2176	1567	609	822	307	515	1068	299	769	93	-	5	4%	-	1%
Запорожская	158698	23736	131370	124333	27128	92112	145089	28140	108214	158322	40549	65418	100%	171%	50%
И.-Франковская	58868	16474	42394	58140	16521	41619	69274	15897	53377	60278	13758	44353	102%	84%	105%
Киевская	252062	117675	108860	296920	172419	101026	316166	175756	105909	309091	198747	85466	123%	169%	79%
Кировоградская	50711	6798	42475	25145	3099	20501	34637	3061	29116	30591	2455	25505	60%	36%	60%
Луганская	81721	21041	60214	58778	22297	34743	53018	17038	28988	64233	24261	28212	79%	115%	47%
Львовская	187620	50980	124948	143091	50541	81142	142605	49133	79949	114831	30189	73977	61%	59%	59%
Николаевская	276080	110277	164430	251511	105478	144541	244037	95630	147172	227178	97878	121968	82%	89%	74%
Одесская	107987	28328	70822	85390	29123	47891	94488	26124	56692	35937	15963	18324	33%	56%	26%
Полтавская	614664	274501	336800	525583	286442	232052	481862	267836	201336	531411	272295	186791	86%	99%	55%
Ровенская	142574	45005	97569	185768	90855	94480	180988	75541	105447	178237	70342	107449	125%	156%	110%
Сумская	348164	145766	195561	303746	145155	157815	310921	151852	157496	334746	193937	140475	96%	133%	72%
Тернопольская	167858	25968	140645	153036	39496	113512	184534	52949	131498	187792	62316	121958	112%	240%	87%
Харьковская	250725	129859	102973	230047	145610	64498	212398	139279	46883	209604	144100	45776	84%	111%	44%
Херсонская	185379	17953	164728	174395	23924	149582	183080	37535	145545	140582	40474	99397	76%	225%	60%
Хмельницкая	316731	53447	241831	274475	56566	196204	302063	66582	210354	322706	100749	189963	102%	189%	79%
Черкасская	380624	104934	201264	318074	102575	167462	323381	121074	168838	313361	103199	165262	82%	98%	82%
Черновицкая*	16988	4054	11587	-	-	-	-	-	-	1533	280	1253	9%	7%	11%
Черниговская	335978	131193	201239	292839	140995	150925	294522	154548	138879	263952	144435	113393	79%	110%	56%

* Согласно закону Украины «О государственной статистике» информация конфиденциальная.

Источник: Госкомстат

Таблица 2.2. Динамика объемов закупки скота и птицы живым весом по областям, т

	2008			2009			2010			2011			2011 к 2008, %		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	601597	348396	196416	449681	294808	103777	512674	342431	106089	1476044	343532	36438	245%	99%	19%
АР Крым	42		42	26		26	13		13	105814	193	3	251938%	-	7%
Винницкая	43063	15908	27127	30461	16082	14329	28500	16650	11522	42740	24558	5776	99%	154%	21%
Волынская	28303	19199	8377	16318	10000	5739	13441	5438	6928	63189	10392	2315	223%	54%	28%
Днепропетровская	26468	23186	1419	28864	27996	109	57444	55889	44	223199	21962	47	843%	95%	3%
Донецкая	31876	24581	131	23564	18540	25	26819	21438	44	77577	30300	36	243%	123%	27%
Житомирская	28874	12515	15943	17818	8527	9018	19861	8748	11013	19069	14550	4416	66%	116%	28%
Закарпатская	1844	968	811	1375	1189	147	1379	1269	88	2488	2402	86	135%	248%	11%
Запорожская	23240	20354	1408	24189	22677	125	23360	20858	1165	30024	21901	41	129%	108%	3%
И.-Франковская	29883	11540	12514	16324	7522	6722	14995	7137	7787	23252	8096	6254	78%	70%	50%
Киевская	50230	34357	5868	38959	23712	1378	50778	22327	670	213932	30266	52	426%	88%	1%
Кировоградская	24912	11146	12340	16070	12394	2535	18619	16318	2219	17327	16856	106	70%	151%	1%
Луганская	14829	13168	1657	10355	10276	23	15494	13169	33	37972	13581	42	256%	103%	3%
Львовская	40000	13868	22718	21887	8436	11577	27072	13665	11933	64614	20991	2032	162%	151%	9%
Николаевская	3276	1194	724	2634	635	409	4185	1371	648	5301	1350	96	162%	113%	13%
Одесская	21991	8919	557	18723	7888	412	19028	7005	388	18118	7241	223	82%	81%	40%
Полтавская	40141	31429	7589	28629	26252	1638	38007	36345	624	48815	47062	137	122%	150%	2%
Ровенская	19973	7215	12742	17013	6781	10232	19258	7226	12032	19330	6294	1448	97%	87%	11%
Сумская	8721	6004	2170	6971	5603	675	8152	6461	227	5619	4885	120	64%	81%	6%
Тернопольская	25863	6406	19064	24550	6558	17552	20409	5905	14328	20540	13432	6954	79%	210%	36%
Харьковская	12616	10833	1032	9893	7018	83	9569	8146	24	27145	5460	16	215%	50%	2%
Херсонская	4680	2779	777	3296	3205	78	2372	2258	114	3471	1347	75	74%	48%	10%
Хмельницкая	25747	8932	16332	18780	11546	7165	17394	8663	8631	17930	6919	2853	70%	77%	17%
Черкасская	45080	33829	8534	40209	31227	5222	45528	33893	7911	357308	11824	1129	793%	35%	13%
Черновицкая*	19958	8333	10490	16325	6634	6823	16215	10122	6058	14014	8742	1143	70%	105%	11%
Черниговская	22847	16756	6035	13975	11664	1735	11214	9569	1645	14302	10870	1038	63%	65%	17%

Источник: Госкомстат

Приложение 3. Внешняя торговля продукцией животноводства

Таблица 3.1. Экспорт-импорт молочной продукции в пересчете на молоко

2009														
			январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
молоко сухое	Объем, т	экспорт	6182,6	10561,3	6616,5	7758,8	22774,1	36876,8	33594,6	25565,1	29595,6	15771,5	12438,9	4462,2
		импорт	1479,0	8452,2	8134,7	5610,0	4894,7	3486,0	7247,8	10547,6	4181,3	1604,8	-	470,8
цельно-молочная продукция	Объем, т	экспорт	119,3	179,6	174,5	253,5	347,6	376,5	429,5	399,5	375,6	393,5	527,4	604,3
		импорт	711,4	1059,4	1121,4	828,6	811,6	591,7	808,0	641,9	791,2	712,7	799,1	882,7
масло	Объем, т	экспорт	1691,3	1433,7	1132,9	1127,3	2234,8	1313,2	1090,5	844,2	1738,7	1481,2	1872,4	1826,9
		импорт	39385,4	52702,9	45086,5	24573,1	6543,8	37463,4	40908,5	35971,7	14016,8	17348,0	4000,3	8930,5
твердые сыры	Объем, т	экспорт	47064,6	48003,4	56159,7	59410,6	55947,5	78020,3	76587,5	75760,3	80511,0	78377,6	73143,6	60219,9
		импорт	2097,3	3055,0	2590,5	3035,1	2023,9	3404,4	4910,1	4119,6	4123,1	4254,0	4565,2	5049,7
2010														
			январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
молоко сухое	Объем, т	экспорт	4794,4	2278,6	7191,5	13684,6	17466,7	25444,0	16783,2	6902,2	4265,6	5651,2	12624,4	16935,8
		импорт	228,1	1318,3	1487,1	201,0	142,2	64,7	299,0	281,9	414,8	2018,4	5363,9	1177,5
цельно-молочная продукция	Объем, т	экспорт	404,4	607,4	555,6	738,0	571,4	625,5	609,5	555,7	475,7	335,6	505,9	494,7
		импорт	628,3	867,0	891,9	864,4	849,6	922,6	727,1	932,1	842,1	908,8	821,6	991,9
масло	Объем, т	экспорт	341,2	1624,9	4189,5	2838,9	4360,9	1570,6	852,3	702,1	1286,7	1139,8	337,2	4079,8
		импорт	3180,6	2684,9	8257,4	2734,9	2205,0	12922,9	14738,8	14665,6	16910,5	17939,7	15722,7	10532,2
твердые сыры	Объем, т	экспорт	52820,8	63930,2	59211,6	78007,3	82764,2	70211,7	77905,6	58616,9	59663,3	64010,1	71648,5	69424,3
		импорт	1832,0	3863,2	5086,0	5398,5	4695,0	4304,2	6357,8	6793,8	9486,8	9583,7	8758,5	9665,7

Источник: Госкомстат

Таблица 3.1. Экспорт-импорт молочной продукции в пересчете на молоко (продолжение)

2011														
			январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
молоко сухое	Объем, т	экспорт	21136,9	22628,9	23507,1	14021,8	19894,8	20418,1	11184,0	8490,8	5653,1	2984,8	6264,1	7433,7
		импорт	408,8	680,5	1259,9	556,6	4,7	142,7	137,1	455,7	538,1	1221,4	4289,2	7427,1
цельно- молочная продукция	Объем, т	экспорт	465,7	671,4	709,4	1158,7	1300,6	810,6	562,8	583,8	550,8	450,2	491,4	373,8
		импорт	641,2	913,9	936,8	944,1	789,6	933,8	828,8	935,2	908,0	1040,8	1310,4	1205,4
масло	Объем, т	экспорт	292,4	965,5	6476,5	6443,4	7960,0	9860,0	2500,0	2340,0	1284,4	1655,6	980,0	2000,0
		импорт	7208,0	8531,7	4090,4	3736,3	2660,0	2300,0	8040,0	6080,0	7077,3	13622,7	9460,0	26280,0
твердые сыры	Объем, т	экспорт	48293,5	63179,2	58773,1	68012,1	63035,4	70389,5	87564,6	68040,7	84551,2	58337,6	56782,7	82316,2
		импорт	4586,3	5281,2	6213,7	6542,9	7178,2	6153,9	7096,1	9319,5	9735,0	10080,1	7379,5	11092,3
2012														
			январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль					
молоко сухое	Объем, т	экспорт	2848,3	9784,4	16072,3	13965,6	16942,1	25779,2	23262,7					
		импорт	5718,3	9080,8	2961,8	697,7	269,7	3074,6	-					
цельно- молочная продукция	Объем, т	экспорт	373,8	400,4	382,2	348,6	432,4	329,5	402,2					
		импорт	1038,8	1064,0	847,0	691,6	530,3	914,1	1059,2					
масло	Объем, т	экспорт	1060,0	1220,0	1240,0	940,0	855,4	650,0	917,6					
		импорт	23680,0	12440,0	12500,0	5060,0	1986,9	3667,4	6962,9					
твердые сыры	Объем, т	экспорт	48936,4	50665,4	43148,8	37360,6	44045,6	58301,0	54782,6					
		импорт	9035,4	7553,1	12155,6	12329,4	9772,2	8201,0	10050,2					

Источник: Госкомстат

Таблиця 3.2. ТОП-10 експортерів говядини в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ЗАТ "АГРОПРОДУКТ"	ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛ., ЧОРТКІВСЬКИЙ Р-Н, С.РОСОХАЧ	26 %
ТОВ "ОПОС-ТОРГ"	М.ЛУЦЬК ВУЛ. СТЕПАНА БАНДЕРИ БУД. 5	19 %
ТОВ "ЕТАЛОНМОЛПРОДУКТ"	М.КИЇВ, ПЕЧЕРСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ЛЕСКОВА БУД. 9	14 %
ТОВ "АВТЕК-СТРОЙТЕХ"	М.КИЇВ, ПЕЧЕРСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. КІКВІДЗЕ БУД. 11	10 %
ТОВ "АГРИ-ТРЕЙД"	М.КИЇВ, ПЕЧЕРСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ДРУЖБИ НАРОДІВ БУД. 28, КВ. 727	4 %
ТОВ "ТРАДИЦІЙНІ ПРОДУКТИ ХАРЧУВАННЯ"	М.КИЇВ, ПЕЧЕРСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ПАНАСА МИРНОГО БУД. 28	4 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АГРОПРОДОПТ"	ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛ., М.ПРИЛУКИ ВУЛ. ІВАНІВСЬКА БУД. 58	4 %
ЗАТ "РИТЕЙЛІНГОВА КОМПАНІЯ "ІВРОТЕК"	М.КИЇВ, СОЛОМ'ЯНСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. СОЦІАЛІСТИЧНА БУД. 5, КОРП. 2	3 %
ПІДПРИЄМСТВО ОБ'ЄДНАННЯ ГРОМАДЯН "АСТРА" ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ІНВАЛІДІВ "БЕРЕГІНЯ-УКРАЇНА"	М.КИЇВ, ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ГЛИБОЧИЦЬКА БУД. 72	3 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ПРОДКОМПАНІЯ"	М.ВІННИЦЯ, ЛЕНІНСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ПИРОВА БУД. 31	2 %
Другие		11 %

Таблиця 3.3. ТОП-10 імпортерів говядини в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ТОВ "АСКОП-УКРАЇНА"	М.КИЇВ, ДНІПРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. МАРИНИ РАСКОВОЇ БУД. 11, КВ. 600	80 %
ТОВ "ОПОС-ТОРГ"	М.ЛУЦЬК ВУЛ. СТЕПАНА БАНДЕРИ БУД. 5	10 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "СФЛ"	65005, ОДЕСЬКА ОБЛ., МІСТО ОДЕСА, МАЛИНОВСЬКИЙ РАЙОН, ВУЛИЦЯ ПРОХОРОВСЬКА, БУДИНОК 15	3 %
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВЕЙЛ"	04070, М.КИЇВ, ПОДІЛЬСЬКИЙ РАЙОН, ВУЛИЦЯ ІЛЛІНСЬКА, БУДИНОК 12	1 %
ТОВ "ЛОДЖИСТИК ЛТД"	М.МИКОЛАЇВ, ЦЕНТРАЛЬНИЙ Р-Н ВУЛ. АРТИЛЕРІЙСЬКА БУД. 19/1	1 %
ТОВ "ТЕОПОЛІС"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ЛУЦЬКИЙ Р-Н, С.ЛИПИНИ ВУЛ. КОЛГОСПНА БУД. 14	1 %
ТОВ "2 К ІМПЕКС"	М.КИЇВ, ДНІПРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. СТЕПАНА САГАЙДАКА БУД. 114 - А	1 %
ТОВ "ФРУКТОВИЙ ДІМ ІМПЕРІАЛ ВН"	ОДЕСЬКА ОБЛ., М.ІЛЛІЧІВСЬК ВУЛ. ЛЕНІНА БУД. 3, КВ. 4	1 %
ТОВ "АГРО-ІНВЕСТ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., М.ЧЕРВОНОГРАД ВУЛ. ЛЬВІВСЬКА БУД. 19	1 %
ТОВ "ТОРГОВИЙ ДІМ СЬОМІЙ КОНТИНЕНТ"	М.КИЇВ, ДАРНИЦЬКИЙ Р-Н ВУЛ. БОРИСПІЛЬСЬКА БУД. 30	1 %

Таблица 3.4. ТОП-5 экспортеров свинины в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ТОВ "ФЕНИКС"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., М.МАКІЇВКА, СОВЕТСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. СКАРОВА БУД. 50	88 %
ТОВ "ВМП"	ВОЛИНЬСЬКА ОБЛ., М.НОВОВОЛИНСЬК ВУЛ. СВЯТОГО ВОЛОДИМИРА БУД. 15, КВ. 4	6 %
ТОВ "АГРОТЕХНІКА"	М.ЛУЦЬК ВУЛ. ЄРШОВА БУД. 11	3 %
ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНИЙ БУДИНОК "М'ЯСНА ВЕСНА""	83001, ДОНЕЦЬКА ОБЛ., МІСТО ДОНЕЦЬК, ВОРОШИЛОВСЬКИЙ РАЙОН, ВУЛИЦЯ АРТЕМА, БУДИНОК 74	1 %
ЗАТ "АПК-ІНВЕСТ"	М.ДОНЕЦЬК, КАЛІНІНСЬКИЙ Р-Н ПРОСП. ІЛЛІЧА БУД. 89	1 %
Другие		1 %

Таблица 3.5. ТОП-10 импортеров свинины в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ТЗОВ "ІМПОРТПРОДЕКСПОРТ"	81500, ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ГОРОДОЦЬКИЙ РАЙОН, МІСТО ГОРОДОК, ВУЛИЦЯ ЛЬВІВСЬКА, БУДИНОК 659А	9 %
ТЗОВ "ЄВРО-КОМЕРС"	80100, ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., МІСТО ЧЕРВОНОГРАД, ВУЛИЦЯ ЛЬВІВСЬКА, БУДИНОК 19	8 %
ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО У ФОРМІ ТОВ "БОГЕМА"	М.ВІННИЦЯ, ЛЕНІНСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. АРХІТЕКТОРА АРТИНОВА БУД. 19, КВ. 19	7 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ЛЕОГРАДСЕРВІС"	М.ЛЬВІВ, ГАЛИЦЬКИЙ Р-Н ВУЛ. СІЧОВИХ СТІЛЬЦІВ БУД. 17	6 %
ВАТ "М'ЯСОКОМБІНАТ "ЯТРАНЬ"	М.КІРОВОГРАД, КІРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. БРАТИСЛАВСЬКА БУД. 82	5 %
ТОВ "АГРО-ІНВЕСТ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., М.ЧЕРВОНОГРАД ВУЛ. ЛЬВІВСЬКА БУД. 19	5 %
ТОВ "ЛОДЖИСТИК ЛТД"	М.МИКОЛАЇВ, ЦЕНТРАЛЬНИЙ Р-Н ВУЛ. АРТИЛЕРІЙСЬКА БУД. 19/1	5 %
ТОВ "ХАРКІВСЬКИЙ М'ЯСОПЕРЕРОБНИЙ ЗАВОД"	М.ХАРКІВ, КИЇВСЬКИЙ Р-Н В'ЇЗД ДРУГИЙ ВОЛОГОДСЬКИЙ БУД. 2	4 %
ТОВ "ДОНІНВЕСТ-2010"	83112, ДОНЕЦЬКА ОБЛ., МІСТО ДОНЕЦЬК, КІРОВСЬКИЙ РАЙОН, ВУЛИЦЯ АДІГЕЙСЬКА, БУДИНОК 14	4 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "МАКУХ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖОВКІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ КУЛИКІВ ВУЛ. ПУШКІНА БУД. 20	4 %
Другие		43 %

Таблица 3.6. ТОП-6 экспортеров мяса птицы в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ВАТ "МИРОНІВСЬКИЙ ХЛІБОПРОДУКТ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., МИРОНІВСЬКИЙ Р-Н, М.МИРОНІВКА ВУЛ. ЕЛЕВАТОРНА БУД. 1	73 %
ТОВ "АГРОМАРС ЕКСІМ"	М.КИЇВ, ПОДІЛЬСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ФРУНЗЕ БУД. 98	10 %
ТОВ "М'ЯСОПЕРЕРОБНИЙ КОМПЛЕКС ЛТД"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., НІКОПОЛЬСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ ПЕРШОТРАВНЕВЕ ВУЛ. КАЛІНІНА БУД. 15	9 %
ЗАТ "МИРОНІВСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., КАНІВСЬКИЙ Р-Н, С.СТЕПАНЦІ ВУЛ. ЖОВТНЕВА БУД. 25	2 %
ТОВ "АГРО-ОВЕН"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., МАГДАЛИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.ОЛЕНІВКА	2 %
ТОВ "АГРОТЕХНІКА"	М.ЛУЦЬК ВУЛ. ЄРШОВА БУД. 11	1 %
Другие		3 %

Таблица 3.7. ТОП-10 импортеров мяса птицы в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО У ФОРМІ ТОВ "БОГЕМА"	М.ВІННИЦЯ, ЛЕНІНСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. АРХІТЕКТОРА АРТИНОВА БУД. 19, КВ. 19	13 %
ТОВ "АГРО ЗАХІД КОМПАНІ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., М.ЧЕРВОНОГРАД ВУЛ. ЛЬВІВСЬКА БУД. 32	10 %
ТЗОВ "ІМПОРТПРОДЕКСПОРТ"	81500, ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ГОРОДОЦЬКИЙ РАЙОН, МІСТО ГОРОДОК, ВУЛИЦЯ ЛЬВІВСЬКА, БУДИНОК 659А	6 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "МАКУХ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖОВКІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ КУЛИКІВ ВУЛ. ПУШКІНА БУД. 20	6 %
ТОВ "ДОНІНВЕСТ-2010"	83112, ДОНЕЦЬКА ОБЛ., МІСТО ДОНЕЦЬК, КІРОВСЬКИЙ РАЙОН, ВУЛИЦЯ АДІГЕЙСЬКА, БУДИНОК 14	5 %
ТОВ "ВМП"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., М.НОВОВОЛИНСЬК ВУЛ. СВЯТОГО ВОЛОДИМИРА БУД. 15, КВ. 4	5 %
ТОВ "АГРОПОБУТСЕРВІС"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖОВКІВСЬКИЙ Р-Н, С.НАДИЧІ ВУЛ. ГРУШЕВСЬКОГО БУД. 77	4 %
ВАТ "М'ЯСОКОМБІНАТ "ЯТРАНЬ"	М.КІРОВОГРАД, КІРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. БРАТИСЛАВСЬКА БУД. 82	4 %
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ГАЛЄВРОПРОДУКТ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЯВОРІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ КРАКОВЕЦЬ ВУЛ. ШЕВЧЕНКА БУД. 58	3 %
ТОВ "ВЕСЬ СВІТ ЛІМІТЕД"	М.ДНІПРОПЕТРОВСЬК, АМУР-НИЖНЬОДНІПРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. СОФІЇ КОВАЛЕВСЬКОЇ БУД. 55, КВ. 85	3 %
Другие		41 %

Таблица 3.8. ТОП-10 импортеров племенного поголовья КРС в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ТОВ "УКРАЇНЬСКА МОЛОЧНА КОМПАНІЯ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., ЗГУРІВСЬКИЙ Р-Н, С.ВЕЛИКИЙ КРУПІЛЬ ВУЛ. ЛЕНІНА БУД. 11-а	13%
ТОВ "ПРОГРЕС"	КИРОВОГРАДСЬКА ОБЛ., НОВГОРОДКІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ НОВГОРОДКА ВУЛ. ПУШКІНА БУД. 132	10%
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ГАЛЕКС-АГРО"	ЖИТОМИРСЬКА ОБЛ., НОВОГРАД-ВОЛИНСЬКИЙ Р-Н, С.СТРИЄВА ВУЛ. САДОВА БУД. 4	9%
ТОВ "КАРПАТИКУМ"	90260, ЗАКАРПАТСЬКА ОБЛ., БЕРЕГІВСЬКИЙ РАЙОН, СЕЛО МУЖІЄВО, ВУЛИЦЯ РАКОЦІ ФЕРЕНЦА II, БУДИНОК 274/А	8%
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АГРО-ЕКСПРЕС-СЕРВІС"	РІВНЕНСЬКА ОБЛ., МЛИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.ЯРОСЛАВИЧІ	8%
ТОВ "НОВИЙ ДВІР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ГОРОДОЦЬКИЙ Р-Н, М.ГОРОДОК ВУЛ. ВОЙКОВА БУД. 14	8%
ТОВ "АГРОФІРМА "ГОРНЯК"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., СТАРОБЕШІВСЬКИЙ Р-Н, С.КОМУНАРІВКА ВУЛ. КОМСОМОЛЬСЬКА БУД. 1А	7%
СТОВ " СВІЖЕНЬКА - МІЛК"	59452, ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛ., ЗАСТАВНІВСЬКИЙ РАЙОН, СЕЛО ГОРІШНІ ШЕРІВЦІ, ВУЛ. ЗАДУБРІВСЬКА, БУДИНОК 2	6%
СТОВ "МИРОСЛАВЕЛЬ-АГРО"	12700, ЖИТОМИРСЬКА ОБЛ., БАРАНІВСЬКИЙ РАЙОН, СЕЛО МИРОСЛАВЛЬ	6%
ВАТ "ТЕРЕЗИНЕ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ТЕРЕЗИНЕ ВУЛ. ПЕРШОТРАВНЕВА БУД. 2	5%
Другие		20%

Таблица 3.9. ТОП-10 импортеров племенного поголовья свиней в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО ЗАКРИТОГО ТИПУ "АГРО-СОЮЗ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., СИНЕЛЬНИКІВСЬКИЙ Р-Н, С.МАЙСЬКЕ ВУЛ. РАДГОСПНА БУД. 5	65%
ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО "ПАН ПРОДУКТ"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ВОЛОДИМИР-ВОЛИНСЬКИЙ Р-Н, С.ЗАРІЧЧЯ	8%
ТОВ "НОВИЙ ДВІР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ГОРОДОЦЬКИЙ Р-Н, М.ГОРОДОК ВУЛ. ВОЙКОВА БУД. 14	7%
ЗАТ "КРЕАТИВ"	М.КИРОВОГРАД, КІРОВСЬКИЙ Р-Н ПРОСП. ПРОМИСЛОВИЙ БУД. 19	2%
ТЗОВ "ГЕНЕТИКСЕРВІС"	81721, ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖИДАЧІВСЬКИЙ РАЙОН, СЕЛО БОРИНИЧІ	2%
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "АГРОКОМПАНІЯ - С"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ПЕРЕМИШЛЯНСЬКИЙ Р-Н, М.ПЕРЕМИШЛЯНИ ВУЛ. НОВА БУД. 8	2%
ТОВ "ПОДІЛЬСЬКИЙ БРОЙЛЕР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ДУНАЄВЕЦЬКИЙ Р-Н, С.МАКІВ ВУЛ. ЧАПАЄВА БУД. 70	2%
ТОВ "НАУКОВО-ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО "ГЛОБІНСЬКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ГЛОБІНСЬКИЙ Р-Н, М.ГЛОБІНЕ ВУЛ. КАРЛА МАРКСА БУД. 61	2%
ПРИВАТНЕ АГРОПРОМИСЛОВЕ ПІДПРИЄМСТВО "АГРОПРОДСЕРВІС"	ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛ., ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, С.НАСТАСІВ	1%
ТОВ "АГРОФІРМА "ДЗЕРЖИНЕЦЬ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., КРИНИЧАНСЬКИЙ Р-Н, С.УКРАЇНКА ВУЛ. ДОРОЖНА БУД. 35	1%
Другие		8%

Таблица 3.10. ТОП-10 импортеров племенного поголовья птицы в 2011 году

Наименование организации	Юридический адрес	Доля
ВАТ ВОЛОДИМИР-ВОЛИНСЬКА ПТАХОФАБРИКА	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ВОЛОДИМИР-ВОЛИНСЬКИЙ Р-Н, С.ФЕДОРІВКА	24 %
ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО "УЛАР"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ПУСТОМИТІВСЬКИЙ Р-Н, С.СЕМЕНІВКА	17 %
ВАТ "ПТАХОКОМБІНАТ "БЕРШАДСЬКИЙ"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., БЕРШАДСЬКИЙ Р-Н, С.ВІЙТІВКА	8 %
ТОВ "АГРІТОН"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЯВОРІВСЬКИЙ Р-Н, М.НОВОЯВОРІВСЬК ВУЛ. ІВАНА ФРАНКА БУД. 1	7 %
ЗАТ "ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА "ВАРТО"	М.КИЇВ, ДНІПРОВСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. АКАДЕМІКА БУТЛЕРОВА БУД. 1	5 %
СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВ "ІДНА"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ЛУЦЬКИЙ Р-Н, С.ЛИПИНИ ВУЛ. ГЕРОЇВ УПА БУД. 6	3 %
СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВ "СТАРИНСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БОРИСПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, С.МИРНЕ ВУЛ. ЛЕНІНА БУД. 1	3 %
ТОВ "ПОДІЛЬСЬКИЙ БРОЙЛЕР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ДУНАЄВЕЦЬКИЙ Р-Н, С.МАКІВ ВУЛ. ЧАПАЄВА БУД. 70	3 %
ТОВ "АГРО-РОСЬ"	М.КИЇВ, ПОДІЛЬСЬКИЙ Р-Н ВУЛ. ФРУНЗЕ БУД. 126/2	2 %
ТОВ "АГРОЛЬ"	ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЯВОРІВСЬКИЙ Р-Н, С.ЖОРНИСЬКА	2 %
Другие		26 %

Приложение 4. Крупнейшие производители продукции животноводства в Украине

Таблица 4.1. ТОП-30 производителей молока в 2011 году

Название предприятия	Юридический адрес	Доля
ТОВ "АГРОФІРМА ІМ.ДОВЖЕНКА"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ДИКАНСЬКИЙ Р-Н, С.БАЛЯСНЕ, С.ЧАПАЕВКА, С.НЕЛЮБІВКА	1,60%
ТОВ "ЕГРЕС-АГРО"	ЖИТОМИРСЬКА, ОВРУЦЬКИЙ, С.ВЕЛИКАФОСНЯ, НОВІВЕ ЛІДНИКИ, СОЛОМКИ, НЕВГОДИ, МОЖАРИ	1,54%
ТОВ "УКРАЇНСЬКА МОЛОЧНА КОМПАНІЯ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., ЗГУРІВСЬКИЙ Р-Н, С.ВЕЛИКИЙ КРУПІЛЬ	1,31%
ПТЗТ "АГРО-СОЮЗ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., СИНЕЛЬНИКОВСЬКИЙ Р-Н, С.МАЙСЬКЕ, ВУЛ.РАДГОСПНА, 5	0,73%
ТОВ "АГРОФІРМА "МАЯК"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., КОТЕЛЕВСЬКИЙ Р-Н, СМТ КОТЕЛЬВА, ВУЛ. ЖОВТНЕВА, 320	0,63%
СВК "ЯРОСЛАВНА"	СУМСЬКА ОБЛ., ГЛУХІВСЬКИЙ Р-Н, С.ДУНАЄЦЬ, С.ПЕРЕМОГА	0,61%
ПСП "ПЛЕШКАНІ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ДРАБІВСЬКИЙ Р-Н, С.Безпальче	0,50%
ТОВ "СК ВОСТОК"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., ІЗЮМСЬКИЙ Р-Н, С.БУГАЄВКА	0,48%
ТОВ "БУРАТ-АГРО"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ЗІНЬКІВСЬКИЙ Р-Н, С.ПОПІВКА, С.ПРОЦЕНКИ	0,47%
СТОВ "ВОСКОБІЙНИКИ"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ЗІНЬКІВСЬКИЙ Р-Н, С.НОВОСЕЛІВКА, С.БІРКИ, С.ЗАГРУНІВКА	0,44%
АТЗТ З ІІ "ЕКОПРОД А.Т."	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., ВОЛНОВАСЬКИЙ Р-Н, М.ВОЛНОВАХА, ВУЛИЦЯ ВОРОВСЬКОГО, 16	0,44%
СТОВ "ПРОМІНЬ"	МИКОЛАЇВСЬКА ОБЛ., АРБУЗИНСЬКИЙ Р-Н, С.ВОЄВОДСЬКЕ, ВУЛ.ЛІСОВА, БУД.1	0,40%
ТОВАРИСТВО "АТЗТ МИРНЕ"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., СЛАВУТСЬКИЙ Р-Н, С.ВЕЛИКИЙ СКНИТ	0,39%
СТОВ "ІМЕНІ ВОЛОВІКОВА"	РІВНЕНСЬКА ОБЛ., ГОЩАНСЬКИЙ Р-Н, С.ГОРБАКІВ, ВУЛ. ШКІЛЬНА	0,39%
СТОВ "АГРОФІРМА "МАЯК"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЗОЛОТОНІСЬКИЙ Р-Н, С.ПІЩАНЕ	0,36%
ПП "ЗОРЯ"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., КРАСНОГРАДСЬКИЙ Р-Н, С.МИКОЛО-КОМИШУВАТА, ВУЛ. УКРАЇНСЬКА, 1	0,35%
ПАТ "НАСІННЕВЕ"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., КЕГІЧІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ЧАПАЄВЕ	0,33%
ТОВ "РОСІЯ"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., ВОЛНОВАСЬКИЙ Р-Н, С.ЗЛАТОУСТІВКА, ВУЛИЦЯ ЛЕНІНА, 54	0,33%
ТОВ "АГРОКОМПЛЕКС "ЗЕЛЕНА ДОЛИНА"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., ТОМАШПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, СМТ ТОМАШПІЛЬ, ВУЛ. ІНТЕРНАЦІОНАЛЬНА, 8	0,32%
ТОВ "БАТЬКІВЩИНА"	ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛ., СРІБНЯНСЬКИЙ Р-Н, С.КАЛЮЖИНЦІ, ВУЛ. НЕЗАЛЕЖНОСТІ, 51	0,31%
ТДВ "ТЕРЕЗИНЕ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БІЛОЦЕРКІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ТЕРЕЗИНЕ, ВУЛ. ПЕРШОТРАВНЕВА, 2	0,31%
ПП "АГРОЕКОЛОГІЯ"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ШИШАЦЬКИЙ Р-Н, С.МИХАЙЛИКИ	0,30%
ФІЛІЯ "ДОНЦІВСЬКЕ" ПП "АГРО"	ЛУГАНСЬКА ОБЛ., НОВОПСКОВСЬКИЙ Р-Н, С.ДОНЦІВКА, ВУЛ. РАДЯНСЬКА, 26	0,30%
ТОВ АГРОФІРМА "ПІСЧАНСЬКА"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., КРАСНОГРАДСЬКИЙ Р-Н, С.ПІЩАНКА, ВУЛ. КІРОВА	0,29%
ТОВ "БУЧАЧАГРОХЛІБПРОМ"	ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛ., БУЧАЦЬКИЙ Р-Н, М.БУЧАЧ, ВУЛ. ГАЛИЦЬКА, 160	0,29%
ДП "КУТУЗІВКА" НААНУ	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., ХАРКІВСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ КУТУЗІВКА, ВУЛ. ШКІЛЬНА, 6	0,28%
ТОВАРИСТВО "ПОЛТАВА - ЗЕРНОПРОДУКТ"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ГЛОБІНСЬКИЙ Р-Н, С.БУГАЇВКА	0,28%
ПСП "РОДІНА"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., ДВОРІЧАНСЬКИЙ Р-Н, С.ЖОВТНЕВЕ	0,28%
ФІЛІЯ "ІЛЛІЧ-АГРО-УМАНЬ"	М.УМАНЬ ЖИТОМИРСЬКА ОБЛ., РУЖИНСЬКИЙ Р-Н С.ГОРОДОК, С.КНЯЖИКИ, С.ОГІЇВКА	0,28%
СТОВ "АГРОФІРМА "КУЙБИШЕВО"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ОРЖИЦЬКИЙ Р-Н, С.КУЙБИШЕВЕ	0,27%

Таблиця 4.2. ТОП-25 производителей птицы в 2011 году

Название предприятия	Юридический адрес	Доля
ПРАТ "МИРОНІВСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., КАНІВСЬКИЙ Р-Н, С.СТЕПАНЦІ	28,04%
ЗАТ "КОМПЛЕКС АГРОМАРС"	КИЇВСЬКА ОБЛ., ВИШГОРОДСЬКИЙ Р-Н, С.ГАВРИЛІВКА	13,30%
ПАТ "ДРУЖБА НАРОДІВ НОВА"	АВТОНОМНА РЕСПУБЛІКА КРИМ, ДЖАНКОЙСЬКИЙ Р-Н, С.ВІЛЬНЕ	8,84%
ПАТ З ІІ "ОРІЛЬ-ЛІДЕР"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., ПЕТРИКІВСЬКИЙ Р-Н, С.ЄЛИЗАВЕТІВКА, ВУЛ. Б. ХМЕЛЬНИЦЬКОГО, 1	6,84%
ТОВ "ПТАХОКОМПЛЕКС "ДНІПРОВСЬКИЙ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., НІКОПОЛЬСЬКИЙ Р-Н, С.ПЕРШОТРАВНЕВЕ, ВУЛ.КАЛІНІНА,15	6,20%
ТОВ "АГРО-ОВЕН"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., НОВОМОСКОВСЬКИЙ Р-Н, С.МАР"ЯНІВКА	5,01%
ФІЛІЯ "ПЕРЕМОГА НОВА" ЗАТ "МИРОНІВСЬКИЙ ХЛІБОПРОДУКТ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЧЕРКАСЬКИЙ Р-Н, С.БУДИЩЕ, ВУЛ. ЛЕСІ УКРАЇНКИ, 68	4,01%
ВАТ "ВОЛОДИМИР-ВОЛИНСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ТУРІЙСЬКИЙ Р-Н, С.СОЛОВИЧІ	3,00%
Ф/Г "УЛАР"	80720,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЗОЛОЧІВСЬКИЙ Р_Н, С.ЖЕНІВ	2,06%
ЗАТ "ЛАНДГУТ-БРОЙЛЕР"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ.,ШАХТАРСЬКИЙ Р-Н С.РОЗІВКА ВУЛ.СТЕПОВА ,2	1,64%
ТОВ "ПТАХОКОМПЛЕКС "ГУБИН"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ЛОКАЧИНСЬКИЙ Р-Н, С.ГУБИН, ВУЛ. ЛІСОВА, 1	1,49%
ТОВ "КУРГАНСЬКИЙ БРОЙЛЕР"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., БАЛАКЛІЙСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ П'ЯТИГІРСЬКЕ, ВУЛ. ПЕРШОТРАВНЕВА, 1	1,44%
ТОВ "АГРОУКРПТАХА"	ЛУГАНСЬКА ОБЛ., КРАСНОДОНСЬКИЙ Р-Н, С. ВЛАСІВКА, ВУЛ. ЦЕНТРАЛЬНА, 1	1,18%
ВАТ "ПТАХОКОМБІНАТ "БЕРШАДСЬКИЙ"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., БЕРШАДСЬКИЙ Р-Н, С.ВІЙТІВКА, ВУЛ. ЛЕНІНА, 122	1,17%
СМІЛЯНСЬКА ФІЛІЯ ТОВ "АГРО-РОСЬ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., СМІЛЯНСЬКИЙ Р-Н, С.САМГОРОДОК	0,83%
ТОВ "АГРО ЧОРНУХІНСЬКІ КУРЧАТА"	ЛУГАНСЬКА ОБЛ., ПЕРЕВАЛЬСЬКИЙ Р-Н, СМТ.ЦЕНТРАЛЬНИЙ,ПРОВ. ПТАШИННИЙ 3-А	0,77%
ТОВ ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА "ВАРТО"	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛ., СНЯТИНСЬКИЙ Р-Н, М.СНЯТИН, ВУЛ. ГОГОЛЯ, 75	0,65%
ПАТ "БЕРЕЗНІВСЬКЕ ПТАХОПІДПРИЄМСТВО"	РІВНЕНСЬКА ОБЛ., БЕРЕЗНІВСЬКИЙ Р-Н, С.КУРГАНИ, ВУЛ. ШЛЯХОВА, БУД. 6	0,58%
ЗАТ "ДІАНІВСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., ВОЛНОВАСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ КІРОВСЬКЕ, ВУЛИЦЯ МИРУ, 1А	0,54%
СТОВ "ІДНА"	РІВНЕНСЬКА ОБЛ., МЛИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.ОСТРОЖЕЦЬ, ВУЛ. ЦЕНТРАЛЬНА, БУД. 30	0,53%
ТОВ "АГРОЛЬ"	81630,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., МИКОЛАІВСЬКИЙ Р-Н., С, ГОНЯТИЧІ	0,46%
ПП "АРТБУДІНВЕСТ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ДРАБІВСЬКИЙ Р-Н, С.МЕНЕДІВКА	0,44%
ПАТ "ПЛЕМПТАХОРАДГОСП "БРОВАРСЬКИЙ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БРОВАРСЬКИЙ Р-Н, С.РОЖІВКА, ВУЛ. СЛАВИ, 22	0,42%
СТОВ "СТАРІНСЬКА ПТАХОФАБРИКА"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БОРИСПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, С.МИРНЕ, ВУЛ. ЛЕНІНА, 1	0,38%
ТОВ "ПОДІЛЬСЬКИЙ БРОЙЛЕР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ДУНАЄВЕЦЬКИЙ Р-Н, С.МАКІВ, ВУЛ. ЧАПАЄВА, 70	0,38%

Таблиця 4.3. ТОП-30 производителей свинины в 2011 году

Название предприятия	Юридический адрес	Доля
ЗАТ "АПК-ІНВЕСТ"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., КРАСНОАРМІЙСЬКИЙ Р-Н, С.РІВНЕ	5,86%
ТОВ "ДАНОША"	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛ., ГАЛИЦЬКИЙ Р-Н, С.ТУСТАНЬ	4,61%
ТОВ "АГРОПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "	ЗАПОРІЗЬКА, ВАСИЛІВСЬКИЙ Р-Н М.ВАСИЛІВКА.	4,31%
ЗАТ "БАХМУТСЬКА АГРАРНА СПІЛКА"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., АРТЕМІВСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ НОВОЛУГАНСЬКЕ	3,30%
ТОВ "НИВА ПЕРЕЯСЛАВЩИНИ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., ЗГУРІВСЬКИЙ Р-Н, С.Жовтневе	2,84%
ПАТ "АГРОКОМБІНАТ КАЛИТА"	КИЇВСЬКА ОБЛ., БРОВАРСЬКИЙ Р-Н, СМТ КАЛИТА, ВУЛ. ЧЕРВОНОАРМІЙСЬКА, 14	2,70%
ТОВ "ГАЛИЧИНА-ЗАХІД"	82420,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., СТРИЙСЬКИЙ Р-Н, С.КАВСЬКЕ, ВУЛ. СТРИЙСЬКА, 1	2,53%
ТОВ "НВП "ГЛОБІНСЬКИЙ СВИНОКОМПЛЕКС"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ГЛОБІНСЬКИЙ Р-Н, М.ГЛОБИНО, ВУЛ. КАРЛА МАРКСА, 61	2,34%
ТОВ "АГРО-ОВЕН"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., МАГДАЛИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.ОЛЕНІВКА	1,56%
СТОВ "ДРУЖБА НАРОДІВ"	АВТОНОМНА РЕСПУБЛІКА КРИМ, КРАСНОГВАРДІЙСЬКИЙ Р-Н, С.ПЕТРІВКА	1,31%
ВАТ "АГРОКОМБІНАТ "СЛОБОЖАНСЬКИЙ"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., ЧУГУЇВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ЧКАЛОВСЬКЕ, ВУЛ. ЛЕНІНА, 1	1,29%
АТЗТ "АГРО-СОЮЗ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., ПАВЛОГРАДСЬКИЙ Р-Н, С.ЛИМАНСЬКЕ	0,98%
ПСП "АГРОПРОДСЕРВІС"	ТЕРНОПІЛЬСЬКА ОБЛ., ТЕРНОПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, С.НАСТАСІВ	0,95%
ТОВ "СЕЛЕКЦІЙНИЙ ПЛЕМЗАВОД ЗОЛОТОНІСЬКИЙ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЗОЛОТОНІСЬКИЙ Р-Н, С.ПІЩАНА	0,94%
ТОВ "РОСАН-АГРО"	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛ., РОГАТИНСЬКИЙ Р-Н, С.ПІДГОРОДДЯ	0,93%
ТОВ "БАРКОМ"	80530,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., БУСЬКИЙ Р-Н, С. ОЖИДІВ	0,83%
ТОВ "ДЕМІС-АГРО"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ Р-Н, М.ПІДГОРОДНЄ,ВУЛ.УЛ"ЯНОВА,127	0,81%
ФІЛІЯ АГРОФІРМА "ШАХТАР" - "ЧЕРВОНА ЗІРКА"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., КОСТЯНТИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.БІЛОКУЗЬМИНІВКА, ВУЛ.ШКІЛЬНА, 8	0,78%
ТОВ АГРОФІРМА "ДЗЕРЖИНЕЦЬ"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., КРИНИЧАНСЬКИЙ Р-Н,С.УКРАЇНКА, ВУЛ.ДОРОЖНА,35	0,71%
ТОВ "ЗОЛОТОНІСЬКИЙ БЕКОН"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЗОЛОТОНІСЬКИЙ Р-Н, С.КРУПСЬКЕ	0,70%
ТОВ "ВЕЛЕС-КРИМ"	АВТОНОМНА РЕСПУБЛІКА КРИМ, М.СІМФЕРОПОЛЬ, С.ТЕПЛІВКА, ВУЛ.РОЗВІДНИКІВ, БОЙНЯ	0,69%
ТОВ "ДАН-ФАРМ УКРАЇНА"	КИЇВСЬКА ОБЛ., КАГАРЛИЦЬКИЙ Р-Н, С.КУЗЬМИНЦІ	0,69%
ТОВ "ЧМК"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЛИСЯНСЬКИЙ Р-Н, С-ЩЕ МАР'ЯНІВКА	0,66%
ТОВ "ВАРИАНТ"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ.,ЯСИНОВАТСЬКИЙ Р-Н	0,65%
ПП "СІГМА"	ДНІПРОПЕТРОВСЬКА ОБЛ., НОВОМОСКОВСЬКИЙ Р-Н, С.ПІЩАНКА,ВУЛ.ЧАПАЄВА,3А	0,61%
ТОВ "ВІРА-1"	ВОЛИНСЬКА ОБЛ., ТУРІЙСЬКИЙ Р-Н, С.МИЛЯНОВИЧІ	0,61%
СТОВ "КОТЕЛЕВЕ"	ЧЕРНІВЕЦЬКА ОБЛ., НОВОСЕЛИЦЬКИЙ Р-Н, С.КОТЕЛЕВЕ, ВУЛ. ГОЛОВНА, 2	0,60%
ТОВ "УКРАЇНСЬКА ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "АРТЕМ-АГРО"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ.,АРТЕМОВСЬКИЙ Р-Н, С.ФЕДОРОВКА-2	0,60%
ТОВ "ФРІДОМ ФАРМ БЕКОН"	ХЕРСОНСЬКА ОБЛ., ГОРНОСТАЇВСЬКИЙ Р-Н, С.ДУБІВКА ВУЛ.СТЕПОВА,7	0,60%
ТОВ "УКРЛАН"	ЗАПОРІЗЬКА, ЧЕРНІГІВСЬКИЙ Р-Н СМТ ЧЕРНІГІВКА ВУЛ РЕПІНА. 31	0,59%

Таблиця 4.4. ТОП-30 производителей мяса КРС в 2011 году

Название предприятия	Юридический адрес	Доля
СТОВ "ДРУЖБА НАРОДІВ"	АР КРИМ, КРАСНОГВАРДІЙСЬКИЙ Р-Н, С.ПЕТРІВКА	2,66%
ТОВ "АКВІТАН"	СУМСЬКА ОБЛ., БУРИНСЬКИЙ Р-Н, С.ХУСТЯНКА	1,38%
СТОВ "ППЗ"КОРОБІВСЬКИЙ""	ЖИТОМИРСЬКА ОБЛ., АНДРУШІВСЬКИЙ Р-Н, С.ІВНИЦЯ,ВУЛ,ЛЕНІНА	1,11%
ТОВ "АГРОСОЛЮШНС"	КИЇВСЬКА ОБЛ., СКВИРСЬКИЙ Р-Н, С.ДУЛИЦЬКЕ	1,03%
Ф/Г "ПЧАНИ-ДЕНЬКОВИЧ"	81734,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖИДАЧІВСЬКИЙ Р-Н, С. ПЧАНИ	0,79%
ТОВ АГРОФІРМА ІМ.ДОВЖЕНКА	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ДИКАНСЬКИЙ Р-Н, С.БАЛЯСНЕ, С.ЧАПАЕВКА, С.НЕЛЮБІВКА	0,77%
Ф/Г "БІЛАК"	81400,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., САМБІРСЬКИЙ Р-Н, С.СТРІЛКОВИЧІ	0,71%
ТОВ "ЕГРЕС-АГРО"	ЖИТОМИРСЬКА,ОВРУЦЬКИЙ,С.ВЕЛИКАФОСНЯ,НОВІ ВЕЛІДНИКИ,СОЛОМКИ,НЕВГОДИ,МОЖАРИ	0,68%
СТОВ "АКВАВІКА"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., ТУЛЬЧИНСЬКИЙ Р-Н, СМТ КИРНАСІВКА	0,64%
СВК "МІЖГІР`Я"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЧОРНОБАЇВСЬКИЙ Р-Н, С.СКОРОДИСТИК, ВУЛ. ЛЕНІНА, 30	0,60%
ТОВ "УКРАЇНСЬКА МОЛОЧНА КОМПАНІЯ"	КИЇВСЬКА ОБЛ., ЗГУРІВСЬКИЙ Р-Н, С.ВЕЛИКИЙ КРУПІЛЬ	0,59%
СТОВ "ПОДІЛЬСЬКИЙ ГОСПОДАР"	ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛ., ШЕПЕТІВСЬКИЙ Р-Н, С.МОКІЇВЦІ	0,55%
СТОВ "ПРОМІНЬ"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., КАЛИНІВСЬКИЙ Р-Н, С.ЧЕРЕПАШИНЦІ, ВУЛ. ЛЕНІНА, 1	0,51%
ТОВ "АТЛАНТИК ФАРМЗ ІІ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ДРАБІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ДРАБІВ, ВУЛ. ШЕВЧЕНКА, 7	0,49%
Ф/Г "МЕЖИРІЧЧЯ"	81730,ЛЬВІВСЬКА ОБЛ., ЖИДАЧІВСЬКИЙ Р-Н, С.ЗАРІЧЧЯ	0,49%
ХРИСТИНІВСЬКА ФІЛІЯ ТОВ "Е І М КРАСИВА ЗЕМЛЯ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ХРИСТИНІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ВЕРХНЯЧКА, ВУЛ. ЗАВГОРОДНЯ, 1	0,49%
ТОВ "АГРОФІРМА "МАЯК"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., КОТЕЛІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ КОТЕЛЬВА, ВУЛ. ЖОВТНЕВА, 320	0,49%
СТОВ "ІМ. ЕНГЕЛЬСА"	ЛУГАНСЬКА ОБЛ., НОВОПСКОВСЬКИЙ Р-Н, С.КАМ'ЯНКА, ВУЛ. ПУЛЬНОГО, 2	0,46%
ТОВ "АГРІКОР ХОЛДИНГ"	ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛ., БОРЗНЯНСЬКИЙ Р-Н, С.ЯДУТИ ВУЛ.ЧЕРВОНА 76	0,42%
ФІЛІЯ ТОВ "ОБ'ЄДНАНА СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКА КОМПАНІЯ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ТАЛЬНІВСЬКИЙ Р-Н, С.МАЙДАНЕЦЬКЕ	0,41%
ФІЛІЯ "ІЛЛІЧ-АГРО-УМАНЬ"	М.УМАНЬ ЖИТОМИРСЬКА ОБЛ,РУЖИНСЬКИЙР-Н С.ГОРОДОК,С.КНЯЖИКИ,С.ОГІЇВКА	0,40%
ТОВ "АГРОКОМПЛЕКС "ЗЕЛЕНА ДОЛИНА"	ВІННИЦЬКА ОБЛ., ТОМАШПІЛЬСЬКИЙ Р-Н, СМТ ТОМАШПІЛЬ, ВУЛ. ІНТЕРНАЦІОНАЛЬНА, 8	0,38%
ПП "АГРОЕКОЛОГІЯ"	ПОЛТАВСЬКА ОБЛ., ШИШАЦЬКИЙ Р-Н, С.МИХАЙЛИКИ	0,37%
ПСП "ПЛЕШКАНІ"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ДРАБІВСЬКИЙ Р-Н, С.Безпальче	0,36%
ТОВ "РОСІЯ"	ДОНЕЦЬКА ОБЛ., ВОЛНОВАСЬКИЙ Р-Н, С.ЗЛАТОУСТІВКА, ВУЛИЦЯ ЛЕНІНА, 54	0,31%
ПСП "НИВА"	ЧЕРКАСЬКА ОБЛ., ЧОРНОБАЇВСЬКИЙ Р-Н, С.ЛУКАШІВКА	0,31%
ПП З ІІ "ДЖІММІ ІНТЕРНЕТНЕЛ ТРЕЙДІНГ КОМПАНІ"	КИЇВСЬКА ОБЛ.,БРОВАРСЬКИЙ Р-Н, С.ЗАЗИМ"Я	0,31%
ПАТ "НАСІННЕВЕ"	ХАРКІВСЬКА ОБЛ., КЕГІЧІВСЬКИЙ Р-Н, СМТ ЧАПАЄВЕ	0,31%
СТОВ "ВІРА"	ЧЕРНІГІВСЬКА ОБЛ., ГОРОДНЯНСЬКИЙ Р-Н, С.ВИХВОСТІВ, ВУЛ. ЛЕНІНА, 98	0,30%
Ф/Г "ВАТРА"	ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ОБЛ., РОГАТИНСЬКИЙ Р-Н, С.ЖОВЧІВ	0,30%

Приложение 5. Сегментация регионов по соотношению спроса и предложения продукции животноводства

Таблица 5.1. Региональная сегментация по соотношению промышленного спроса и предложения КРС

	Закуплено продукции перерабатывающими предприятиями всего, тыс. т живого веса				Доля закупленной продукции в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	318,15	227,58	217,74	151,756	39,10 %	29,50 %	29,90 %	23,69 %
АР Крым	0,02	0,01	0,01	0,066	0,00%	0,00%	0,00%	0,24%
Винницкая	40,54	29,04	25,7	26,368	96,30%	68,80%	66,60%	89,38%
Волинская	9,43	6,77	7,45	4,976	32,90%	24,30%	30,50%	26,90%
Днепропетровск	3,8	3,2	1,98	1,06	17,20%	17,00%	11,10%	7,02%
Донецкая	5,19	3,19	3,37	1,956	16,70%	12,40%	14,60%	9,93%
Житомирская	22,41	12,3	12,44	9,94	59,40%	39,50%	40,30%	37,79%
Закарпатская	0,94	0,3	0,2	0,202	3,00%	0,90%	0,70%	0,72%
Запорожская	3,05	3,61	4,48	3,071	13,20%	16,50%	22,20%	15,91%
Ив.-Франковская	18,5	9,05	8	7,038	36,80%	19,30%	18,40%	17,55%
Киевская	23,18	11,54	8,52	5,506	89,50%	51,10%	35,80%	27,95%
Кировоградская	16,56	13,07	13,85	10,347	62,00%	47,00%	50,40%	47,03%
Луганская	3,84	4,37	5,01	3,377	23,70%	23,60%	27,20%	23,62%
Львовская	21,32	13,12	11,87	6,858	33,40%	21,80%	21,60%	16,37%
Николаевская	1,7	1,35	2,05	1,591	7,80%	7,90%	10,20%	8,33%
Одесская	5,31	4,42	3,09	1,914	16,90%	15,10%	11,40%	7,25%
Полтавская	19,68	13,07	11,61	9,312	82,00%	49,90%	44,70%	32,45%
Ровненская	15,69	14,21	15,32	7,243	60,60%	53,20%	61,50%	29,21%
Сумская	6,47	5,76	6,79	3,45	22,00%	16,70%	22,00%	12,92%
Тернопольская	20,88	22,32	17,75	17,016	75,10%	81,20%	82,60%	89,09%
Харьковская	7,45	6,28	5,71	3,727	18,70%	16,20%	15,40%	9,02%
Херсонская	1,13	0,91	0,58	0,33	3,30%	3,10%	2,10%	1,45%
Хмельницкая	23,03	17,21	15,11	3,908	56,90%	44,30%	39,80%	10,68%
Черкасская	16,53	12,22	19,08	9,066	40,30%	34,60%	58,90%	32,61%
Черновицкая	11,34	8,04	7,38	1,961	43,80%	34,50%	31,80%	9,47%
Черниговская	19,78	12,22	10,39	11,002	61,40%	40,70%	38,20%	43,83%

Источник: Госкомстат

Таблица 5.2. Региональная сегментация по соотношению промышленного спроса и предложения свиней

	Закуплено продукции перерабатывающими предприятиями всего, тыс. т живого веса				Доля закупленной продукции в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	207,93	146,09	190,95	233,446	26,10 %	20,40 %	22,20 %	25,00 %
АР Крым	0,02	0,02	0,01	0,13	0,10%	0,00%	0,00%	0,25%
Винницкая	2,37	1,4	2,78	3,935	7,50%	7,10%	9,50%	12,65%
Волинская	3,85	4,45	5,53	7,49	8,40%	10,80%	11,90%	15,60%
Днепропетровск	22,64	17,14	19,14	23,571	41,10%	31,30%	28,90%	31,47%
Донецкая	17,6	16,45	20,04	29,746	33,30%	30,20%	29,20%	35,71%
Житомирская	4,91	4,34	6,19	8,288	20,00%	15,70%	20,00%	24,45%
Закарпатская	0,86	1,04	1,15	2,281	2,90%	4,10%	4,00%	7,45%
Запорожская	16,97	15,33	12,85	14,315	40,70%	37,40%	28,40%	28,63%
Ив.-Франковская	11,24	7,03	6,88	7,272	44,30%	30,40%	21,10%	16,76%
Киевская	25,6	14,53	22,89	27,099	46,90%	28,00%	38,90%	38,01%
Кировоградская	8,35	3	4,76	6,865	31,00%	15,20%	18,00%	25,62%
Луганская	10,99	5,97	9,64	10,934	75,80%	57,40%	63,80%	76,46%
Львовская	15,47	7,53	14,97	16,105	51,70%	22,20%	34,70%	40,57%
Николаевская	1,08	0,71	1,4	1,634	8,20%	8,00%	13,00%	10,82%
Одесская	7,39	5,02	6,34	5,161	24,20%	18,40%	19,80%	15,31%
Полтавская	20,24	15,47	26,33	38,198	76,10%	69,00%	80,50%	121,26%
Ровненская	2,91	2,15	2,85	2,736	8,60%	7,60%	9,60%	10,44%
Сумская	2,24	1,21	1,34	1,904	9,60%	8,80%	7,70%	10,88%
Тернопольская	4,1	1,02	1,66	1,957	20,20%	6,00%	6,50%	7,53%
Харьковская	5,13	3,47	3,61	3,083	16,00%	12,00%	12,00%	8,29%
Херсонская	3,39	2,27	1,77	1,092	11,90%	7,50%	5,30%	2,84%
Хмельницкая	2,58	1,46	2,28	5,89	13,70%	9,80%	10,60%	29,75%
Черкасская	10,13	7,78	9,85	4,167	22,80%	21,30%	22,60%	9,16%
Черновицкая	6,65	6,65	6,09	6,319	24,70%	25,40%	22,70%	22,98%
Черниговская	1,23	0,68	0,61	0,863	5,10%	3,70%	2,80%	5,08%

Источник: Госкомстат

Таблица 5.3. Региональная сегментация по соотношению промышленного спроса и предложения птицы

	Закуплено продукции перерабатывающими предприятиями всего, тыс. т живого веса				Доля закупленной продукции в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	65,32	72,4	207,93	53,555	6,30 %	6,20 %	16,70 %	4,07 %
АР Крым	0	0	0,02	-	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Винницкая	0	0	2,37	-	0,00%	0,00%	9,60%	0,00%
Волынская	14,2	4,44	3,85	0,16	37,60%	9,70%	7,90%	0,30%
Днепропетровск	0	8,48	22,64	-	0,00%	4,70%	12,40%	0,00%
Донецкая	9,04	3,87	17,6	2,428	17,30%	7,20%	35,30%	4,34%
Житомирская	0	0,03	4,91	0,018	0,00%	0,60%	71,10%	0,25%
Закарпатская	0,04	0,03	0,86	0,005	0,50%	0,30%	9,60%	0,05%
Запорожская	3,22	5,25	16,97	5,996	28,70%	50,00%	133,60%	53,54%
Ив.-Франковская	0,03	0,19	11,24	0,063	0,10%	0,90%	54,00%	0,24%
Киевская	3,07	14,9	25,6	26,884	1,50%	7,70%	14,70%	14,48%
Кировоградская	0	0	8,35	-	0,00%	0,00%	93,80%	0,00%
Луганская	0	0,01	10,99	1,234	0,00%	0,00%	42,90%	4,31%
Львовская	2,75	1,07	15,47	0,112	4,90%	1,90%	24,90%	0,17%
Николаевская	0,47	0,56	1,08	0,731	5,00%	4,40%	8,00%	5,90%
Одесская	9,29	9,28	7,39	8,698	178,60%	210,80%	246,30%	347,92%
Полтавская	0,14	0,08	20,24	-	1,20%	0,50%	163,30%	0,00%
Ровненская	0,43	0	2,91	-	2,80%	0,00%	17,30%	0,00%
Сумская	0	0	2,24	0,23	0,00%	0,00%	20,00%	2,19%
Тернопольская	0,71	1,2	4,1	1,493	8,30%	15,40%	53,20%	16,97%
Харьковская	0,04	0,15	5,13	0,485	0,10%	0,30%	10,30%	1,29%
Херсонская	0,16	0,12	3,39	0,003	3,20%	2,30%	73,70%	0,07%
Хмельницкая	0	0,11	2,58	-	0,00%	1,20%	22,30%	0,00%
Черкасская	18,17	19,99	10,13	3,311	9,40%	7,30%	2,80%	0,88%
Черновицкая	1,87	1,61	6,65	1,632	20,30%	13,80%	61,60%	12,55%
Черниговская	1,71	1,03	1,23	-	17,60%	10,10%	15,00%	0,00%

Источник: Госкомстат

Таблица 5.4. Региональная сегментация по соотношению промышленного спроса и предложения молока

	Закуплено продукции перерабатывающими предприятиями всего, тыс. т				Доля закупленной продукции в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	5396,7	4671,2	4737,2	4615,1	45,90 %	40,20 %	42,10 %	41,63 %
АР Крым	93,3	73,6	76,3	73,9	25,70%	20,00%	21,60%	22,05%
Винницкая	530,1	462,7	465,6	467,8	63,10%	55,00%	55,70%	55,79%
Волинская	145,9	84,6	70,4	67,9	30,10%	18,30%	15,60%	15,06%
Днепропетровск	219,3	186,5	191,1	171,5	57,50%	51,90%	56,20%	50,20%
Донецкая	103,6	86,3	73,9	94,9	27,90%	23,90%	21,80%	28,99%
Житомирская	266,6	197,3	192,9	174,1	43,40%	32,70%	33,30%	30,58%
Закарпатская	2,2	0,8	1,1	0,1	0,60%	0,20%	0,30%	0,02%
Запорожская	158,7	124,3	145,1	158,3	52,20%	43,30%	55,40%	63,81%
Ив.-Франковская	58,9	58,1	69,3	60,3	11,90%	12,00%	14,90%	13,34%
Киевская	252,1	296,9	316,2	309,1	49,80%	62,40%	70,10%	70,42%
Кировоградская	50,7	25,1	34,6	30,6	14,60%	7,30%	10,10%	9,23%
Луганская	81,7	58,8	53	64,2	25,60%	18,60%	18,60%	23,27%
Львовская	187,6	143,1	142,6	114,8	25,70%	21,00%	21,70%	18,24%
Николаевская	276,1	251,5	244	227,2	74,90%	68,40%	67,00%	62,09%
Одесская	108	85,4	94,5	35,9	25,90%	20,60%	23,40%	9,05%
Полтавская	614,7	525,6	481,9	531,4	93,70%	73,20%	68,70%	73,26%
Ровненская	142,6	185,8	181	178,2	31,30%	41,50%	41,80%	42,42%
Сумская	348,2	303,7	310,9	334,7	76,60%	66,60%	72,20%	80,03%
Тернопольская	167,9	153	184,5	187,8	39,60%	36,60%	44,30%	44,92%
Харьковская	250,7	230	212,4	209,6	51,30%	47,80%	45,50%	44,34%
Херсонская	185,4	174,4	183,1	140,6	57,80%	54,70%	59,80%	46,55%
Хмельницкая	316,7	274,5	302,1	322,7	50,70%	44,20%	49,70%	53,95%
Черкасская	380,6	318,1	323,4	313,4	77,10%	64,80%	67,50%	67,55%
Черновицкая	119,1	78,1	92,9	1,5	36,40%	25,10%	30,20%	0,51%
Черниговская	336	292,8	294,5	264,0	57,90%	49,50%	50,70%	45,63%

Источник: Госкомстат

Таблица 5.5. Региональная сегментация по соотношению потребительского спроса и предложения молока

	Региональный фонд потребления, тыс. тонн				Доля фонда потребления в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	9890,4	9780,1	9469,8	9363,0	84,1 %	84,2 %	84,2 %	84,5 %
АР Крым	425,7	426,0	424,5	420,1	117,1%	116,0%	120,3%	125,3%
Винницкая	365,0	364,2	355,5	345,1	43,4%	43,3%	42,5%	41,2%
Волинская	264,7	256,8	249,0	250,0	54,6%	55,6%	55,3%	55,5%
Днепропетровск	634,8	613,1	598,5	567,9	166,4%	170,7%	176,1%	166,2%
Донецкая	871,2	824,4	793,0	807,4	234,6%	228,8%	233,9%	246,6%
Житомирская	325,8	314,6	311,7	297,4	53,1%	52,2%	53,9%	52,3%
Закарпатская	309,1	301,5	294,8	302,7	78,5%	78,3%	75,2%	77,8%
Запорожская	329,9	320,3	318,8	319,7	108,5%	111,6%	121,8%	128,9%
Ив.-Франковская	370,5	373,1	365,3	359,0	74,8%	76,8%	78,5%	79,5%
Киевская	910,5	933,8	885,9	904,7	180,0%	196,3%	196,4%	206,1%
Кировоградская	217,8	217,7	205,7	193,9	62,9%	62,8%	60,0%	58,5%
Луганская	411,3	412,0	399,6	399,9	129,0%	130,4%	140,5%	144,9%
Львовская	597,9	556,8	536,1	527,9	81,8%	81,6%	81,7%	83,8%
Николаевская	280,9	280,1	260,7	250,6	76,2%	76,2%	71,6%	68,5%
Одесская	460,0	459,1	442,1	430,0	110,5%	110,8%	109,5%	108,2%
Полтавская	344,8	350,7	328,2	329,8	52,6%	48,8%	46,8%	45,5%
Ровненская	290,7	288,6	284,0	275,7	63,8%	64,4%	65,6%	65,6%
Сумская	253,2	259,9	252,2	243,8	55,7%	57,0%	58,6%	58,3%
Тернопольская	273,8	271,5	257,7	253,9	64,6%	64,8%	61,8%	60,7%
Харьковская	576,0	609,9	598,7	598,4	117,8%	126,7%	128,1%	126,6%
Херсонская	214,5	210,8	203,4	200,4	66,9%	66,1%	66,5%	66,4%
Хмельницкая	348,4	333,7	322,1	320,4	55,8%	53,8%	53,0%	53,6%
Черкасская	298,7	295,3	285,4	279,5	60,5%	60,1%	59,6%	60,3%
Черновицкая	230,9	225,8	219,0	220,7	70,5%	72,4%	71,1%	74,1%
Черниговская	284,3	280,4	277,9	264,1	49,0%	47,4%	47,8%	45,7%

Источник: Госкомстат

Таблица 5.6. Региональная сегментация по соотношению потребительского спроса и предложения мяса

	Региональный фонд потребления, тыс. тонн				Доля фонда потребления в региональном производстве, %			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Украина	2340,0	2290,0	2384,0	2339,4	122,8 %	119,4 %	115,8 %	109,1 %
АР Крым	124,5	124,6	129,9	129,2	90,3%	89,6%	89,6%	87,4%
Винницкая	82,0	81,1	82,8	81,4	122,0%	134,7%	132,7%	125,0%
Волинская	51,2	50,2	52,1	52,2	59,8%	57,0%	55,1%	56,9%
Днепропетровск	183,6	182,7	189,1	188,4	99,4%	92,7%	91,2%	83,4%
Донецкая	270,3	259,2	266,1	265,9	277,2%	266,7%	258,9%	227,7%
Житомирская	55,4	56,5	59,1	58,5	124,2%	127,8%	123,9%	119,6%
Закарпатская	56,7	56,8	58,9	58,7	112,1%	112,9%	118,8%	114,0%
Запорожская	90,6	88,8	93,7	93,3	165,0%	166,6%	164,7%	148,8%
Ив.-Франковская	56,0	55,9	55,9	55,5	87,9%	92,1%	86,9%	77,4%
Киевская	298,9	290,1	304,9	288,3	138,7%	140,9%	158,2%	136,5%
Кировоградская	51,3	47,7	54,3	48,6	116,1%	119,3%	118,6%	107,3%
Луганская	102,7	94,8	99,8	99,0	229,2%	221,0%	221,8%	208,9%
Львовская	114,3	115,8	116,9	115,5	108,0%	107,7%	101,6%	99,1%
Николаевская	54,8	52,9	55,7	54,5	190,9%	211,6%	194,1%	174,7%
Одесская	103,8	97,1	105,9	106,0	214,9%	221,2%	232,2%	224,6%
Полтавская	77,4	73,6	78,9	77,7	176,3%	167,3%	157,8%	154,8%
Ровненская	54,2	54,7	55,5	55,2	103,6%	109,8%	111,2%	99,6%
Сумская	57,5	53,2	53,9	51,7	138,2%	145,0%	133,4%	127,3%
Тернопольская	47,0	46,6	49,4	48,9	123,4%	133,5%	133,2%	127,7%
Харьковская	145,1	148,2	152,1	148,9	182,5%	181,8%	182,8%	187,8%
Херсонская	51,5	50,2	51,5	50,4	120,6%	122,4%	123,8%	119,7%
Хмельницкая	55,0	56,1	59,4	57,6	120,9%	133,6%	123,8%	116,4%
Черкасская	66,1	67,0	68,7	68,0	32,6%	26,4%	21,1%	20,7%
Черновицкая	36,2	38,0	38,7	37,7	91,0%	98,7%	100,0%	95,2%
Черниговская	53,9	48,2	50,8	48,3	118,5%	120,2%	126,1%	123,2%

Источник: Госкомстат

Приложение 6. Кормовая база: региональная структура производства зерновых культур

Таблица 6.1. Производство кукурузы, тыс. т

	2008			2009			2010			2011			Среднее за 2008-2011		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	11422,3	8958,7	2463,6	10486,3	8153,7	2332,6	11918,6	9429,1	2489,5	22777,8	19186,5	3591,3	14151,3	11432,0	2719,3
АР Крым	37,6	36,9	0,7	35,8	35,1	0,7	40,4	39,5	0,9	48,5	47,4	1,1	40,6	39,7	0,9
Винницкая	900,6	688,1	212,5	817,7	617,2	200,5	1210,6	985,2	225,4	1887,8	1607,1	280,7	1204,2	974,4	229,8
Волынская	51,4	44,9	6,5	43,3	37,3	6,0	62,0	55,2	6,8	124,4	116,8	7,6	70,3	63,6	6,7
Днепропетровская	714,5	385,3	329,2	571,5	305,7	265,8	667,2	333,8	333,4	1314,0	769,8	544,2	816,8	448,7	368,2
Донецкая	251,3	100,6	150,7	197,8	42,9	154,9	163,3	59,7	103,6	362,1	134,0	228,1	243,6	84,3	159,3
Житомирская	335,9	324,3	11,6	378,8	367,4	11,4	499,1	488,6	10,5	885,1	869,8	15,3	524,7	512,5	12,2
Закарпатская	175,9	23,0	152,9	177,0	16,1	160,9	175,0	12,6	162,4	198,0	30,2	167,8	181,5	20,5	161,0
Запорожская	123,8	87,8	36,0	91,1	53,2	37,9	112,3	66,4	45,9	165,8	125,0	40,8	123,3	83,1	40,2
И.-Франковская	149,7	81,3	68,4	136,3	55,1	81,2	143,3	67,0	76,3	225,4	145,6	79,8	163,7	87,3	76,4
Киевская	796,5	756,2	40,3	848,9	807,3	41,6	997,7	954,4	43,3	1810,6	1747,3	63,3	1113,4	1066,3	47,1
Кировоградская	696,2	570,0	126,2	618,3	510,3	108,0	863,4	717,5	145,9	1871,9	1672,4	199,5	1012,5	867,6	144,9
Луганская	161,1	114,7	46,4	77,8	51,6	26,2	73,3	43,1	30,2	279,0	208,0	71,0	147,8	104,4	43,5
Львовская	192,7	157,2	35,5	133,5	96,7	36,8	139,2	100,8	38,4	252,8	209,0	43,8	179,6	140,9	38,6
Николаевская	114,7	43,8	70,9	156,4	68,6	87,8	226,6	120,0	106,6	453,3	237,8	215,5	237,8	117,6	120,2
Одесская	355,8	150,0	205,8	234,6	59,9	174,7	410,4	159,5	250,9	519,5	253,3	266,2	380,1	155,7	224,4
Полтавская	1875,3	1647,7	227,6	1759,6	1522,7	236,9	1654,2	1447,6	206,6	3501,4	3148,5	352,9	2197,6	1941,6	256,0
Ровенская	132,7	122,1	10,6	64,2	55,4	8,8	76,5	66,6	9,9	138,3	128,6	9,7	102,9	93,2	9,8
Сумская	702,6	681,8	20,8	564,4	545,4	19,0	476,6	455,1	21,5	1490,4	1459,2	31,2	808,5	785,4	23,1
Тернопольская	329,0	270,6	58,4	305,4	247,9	57,5	391,9	334,1	57,8	684,7	610,0	74,7	427,8	365,7	62,1
Харьковская	569,4	463,6	105,8	370,5	287,2	83,3	406,2	343,1	63,1	1259,7	1013,0	246,7	651,5	526,7	124,7
Херсонская	189,4	132,4	57,0	117,5	74,7	42,8	115,4	64,8	50,6	181,8	103,7	78,1	151,0	93,9	57,1
Хмельницкая	457,1	338,7	118,4	376,0	274,3	101,7	660,4	554,4	106,0	753,1	646,5	106,6	561,7	453,5	108,2
Черкасская	993,5	885,9	107,6	1289,1	1169,8	119,3	1233,6	1121,3	112,3	2360,4	2194,6	165,8	1469,2	1342,9	126,3
Черновицкая	311,5	97,9	213,6	278,4	60,7	217,7	329,0	87,3	241,7	371,0	112,9	258,1	322,5	89,7	232,8
Черниговская	804,1	753,9	50,2	842,4	791,2	51,2	791,0	751,5	39,5	1638,8	1596,0	42,8	1019,1	973,2	45,9

Таблица 6.2. Производство пшеницы, тыс. т

	2008			2009			2010			2011			Среднее за 2008-2011		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	25882,6	21594,1	4288,5	20886,4	17060,3	3826,1	16844,5	13308,1	3536,4	22312,4	17649,4	4663,0	21481,5	17403,0	4078,5
АР Крым	1006,1	785,7	220,4	894,8	638,4	256,4	772,3	538,2	234,1	1172,7	844,2	328,5	961,5	701,6	259,9
Винницкая	1645,3	1536,4	108,9	1466,7	1358,7	108	1260,2	1157,2	103	1726,5	1565,7	160,8	1524,7	1404,5	120,2
Волынская	413,3	220,4	192,9	376,6	184,6	192	329,6	143,6	186	417,3	208,1	209,2	384,2	189,2	195,0
Днепропетровская	1944,5	1708,1	236,4	1394,1	1183,2	210,9	1343,7	1092	251,7	1431,5	1136,8	294,7	1528,5	1280,0	248,4
Донецкая	1429,4	1220,5	208,9	1116,5	897,8	218,7	1215,6	963	252,6	1397,7	1097,7	300,0	1289,8	1044,8	245,1
Житомирская	377,9	309,6	68,3	392	323,2	68,8	297,3	238,5	58,8	357,9	299,1	58,8	356,3	292,6	63,7
Закарпатская	102,7	38,7	64	93,9	35,7	58,2	56,4	15,1	41,3	97,8	18,4	79,4	87,7	27,0	60,7
Запорожская	1820,2	1531,6	288,6	1386	1152,4	233,6	1263,1	1026,7	236,4	1458	1184,1	273,9	1481,8	1223,7	258,1
И.-Франковская	148	85,2	62,8	159,8	101,3	58,5	121,1	65,7	55,4	204,8	129,6	75,2	158,4	95,5	63,0
Киевская	1087,8	942,6	145,2	968,7	849,7	119	592,5	490,3	102,2	599,1	495,5	103,6	812,0	694,5	117,5
Кировоградская	1366,6	1182	184,6	923,7	777	146,7	884,8	747,9	136,9	1013,5	886,1	127,4	1047,2	898,3	148,9
Луганская	1124	1034,8	89,2	737	668,3	68,7	563,2	512,7	50,5	697,4	640,4	57,0	780,4	714,1	66,4
Львовская	461,1	233,7	227,4	486,9	261,3	225,6	354,4	171,7	182,7	532,3	283,1	249,2	458,7	237,5	221,2
Николаевская	1391,7	1077,3	314,4	1070,1	783,6	286,5	1028,4	740,5	287,9	1205	884,7	320,3	1173,8	871,5	302,3
Одесская	1782	1473,4	308,6	1194	974	220	1316,8	1062,8	254	1471,8	1187,3	284,5	1441,2	1174,4	266,8
Полтавская	1556	1358,9	197,1	1216,7	1050	166,7	680,1	558,9	121,2	1036,4	872,9	163,5	1122,3	960,2	162,1
Ровенская	369	237,5	131,5	357,3	217,3	140	323,8	182,1	141,7	396,1	236,4	159,7	361,6	218,3	143,2
Сумская	905,3	851,6	53,7	831,2	790,9	40,3	535,8	502,7	33,1	634,4	592,5	41,9	726,7	684,4	42,3
Тернопольская	804,8	629,7	175,1	839,9	662,8	177,1	593,5	453,8	139,7	847,6	672,9	174,7	771,5	604,8	166,7
Харьковская	2199,4	1887,4	312	1444,5	1223,7	220,8	435,2	333,5	101,7	1536	1267,3	268,7	1403,8	1178,0	225,8
Херсонская	1328,9	938,3	390,6	1000	693,5	306,5	908,3	604,1	304,2	1540,8	936,1	604,7	1194,5	793,0	401,5
Хмельницкая	751,2	672,3	78,9	753,9	677,6	76,3	636,7	557,7	79	970,4	871,1	99,3	778,1	694,7	83,4
Черкасская	1191,6	1056,7	134,9	1091,5	964,5	127	840,6	724,6	116	956,9	820	136,9	1020,2	891,5	128,7
Черновицкая	100,4	64,6	35,8	131,5	91,5	40	106,4	75,2	31,2	152,6	110,6	42,0	122,7	85,5	37,3
Черниговская	575,4	517,1	58,3	559,1	499,3	59,8	384,7	349,6	35,1	457,9	408,8	49,1	494,3	443,7	50,6

Источник: Госкомстат

Таблица 6.3. Производство ячменя, тыс. т

	2008			2009			2010			2011			Среднее за 2008-2011		
	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние	Все катего-рии	С.-х. пред-приятия	Населе-ние
Украина	12611,2	8774,7	3836,9	11833,1	8356,1	3477,0	8484,9	5514,0	2971,0	9096,9	5447,2	3650,5	10506,5	7023,0	3483,8
АР Крым	593,6	437,9	155,7	611,1	389,5	221,7	470,4	304,5	165,9	569,7	366,2	203,5	561,2	374,5	186,7
Винницкая	700,3	539,2	161,1	705,3	587,7	117,6	547,0	436,5	110,5	535,2	398,3	137,0	622,0	490,4	131,5
Волынская	87,9	35,7	52,3	77,3	29,8	47,5	72,3	24,5	47,7	80,7	31,8	48,9	79,5	30,5	49,1
Днепропетровская	940,6	589,6	351,0	793,4	531,3	262,1	654,9	382,9	272,0	629,6	339,6	290,1	754,6	460,8	293,8
Донецкая	528,2	313,0	215,2	351,6	188,3	163,3	370,9	204,0	166,8	451,5	226,8	224,6	425,5	233,0	192,5
Житомирская	175,8	130,0	45,8	221,4	174,9	46,6	128,5	86,5	42,0	102,9	60,1	42,8	157,2	112,9	44,3
Закарпатская	25,6	9,9	15,8	20,8	6,5	14,4	15,8	4,1	11,7	13,1	4,2	9,2	18,8	6,2	12,8
Запорожская	744,1	476,9	267,2	602,4	437,3	165,1	474,7	310,0	164,7	493,8	312,6	181,2	578,7	384,2	194,5
И.-Франковская	65,8	22,0	43,8	70,4	22,0	48,4	54,9	15,7	39,1	72,2	23,7	48,6	65,8	20,8	45,0
Киевская	523,6	410,3	113,3	521,1	425,1	96,0	313,0	223,1	89,9	282,9	187,2	95,7	410,1	311,4	98,7
Кировоградская	843,4	631,6	211,8	899,7	668,7	231,1	566,2	407,5	158,7	504,1	364,6	139,9	703,3	518,1	185,4
Луганская	219,1	178,5	40,7	172,9	138,5	34,4	123,4	96,0	27,4	181,8	130,5	51,3	174,3	135,9	38,4
Львовская	101,4	49,3	52,2	112,5	63,2	49,3	72,4	32,0	40,4	98,8	45,1	53,7	96,3	47,4	48,9
Николаевская	815,8	509,1	306,6	1187,9	729,8	458,1	884,7	502,0	382,7	880,7	455,7	425,0	942,3	549,2	393,1
Одесская	1361,5	996,1	365,4	1261,0	953,6	307,4	1041,1	755,2	285,9	1052,6	703,5	349,2	1179,1	852,1	327,0
Полтавская	919,1	621,3	297,8	736,9	515,4	221,5	449,5	290,2	159,3	426,9	233,9	193,0	633,1	415,2	217,9
Ровенская	150,4	77,5	72,9	152,3	74,8	77,5	129,3	54,1	75,3	147,9	58,7	89,1	145,0	66,3	78,7
Сумская	470,6	381,6	89,0	372,8	299,2	73,6	203,4	152,9	50,4	230,2	167,6	62,7	319,2	250,3	68,9
Тернопольская	385,2	247,6	137,7	364,2	239,7	124,5	236,9	132,0	104,9	297,5	151,4	146,1	321,0	192,7	128,3
Харьковская	874,8	638,5	236,3	599,4	417,2	182,3	346,0	229,5	116,5	513,9	309,2	204,8	583,5	398,6	185,0
Херсонская	602,6	290,8	312,0	588,2	324,6	263,5	422,3	201,3	220,9	660,5	258,6	401,9	568,4	268,8	299,6
Хмельницкая	481,2	392,3	88,9	425,6	336,6	89,0	343,7	252,2	91,5	347,4	246,6	100,8	399,5	306,9	92,5
Черкасская	670,2	539,8	130,4	695,5	581,8	113,8	391,0	300,4	90,6	363,0	268,5	94,5	529,9	422,6	107,3
Черновицкая	57,3	29,1	28,2	57,8	28,7	29,1	45,8	17,2	28,6	55,8	23,4	32,4	54,2	24,6	29,6
Черниговская	273,1	227,3	45,8	231,6	192,2	39,4	127,0	99,4	27,7	104,2	79,5	24,6	184,0	149,6	34,4

Источник: Госкомстат

Приложение 7. Доля поголовья и производства основных видов животноводческой продукции аграрными холдингами в разрезе областей
Таблица 7.1. Доля агрохолдингов в региональном производстве/поголовье КРС

	Сельскохозяйственные предприятия		Доля агрохолдингов	
	Объемы реализации на забой, тыс. тонн	Поголовье КРС на начало 2012, тыс. голов	в объеме	в поголовье
Украина	1 65,0	15 10,4	25,0 %	23,6 %
АР Крым	6,1	26,1	76,3%	44,3%
Винницкая	13,2	105,0	25,2%	26,4%
Волынская	5,7	66,0	3,7%	6,7%
Днепропетровск	3,5	38,0	30,1%	28,5%
Донецкая	8,9	74,6	74,6%	65,3%
Житомирская	8,1	83,5	14,3%	14,4%
Закарпатская	0,4	4,8	0,0%	0,0%
Запорожская	3,6	30,1	7,7%	4,6%
Ив.- Франковская	1,8	9,3	14,1%	26,3%
Киевская	11,6	98,2	27,3%	20,9%
Кировоградская	3,6	31,1	9,6%	9,3%
Луганская	3,1	38,9	37,3%	24,2%
Львовская	6,3	24,2	0,8%	4,4%
Николаевская	1,9	21,5	1,6%	2,4%
Одесская	3,5	37,5	4,3%	3,8%
Полтавская	13,6	166,7	34,8%	39,0%
Ровненская	4,2	38,2	1,5%	2,3%
Сумская	10,4	93,0	10,9%	14,4%
Тернопольская	3,3	29,4	15,0%	27,3%
Харьковская	7,2	99,4	27,4%	19,3%
Херсонская	1,4	17,0	0,0%	0,0%
Хмельницкая	8,8	82,2	27,3%	30,0%
Черкасская	18,4	131,7	18,4%	16,4%
Черновицкая	1,7	14,4	42,3%	40,3%
Черниговская	14,5	149,7	29,1%	30,7%

Источник: Госкомстат

Таблица 7.2. Доля агрохолдингов в региональном производстве молока/ поголовье коров

	Сельскохозяйственные предприятия		Доля агрохолдингов	
	Объемы реализации молока, тыс. тонн	Поголовье коров на начало 2012, тыс. голов	в объеме	в поголовье
Украина	22 46,6	583,8	27,7 %	24,6 %
АР Крым	32,0	7,6	31,7%	26,5%
Винницкая	142,6	34,8	34,6%	29,5%
Волынская	71,6	27,7	1,5%	7,9%
Днепропетровск	64,5	15,0	42,7%	31,7%
Донецкая	126,6	30,1	70,0%	68,9%
Житомирская	91,1	34,5	15,7%	13,5%
Закарпатская	5,8	2,3	0,0%	0,0%
Запорожская	33,2	9,3	6,4%	6,8%
Ив.- Франковская	10,9	3,6	27,1%	26,2%
Киевская	195,5	39,1	23,0%	21,1%
Кировоградская	40,4	11,4	12,8%	9,9%
Луганская	51,5	16,6	24,2%	28,5%
Львовская	23,1	9,4	3,0%	6,2%
Николаевская	32,2	9,1	3,5%	2,7%
Одесская	38,0	15,4	2,7%	3,8%
Полтавская	314,7	68,0	45,1%	44,3%
Ровненская	43,2	15,7	2,8%	2,7%
Сумская	144,6	40,8	15,7%	12,8%
Тернопольская	37,7	9,5	25,8%	24,7%
Харьковская	175,2	40,6	21,9%	18,1%
Херсонская	28,1	6,5	0,0%	0,0%
Хмельницкая	108,8	28,5	31,1%	29,7%
Черкасская	220,5	45,8	14,0%	14,8%
Черновицкая	18,8	4,9	52,7%	44,3%
Черниговская	196,0	57,7	31,2%	32,8%

Источник: Госкомстат

Таблица 7.3. Доля агрохолдингов в региональном производстве свинины / поголовье свиней

	Сельскохозяйственные предприятия		Доля агрохолдингов	
	Объемы реализации на забой, тыс. тонн	Поголовье свиней на начало 2012, тыс. голов	в объеме	в поголовье
Украина	4 17,8	33 19,3	40,9 %	34,0 %
АР Крым	12,4	84,7	47,5%	31,0%
Винницкая	10,7	111,1	14,6%	10,8%
Волынская	8,4	64,7	30,2%	25,8%
Днепропетровск	48,9	392,4	33,5%	30,4%
Донецкая	65,4	418,5	77,0%	73,7%
Житомирская	5,0	48,8	17,5%	16,4%
Закарпатская	3,0	28,0	0,0%	0,0%
Запорожская	33,6	237,7	58,6%	48,5%
Ив.- Франковская	24,5	144,7	16,3%	15,8%
Киевская	44,5	352,1	58,2%	46,3%
Кировоградская	9,8	126,5	13,1%	29,6%
Луганская	5,7	46,3	23,2%	8,0%
Львовская	17,7	110,9	0,0%	0,0%
Николаевская	4,8	63,7	5,5%	3,1%
Одесская	9,7	120,0	4,1%	6,9%
Полтавская	20,1	167,2	60,2%	44,7%
Ровненская	3,8	45,7	3,9%	3,8%
Сумская	7,1	52,6	14,4%	18,8%
Тернопольская	10,2	93,2	49,0%	37,9%
Харьковская	12,8	79,8	12,4%	10,6%
Херсонская	8,3	82,3	49,9%	42,9%
Хмельницкая	7,9	87,8	26,7%	31,4%
Черкасская	26,1	224,7	22,6%	17,9%
Черновицкая	7,5	56,7	73,9%	61,0%
Черниговская	9,7	79,4	30,8%	20,7%

Источник: Госкомстат

Таблица 7.4. Доля агрохолдингов в региональном производстве/поголовье птицы

	Сельскохозяйственные предприятия		Доля агрохолдингов	
	Объемы реализации на забой, тыс. тонн	Поголовье птицы на начало 2012, тыс. голов	в объеме	в поголовье
Украина	1051,8	105725,0	85,8 %	46,6 %
АР Крым	95,9	6837,8	97,0%	79,4%
Винницкая	13,5	1875,8	0,0%	0,0%
Волынская	47,7	2886,0	33,8%	33,4%
Днепропетровск	192,3	13774,7	98,7%	74,5%
Донецкая	30,5	9492,0	72,4%	28,7%
Житомирская	0,3	281,6	0,0%	0,0%
Закарпатская	0,0	32,4	0,0%	0,0%
Запорожская	6,8	2641,5	61,7%	24,6%
Ив.- Франковская	12,5	3113,5	54,8%	15,3%
Киевская	156,5	17996,8	93,9%	57,0%
Кировоградская	0,6	944,9	0,0%	0,0%
Луганская	24,5	4278,9	92,4%	36,1%
Львовская	50,1	3610,8	0,0%	0,0%
Николаевская	2,4	2053,4	0,0%	0,0%
Одесская	0,5	144,8	0,0%	0,0%
Полтавская	1,2	1898,6	0,0%	1,4%
Ровненская	15,1	1361,6	15,7%	13,0%
Сумская	1,0	793,8	0,0%	0,0%
Тернопольская	2,1	744,4	14,1%	0,0%
Харьковская	20,9	4018,3	72,8%	4,8%
Херсонская	1,5	1650,4	0,0%	17,0%
Хмельницкая	9,0	4191,7	0,0%	0,0%
Черкасская	354,3	19484,2	95,1%	83,0%
Черновицкая	9,7	1067,4	0,0%	14,8%
Черниговская	3,2	549,9	0,0%	0,4%

Источник: Госкомстат

Приложение 8. Структура производственной себестоимости основных видов продукции животноводства

Таблица 8.1. Издержки на производство мяса КРС по элементам в регионах за 2011 год

(тыс. грн.)

	Издержки – всего	В том числе									
		прямые матери- альные издержки	из них				прямые издержки на оплату труда	другие прямые издержки и общепро- изводств- енные издержки – всего	из них		
			корма	нефтепродук- ты	оплата услуг и работ сторонних организа- ций	остальные матери- альные издержки			амортизаци- я необоротны- х активов	отчисления на социальные меропри- ятия	остальные другие прямые и общепроизво- дственные издержки
Украина	2847668,2	2047035,4	1572098,6	152836,2	66836,7	255263,9	453926,7	346706,1	76207,3	164368,3	106130,5
АР Крым	72320,7	58013,6	47228,7	3453,4	2192,3	5139,2	8520,9	5786,2	1772,0	3083,2	931,0
Винницкая	177674,2	124359,3	96970,5	8048,4	2885,7	16454,7	31554,2	21760,7	3623,1	11288,5	6849,1
Волынская	84446,0	60142,9	47440,4	5097,5	794,8	6810,2	14617,8	9685,3	2728,6	5314,2	1642,5
Днепропетровская	81571,6	57897,6	43482,8	3863,8	2876,8	7674,2	11126,1	12547,9	1924,8	4081,6	6541,5
Донецкая	212002,1	158147,6	120153,8	10033,5	6385,6	21574,7	28789,6	25064,9	7243,7	10223,8	7597,4
Житомирская	103849,9	70714,5	53876,8	6959,4	1956,9	7921,4	18785,7	14349,7	4402,3	6760,3	3187,1
Закарпатская	4812,2	3589,4	2936,0	303,3	5,8	344,3	713,2	509,6	242,6	240,0	27,0
Запорожская	66774,8	48811,0	37671,9	3079,1	1515,8	6544,2	10614,0	7349,8	1481,1	3931,8	1936,9
Ивано- Франковская	12845,3	9308,1	7415,9	631,2	372,5	888,5	2199,0	1338,2	373,7	807,6	156,9
Киевская	242140,0	171971,1	130948,7	13577,2	6387,1	21058,1	38246,1	31922,8	7084,7	13448,9	11389,2
Кировоградская	56086,0	39307,2	31819,1	2601,0	943,1	3944,0	9546,8	7232,0	995,3	3560,5	2676,2
Луганская	68119,9	49454,9	37309,1	3883,5	3633,1	4629,2	10670,2	7994,8	1332,7	3867,2	2794,9
Львовская	33315,1	24879,5	19444,5	2605,3	415,5	2414,2	4827,9	3607,7	858,3	1770,6	978,8
Николаевская	44522,6	32022,4	25413,4	1942,7	358,3	4308,0	7536,0	4964,2	1220,9	2772,2	971,1
Одесская	58527,1	40712,0	31615,7	2683,5	1108,8	5304,0	10318,4	7496,7	1459,4	3922,6	2114,7
Полтавская	320949,3	218265,6	168503,0	14183,7	8441,7	27137,2	55255,1	47428,6	5479,7	20287,3	21661,6
Ровенская	59166,3	42311,4	29650,7	3600,7	1135,8	7924,2	10701,9	6153,0	1176,8	3959,1	1017,1
Сумская	127532,2	94509,0	70268,7	7882,3	3793,7	12564,3	20394,3	12628,9	2973,7	7279,3	2375,9
Тернопольская	43352,2	32118,4	24224,2	3696,1	793,7	3404,4	6755,3	4478,5	1072,9	2556,8	848,8
Харьковская	164042,0	123937,6	91868,7	10950,0	3812,4	17306,5	23862,6	16241,8	4636,4	8544,1	3061,3
Херсонская	38310,2	26308,4	20670,0	2187,0	906,3	2545,1	6080,1	5921,7	1521,1	1815,0	2585,6
Хмельницкая	133895,3	90761,8	70889,2	6696,4	1851,6	11324,6	25309,4	17824,1	4795,4	8691,9	4336,8
Черкасская	277013,3	201117,6	157529,9	14391,2	5287,6	23908,9	41527,5	34368,2	8533,4	15606,9	10227,9
Черновицкая	33676,6	23597,2	16638,0	2007,6	1864,8	3086,8	6381,7	3697,7	1123,6	2334,7	239,4
Черниговская	283359,6	207545,7	154472,3	16513,1	6497,4	30062,9	43852,9	31961,0	6930,7	16392,0	8638,3
г. Киев	47363,7	37231,6	33656,6	1965,3	619,6	990,1	5740,0	4392,1	1220,4	1828,2	1343,5

Источник: Госкомстат, форма № 50 для сельхозпредприятий

Таблица 8.2. Издержки на производство мяса свиней по элементам в регионах за 2011 год

(тыс. грн.)

	Издержки – всего	В том числе									
		прямые материа- льные издержки	из них				прямые издержки на оплату труда	другие прямые издержки и общепроиз- водственн ые издержки – всего	из них		
			корма	нефтепрод- укти	оплата услуг и робот сторонних организац ий	остальные материа- льные издержки			амортизац ия необоротн ых активов	отчисления на социальны е меро- приятия	остальные другие прямые и общепроиз- водственн ые издержки
Украина	5312249,2	4252324,7	3475917,1	114820,5	188041,6	473545,5	490119,0	569805,5	242132,4	178885,8	148787,3
АР Крым	138648,9	112082,4	92273,4	4282,7	2982,9	12543,4	14612,3	11954,2	4836,0	5289,3	1828,9
Винницкая	121109,0	90044,4	75192,5	3440,6	1628,3	9783,0	18808,7	12255,9	3640,6	6630,0	1985,3
Волынская	107274,6	91363,7	79847,8	1947,1	3853,1	5715,7	5987,7	9923,2	3715,5	2220,0	3987,7
Днепропетровская	679141,8	551846,7	454967,6	19459,4	20721,3	56698,4	57675,6	69619,5	29448,9	21310,8	18859,8
Донецкая	819694,5	660990,7	514468,9	8219,9	27037,9	111264,0	59155,9	99547,9	45066,3	20865,5	33616,1
Житомирская	50142,9	40668,4	33126,3	919,5	2217,9	4404,7	4528,8	4945,7	2559,6	1749,9	636,2
Закарпатская	32083,6	24720,2	21929,9	280,0	762,4	1747,9	1864,2	5499,2	522,0	655,8	4321,4
Запорожская	364940,8	290753,4	242825,5	7969,8	18233,3	21724,8	38931,0	35256,4	12809,5	14262,5	8184,4
Ивано- Франковская	262556,5	220033,4	193017,1	1957,7	12462,7	12595,9	7256,2	35266,9	22333,9	2441,6	10491,4
Киевская	623978,6	515499,0	416982,9	12507,9	31035,1	54973,1	50239,4	58240,2	30981,8	19407,4	7851,0
Кировоградская	130382,7	95117,6	77668,0	2747,6	5337,0	9365,0	18143,8	17121,3	4410,8	6600,7	6109,8
Луганская	59778,5	44684,0	36600,7	1974,5	1937,3	4171,5	8431,6	6662,9	1413,3	3039,9	2209,7
Львовская	167555,0	143436,7	125249,7	1631,0	2387,1	14168,9	6555,6	17562,7	12754,7	1597,9	3210,1
Николаевская	78124,3	59237,4	49028,6	1964,4	1417,9	6826,5	11156,2	7730,7	1861,9	4078,8	1790,0
Одесская	155749,4	111561,2	91636,9	3632,5	3503,6	12788,2	19951,7	24236,5	11429,6	7162,5	5644,4
Полтавская	247605,8	186076,8	146987,3	4802,1	8997,6	25289,8	32484,4	29044,6	8748,5	11823,3	8472,8
Ровенская	56377,0	47962,4	42293,9	1399,7	730,4	3538,4	2919,6	5495,0	3993,6	1070,6	430,8
Сумская	83722,8	63845,0	52809,2	3033,5	1836,1	6166,2	11309,6	8568,2	3244,8	4153,9	1169,5
Тернопольская	114203,0	99585,7	80326,6	3412,5	2015,0	13831,6	6705,4	7911,9	3230,5	2449,8	2231,6
Харьковская	176703,4	135663,6	106854,6	6719,0	6743,9	15346,1	21014,1	20025,7	9292,4	8435,2	2298,1
Херсонская	132220,1	101810,0	82900,2	3191,5	4651,4	11066,9	16388,7	14021,4	4051,2	5986,8	3983,4
Хмельницкая	94611,2	70141,8	56731,4	2751,8	3089,8	7568,8	13339,4	11130,0	3471,9	4767,4	2890,7
Черкасская	358515,0	282253,1	229260,9	9009,8	11393,5	32588,9	38617,5	37644,4	11865,1	14126,0	11653,3
Черновицкая	108477,2	92412,4	74656,7	3501,4	6496,4	7757,9	7683,0	8381,8	3017,6	2979,1	2385,1
Черниговская	119844,2	97702,6	81890,1	2990,7	2686,8	10135,0	12845,9	9295,7	2597,8	4498,3	2199,6
г. Киев	28808,4	22832,1	16390,4	1073,9	3882,9	1484,9	3512,7	2463,6	834,6	1282,8	346,2

Источник: Госкомстат, форма № 50 для сельхозпредприятий

Таблица 8.3. Издержки на производство мяса птицы по элементам в регионах за 2011 год

(тыс. грн.)

	Издержки – всего	В том числе									
		прямые материа- льные издержки	из них				прямые издержки на оплату труда	другие прямые издержки и общепроиз- водственн- ые издержки – всего	из них		
			корма	нефтепрод- укти	оплата услуг и робот сторонних организац- ий	остальные материа- льные издержки			амортизац- ия необоротн- ых активов	отчисления на социальны- е меро- приятия	остальные другие прямые и общепроиз- водственн- ые издержки
Украина	7887867,1	6913749,3	5489812,7	106595,9	292193,7	1025147,0	348098,1	626019,7	231718,5	127154,9	267146,3
АР Крым	524301,8	505847,0	428035,5	4908,9	12239,4	60663,2	9529,0	8925,8	4684,7	3373,0	868,1
Винницкая	138097,9	112763,0	73983,7	10798,0	1894,7	26086,6	12739,8	12595,1	5655,7	4904,6	2034,8
Волынская	406517,8	369767,1	292879,7	2873,8	2453,4	71560,2	6938,5	29812,2	13245,4	2551,2	14015,6
Днепропетровская	1465215,9	1309466,6	918289,8	15761,8	82960,1	292454,9	82449,0	73300,3	29525,4	30868,9	12906,0
Донецкая	372199,6	323743,0	230561,5	14303,2	23648,4	55229,9	23716,4	24740,2	5748,9	6959,7	12031,6
Житомирская	3528,1	2987,7	2012,2	405,7	269,7	300,1	338,5	201,9	72,7	100,7	28,5
Закарпатская	2,8	2,7	2,7	–	–	–	0,1	–	–	–	–
Запорожская	65643,7	56353,8	35695,7	911,4	2307,4	17439,3	3800,4	5489,5	2379,2	1373,3	1737,0
Ивано- Франковская	188895,9	148018,5	107612,3	3519,0	10047,0	26840,2	14900,7	25976,7	7114,5	5607,2	13255,0
Киевская	1763312,5	1313829,0	1095151,1	22063,3	68365,8	128248,8	117086,8	332396,7	106257,3	43771,3	182368,1
Кировоградская	3384,6	1970,3	879,0	99,6	759,4	232,3	89,9	1324,4	12,8	34,4	1277,2
Луганская	262342,0	224907,1	141860,7	5167,7	47325,1	30553,6	16770,9	20664,0	9907,3	6729,5	4027,2
Львовская	286413,8	271841,8	223693,6	5275,1	3202,2	39670,9	4863,3	9708,7	6469,4	1965,1	1274,2
Николаевская	40316,9	30103,9	23206,6	2139,2	621,2	4136,9	4665,7	5547,3	2995,0	1724,3	828,0
Одесская	9354,8	6869,9	5046,6	170,3	442,8	1210,2	900,4	1584,5	505,8	334,3	744,4
Полтавская	39140,5	29469,8	21043,1	948,8	585,2	6892,7	2646,6	7024,1	5126,3	980,1	917,7
Ровенская	118934,2	106612,0	92120,2	884,4	3600,4	10007,0	4110,9	8211,3	2881,1	1351,9	3978,3
Сумская	22720,9	19999,9	13380,0	356,7	1273,5	4989,7	1146,0	1575,0	1058,5	425,6	90,9
Тернопольская	13396,0	12353,7	9238,3	307,7	1051,8	1755,9	448,9	593,4	161,1	171,0	261,3
Харьковская	196457,2	172146,6	139186,8	1284,5	5789,1	25886,2	11378,3	12932,3	10222,9	2416,3	293,1
Херсонская	29321,3	25111,8	20719,0	371,7	2050,0	1971,1	2469,0	1740,5	248,1	865,4	627,0
Хмельницкая	125999,7	116873,3	104257,6	499,4	1450,2	10666,1	2342,5	6783,9	3959,4	1770,5	1054,0
Черкасская	1581483,6	1539538,7	1351942,0	12111,1	10230,1	165255,5	18592,1	23352,8	5868,4	6600,6	10883,8
Черновицкая	124294,2	113355,7	94088,1	818,3	8520,4	9928,9	3384,9	7553,6	5064,0	1256,2	1233,4
Черниговская	8831,5	6835,7	5021,9	191,2	735,7	886,9	1013,6	982,2	419,6	359,4	203,2
г. Киев	97759,9	92980,7	59905,0	425,1	370,7	32279,9	1775,9	3003,3	2135,0	660,4	207,9

Источник: Госкомстат, форма № 50 для сельхозпредприятий

Таблица 8.4. Издержки на производство молока по элементам в регионах за 2011 год

(тыс. грн.)

	Издержки – всего	В том числе									
		прямые материа- льные издержки	из них				прямые издержки на оплату труда	другие прямые издержки и общепроиз- водственн ые издержки – всего	из них		
			корма	нефтепрод- укти	оплата услуг и робот сторонних организац ий	остальные материа- льные издержки			амортизац ия необоротн ых активов	отчисления на социальны е меро- приятия	остальные другие прямые и общепроиз- водственн ые издержки
Украина	5038882,8	3353658,8	2399272,2	289322,7	175471,8	489592,1	946392,4	738831,6	197657,0	344975,5	196199,1
АР Крым	66728,2	43963,7	31963,7	3167,4	1541,8	7290,8	12347,9	10416,6	3087,2	4259,8	3069,6
Винницкая	287291,4	181930,2	131398,7	14545,3	6312,1	29674,1	62921,4	42439,8	8167,3	22828,9	11443,6
Волинская	135488,0	96531,0	74755,8	7878,6	3127,0	10769,6	24192,0	14765,0	4494,4	8697,7	1572,9
Днепропетровская	168550,7	114561,9	89451,9	8288,5	4522,7	12298,8	25712,4	28276,4	7618,7	9956,8	10700,9
Донецкая	331632,7	226828,1	170082,1	15363,0	11366,8	30016,2	56787,9	48016,7	14972,6	20839,0	12205,1
Житомирская	160207,9	103832,3	72155,0	10484,3	4030,5	17162,5	33983,7	22391,9	6365,7	12645,9	3380,3
Закарпатская	8681,7	6797,8	5050,1	390,3	20,8	1336,6	1030,2	853,7	330,1	373,7	149,9
Запорожская	81353,1	53533,5	35683,8	4334,6	3636,8	9878,3	16640,0	11179,6	2638,5	6213,8	2327,3
Ивано- Франковская	23322,4	15830,1	11846,9	2149,8	240,9	1592,5	4467,6	3024,7	629,0	1648,9	746,8
Киевская	487090,3	317924,2	222044,7	30861,6	16302,9	48715,0	87058,2	82107,9	28565,3	30768,4	22774,2
Кировоградская	90623,1	56493,6	39314,8	5551,6	1951,2	9676,0	19402,4	14727,1	2691,0	7215,9	4820,2
Луганская	119684,1	84331,6	59360,2	7553,6	7909,9	9507,9	19387,0	15965,5	4811,5	7180,7	3973,3
Львовская	42540,1	27479,0	20529,9	3068,9	1159,8	2720,4	8651,8	6409,3	1814,5	3174,3	1420,5
Николаевская	84405,3	56983,8	39680,2	3630,7	1312,9	12360,0	15687,3	11734,2	4635,8	5731,3	1367,1
Одесская	84655,4	50774,3	36279,9	4149,5	1889,0	8455,9	21728,9	12152,2	1942,7	7809,9	2399,6
Полтавская	649587,6	408510,7	294375,2	29827,1	21379,2	62929,2	129213,3	111863,6	18876,4	47609,4	45377,8
Ровенская	90032,6	58060,2	41411,5	6556,1	1710,5	8382,1	20672,5	11299,9	2453,9	7479,3	1366,7
Сумская	283814,6	204878,1	150339,5	18740,6	10563,0	25235,0	48109,2	30827,3	9458,7	16941,2	4427,4
Тернопольская	96042,3	72861,0	37915,6	6173,7	18188,9	10582,8	13541,0	9640,3	2394,7	4906,8	2338,8
Харьковская	399618,8	282035,0	194647,7	28028,5	18978,9	40379,9	68920,9	48662,9	14457,5	24604,4	9601,0
Херсонская	66627,2	44551,0	34154,8	3710,2	977,6	5708,4	10434,4	11641,8	5994,9	3967,7	1679,2
Хмельницкая	201439,3	131167,7	90306,4	10636,8	7796,6	22427,9	37983,1	32288,5	8522,9	13838,9	9926,7
Черкасская	520777,3	345394,2	250690,3	25269,4	16527,9	52906,6	94619,7	80763,4	22029,5	35701,7	23032,2
Черновицкая	54895,8	35630,2	23822,8	3640,0	2732,4	5435,0	11969,6	7296,0	2404,9	4545,0	346,1
Черниговская	463055,6	306851,3	223683,3	31897,6	10174,1	41096,3	92821,0	63383,3	16771,4	33179,6	13432,3
г. Киев	40737,3	25924,3	18327,4	3425,0	1117,6	3054,3	8109,0	6704,0	1527,9	2856,5	2319,6

Источник: Госкомстат, форма № 50 для сельхозпредприятий

Приложение 9. Расшифровка сокращений к подразделам «Конкурентоспособность украинских производителей» в международном сравнении »

AR	Аргентина
AT	Австрия
AU	Австралия
BD	Бангладеш
BE	Бельгия
BR	Бразилия
BY	Беларусь
CA	Канада
CH	Швейцария
CL	Чили
CM	Камерун
CN	Китай
CO	Колумбия
CZ	Чехия
DE	Германия
DK	Дания
EG	Египет
ES	Испания
FI	Финляндия
FR	Франция
HU	Венгрия
ID	Индонезия
IE	Ирландия
IL	Израиль
IN	Индия
IT	Италия
JO	Иордания
LU	Люксембург
MX	Мексика
NG	Нигерия
NL	Голландия
NO	Норвегия
NZ	Новая Зеландия
PE	Перу
PK	Пакистан
PL	Польша
PY	Парагвай
RS	Сербия
RU	Российская Федерация
SE	Швеция
SK	Словакия
UA	Украина
UG	Уганда
UK	Великобритания
US	США
UY	Уругвай
ZA	Южная Африка