

05.10.2017

м. Київ

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про подальший план дій стосовно неонікотиноїдів.
2. Про результати зустрічі з депутатами стосовно проекту Закону «Про внесення змін до статті 4 Закону України «Про пестициди та агрохімікати» щодо ввезення пестицидів на митну територію України» (реєстраційний номер 6606 від 21.06.2017 р.) .
3. Різне.

ВИРІШИЛИ:

1.

- Відповідно до Угоди про Асоціацію України з ЄС, Україна до 2025 року повинна гармонізувати директиви та регламенти ЄС. До цієї гармонізації підпадає Регламент 485/2013, щодо умов погодження активних речовин клотіанідін, тіаметоксам, імідаклоприд і заборони використання і продажу насіння, обробленого засобами захисту рослин, що містять клотіанідін, тіаметоксам, імідаклоприд. Так як в Україні є практика відмови від гармонізації директив/регламентів у тій частині, що суперечить міжнародним договорам, було вирішено промоніторити міжнародні договори України з торгівельними партнерами, що не є членами ЄС до яких ми експортуємо продукцію, яка оброблена неонікотиноїдами (в них є така вимога, або немає заборони на ввезення такої продукції) та спробувати обґрунтувати відмову у імplementації Регламенту 485. Відповідно для здійснення якісного моніторингу потрібно:

1. Комунікація з УЗА та безпосередньо з трейдерами щодо продукції, яку експортують; щодо країн з яким співпрацюють та їхніми вимогами.

2. Комунікація з міжнародним департаментом Держпродспоживслужби.

3. Опрацювання офіційних двосторонніх угод між Україною та країнами-імпортерами.

Отже, протягом тижня УКАБ фіксує список країн, продуктів та вимог, а на базі цього юридична компанія «Василь Кисіль і Партнери» підніматимуть договори міжнародні та робитимуть юридичне обґрунтування.

- Минулого тижня на засіданні українсько-європейської комісії з питань втілення норм гармонізації по угоді про асоціацію з ЄС, що проходила в Брюсселі, Україна робила Звіт по виконанню своїх зобов'язань, по результатам якого повністю не вкладається в план, адже виконано лише 5%-7%.

Як і обіцяла, нижче посилання на Навігатор Угоди про асоціацію. В цілому механізм роботи Навігатора зрозумілий, там є (БУДЕ) посилання на всі норми/директиви/законопроекти і т.д. ,котрі були, мали б бути та мають бути прийняті до 2025 року.

<http://www.eurointegration.com.ua/navigator/>

Відповідно по результатах засідання в Брюсселі Україна буде готувати оновлений план гармонізації. Було запропоновано зробити його максимально ліберальним та важливі і безпечні регламенти/директиви для компаній поставити першими в плані що готуватиметься. Тому, якщо не вийде обґрунтовано відмовити у гармонізації Регламенту 485 на основі міжнародних договорів, можна розробку цього регламенту максимально відтермінувати.

Отже, що стосується Регламенту №485 є два варіанти стосовно подальших дій:

1. відмовити у гармонізації;
2. або ж відтермінувати.

2. В середу (4 жовтня) відбулася зустріч з одним з депутатів (Люшняк М.В.), що висловив негативну позицію стосовно законопроекту 6606 на засіданні комітету ВРУ з питань аграрної політики та земельних відносин (далі - аграрний комітет) 21 вересня 2017 року (Витяг з стенограми засідання додається). Під час зустрічі ознайомили депутата з документами, які були підготовлені по результатах минулого засідання (висновки вітчизняних інститутів, алгоритм дій). Люшняк М.В. пропонує прописати, що завозити незареєстровані в Україні пестициди можуть лише оригінатори, все інше його влаштовує.

Що стосується протоколу зі зустрічі Президента України 21.09.2017 р.: офіс президента категорично відмовився надати протокол засідання, а також копії листів, що (за їх словами) надіслано у міністерства. Вчора ДЮПОН зустрічалися з представниками посольства США з приводу законопроекту 6606. Посольство підтримує, вони підняли це питання на Trade&Investment Council, що проходив цими днями в Києві за участю представників уряду і міністерств. Торговий аташе готова прийняти участь у прес-конференції/ зустрічі з Бакуменко, якщо така відбудеться і якщо є потреба.

В свою чергу по законопроекту 6606 було вирішено, що компанії готують своє бачення такої правки протягом тижня. Потім УКАБ узгоджує її з аграрним комітетом на юридичну правильність формулювання та інформує депутатів про таку правку і узгоджує їхню позицію.

На очікуваний 19 жовтня аграрний день у ВРУ законопроект 6606 не виноситься, адже список аграрних законопроектів вже погоджений ще в липні, проте на наступний аграрний день (в листопаді) винесуть.

Відповідно, розглядається варіант на пленарному засіданні при розгляді законопроекту 6606 депутату-доповідачу з голосу зазначити, що законопроект простий, узгоджений всіма депутатами з доданою правкою, тому прийняти потрібно в цілому.

3. 19 жовтня (середа) з 14:00 до 16:00 відбудеться круглий стіл по гармонізації законодавства відповідно до Угоди про Асоціації України з ЄС за участі Олександра Бакуменка, Іванни Климпуш-Цинцадзе та представників ЄС. Запрошуються представники агрохімічного та насінневого комітетів УКАБ, більш детально про захід повідомимо після надходження запрошення.

Координатор комітету

Кухар Ольга

ВИТЯГ ЗІ СТЕНОГРАМИ
засідання Комітету з питань аграрної політики та земельних відносин
21 вересня 2017 року
Веде засідання Заступник голови Комітету БАКУМЕНКО О.Б.

ереходимо до третього питання. Проект Закону України "Про внесення змін до статті 4 Закону України "Про пестициди та агрохімікати" щодо ввезення пестицидів на митну територію України", поданий народними депутатами Івченком, Бакуменком, Кулінічем, Кучером та іншими. Реєстраційний номер 6606.

Доповідає Кучер Микола Іванович, народний депутат.

КУЧЕР М.І. Добрий день, шановні колеги. Я пропоную розглянути Проект Закону України "Про внесення змін до статті 4 Закону України "Про пестициди та агрохімікати" щодо ввезення пестицидів на митну територію України" (№6606 від 21.06). Співавторами є Бакуменко, Івченко, Кулініч і Кучер.

Законопроект спрямований на те, щоб удосконалити окремі положення Закону "Про пестициди та агрохімікати", а саме: вилучити з нього норму, відповідно до якої обов'язковою умовою завезення і застосування в Україні дослідних партій пестицидів, що використовуються для державних випробувань та наукових досліджень, є документальне підтвердження їх державної реєстрації в країні там, де вони виробляються. Цю норму закону у ряді випадків на практиці виконати практично неможливо. Причини слідуючі.

Перше. Те, що інноваційні експериментальні препарати можуть не мати реєстрації в країні, де вони виробляються. Те, що виробники засобів захисту рослин і агрохімікатів, зазвичай, виготовляють на одному із заводів велику кількість різних препаратів, які призначені для ринків різних країн. У той час через відсутність в країні виробництва такого препарату, де він призначений чи для хвороб, чи як інсектицид, реєстрація в країні виробництва компаніями не проводиться у зв'язку із фактичною неможливістю польових досліджень в цій країні.

Крім того, ця норма не передбачає жодних виключень, фактично і безальтернативно встановлює обов'язок подання реєстраційних документів. Хоча питання наявності або відсутності може вирішуватись виключно законодавством іноземної держави. Тобто дана норма в порушення принципів міжнародного права створює додаткові вимоги до подання документів, зміст та перелік яких можуть визначатися законодавством іноземної держави. Не може... це може створити двозначності в тлумаченні змісту іноземного права та передумовою бути для корупційних дій.

Тому вважаю, що через зазначену вимогу фактично унеможлиблюється доступ новітніх оригінальних засобів захисту рослин до державних випробувань, до їх подальшої реєстрації у нас в країні. А також виникає ризик втрати українською сільськогосподарською продукцією своїх передових позицій у зв'язку зі зниженням якості, безпечності та урожайності українського збіжжя. Українські аграрії втрачають можливість використовувати передові технології захисту рослин, і держава втрачає свої позиції у рейтингу спрощення ведення бізнесу через штучно створені дискримінаційні перепони, що заважають виходу міжнародних інноваційних технологій на ринок України.

Прийняття законопроекту дасть можливість доступу на український ринок інноваційних препаратів, сприятиме не тільки збільшенню урожайності, а покращенню якості. Тому прошу підтримати зазначений законопроект. Дякую за увагу. Простий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Керівник підкомітету Дідич Валентин Володимирович, народний депутат.

ДІДИЧ В.В. Шановні колеги,десь... Шановні колеги, я думаю, що законопроект потрібний. Звичайно є висновки ГНЕУ трохи негативні, але коли ми поспілкувалися на комітеті...

_____. Відверто негативні.

ДІДИЧ В.В. Ну, відверто негативні, да. Але думка є з цього питання, що його потрібно підтримати, можливо, прийняти його за основу. Якщо в колег єсть пропозиції, внести їх, обговорити і прийняти.

Це думка нашого підкомітету і особисто моя. А якщо на розгляд всіх колег, якщо проголосуємо, то підтримаємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі. Керівник... хто в нас? Перший заступник Держспожслужби Жук, да, Андрій. Позиція служби?

ЖУК А. Шановний Олександр Борисович, в службі опрацьовано цей законопроект і ми його підтримуємо в чинній редакції за умови ввезення тільки виключено для випробувальних цілей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Максим Петрович, у вас є позиція по цьому питанню?

МАРТИНЮК М.П. Да. Міністерство в цілому підтримує ідею законопроекту. Є певні застереження щодо більш чітких бар'єрів законодавчих неможливості ввезення хімічних речовин, які несуть загрозу для життя і здоров'я людей, але ці застереження абсолютно можна врахувати в рамках підготовки до другого читання цього законопроекту, тому міністерство в цілому підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Народні депутати України, у кого які думки?

Григорій Михайлович, пожалуйте.

ЗАБОЛОТНИЙ Г.М. Шановні колеги, однозначно законопроект має право на життя, але я глибоко переконаний в тому, що мусять бути виставлені дуже серйозні запобіжники, тому що, ви знаєте, ми сьогодні по ГМО ставимо як питання, що не можна завозити, щоб уникнути правильного маркування, уже хто там щось виготовляє. А це ядохімікати і всі, хто з ними працював, добре знає, ми маємо практику негативну в Україні в тому плані, що давали право ввозити сорти і гібриди на випробування, а завозили сотні тонн і тисячі. І тому я абсолютно підтримую думку тих, хто говорить про те, щоб виставити серйозні запобіжники. Які, наприклад? Хто у нас сьогодні буде випробовувати ці ядохімікати? Чи це будуть взагалі пестициди, чи це будуть просто якісь акарициди, чи фунгіциди, чи гербіциди? Якщо це науково-дослідні інститути, то записати чітко, що дозволити ввозити за замовленням інституту, який буде випробовувати в дозах, що передбачається для вивчення і тоді – все, питання знімається, директор буде нести персональну відповідальність, якщо появиться щось інше й більше в цій державі. Тому що передбачити таке, що завтра завозити ядохімікати з країни, в яких ще самі в цій країні самій не зареєстрований, цей ядохімікат, це дуже небезпека велика. Тому я вважаю, що треба, якщо ми відпрацюємо добре запобіжники, питань нема, законопроект може бути прийнятий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Григорій Михайлович.

Пане Люшняк, народний депутат.

ЛЮШНЯК М.В. Шановний пане головуєчий, колеги народні депутати! Скажемо так, закон простий. Але він не вирішує проблем, які сьогодні накопичились в даній галузі. Перше питання, яке стосується всіх операторів ринку, яких турбує ця корупція, яка є в дозвільній системі.

Повірте, ми цим законом це не вирішимо. До цього закону треба підійти трошки більш раціонально, залучити науковців і не тільки науковців. Я не бачу тут висновку Асоціації засобів захисту рослин, які є сьогодні в Україні. Я не бачу висновків провідних компаній, які сьогодні є основними постачальниками пестицидів, агрохімікатів в Україні.

І третє питання. Хочу вам сказати. В 2016-2017 році в Україні було зареєстровано понад 10 нових продуктів, які є так само паралельно зареєстровані в Європейському Союзі. І на даний момент законодавство не забороняє реєструвати, випробовувати. Але ми маємо ще поки що певні запобіжники, які сьогодні ставлять бар'єри.

Є питання в правоохоронній системі, цим законом ми нічого не вирішимо. Тому я би пропонував відправити цей законопроект на доопрацювання.

Друге питання важливе. Шостий пункт "Прогноз соціально-економічних, правових та інших наслідків прийняття законопроекту". Прийняття законопроекту забезпечує можливість створення нових біологічних препаратів, що дозволить зберегти урожай та покращити його якість. Ну, це, я думаю, десь ми йдемо не тією сторінкою, якою ми маємо йти. І ці речі писати просто в пояснювальній записці для народних депутатів, можливо, є некоректним.

Так, у висновку "Українського клубу аграрного бізнесу" говориться те, що цей закон дасть нам великий поштовх і завтра у нас буде не 63 мільйони тонн зерна, а 100 мільйонів тонн. Хочу вам сказати, Україна сьогодні йде в ногу з передовими європейськими технологіями. Ніяких затримок немає. Я наголосив, що Україна реєструє більше 10 нових препаратів і аналогічно кожна компанія (виробник), яка завозить в Україну той чи інший пестицид чи... пестицид, вона має свої випробувальні ділянки, які також адаптуються і паралельно в Європейському Союзі вони реєструються.

Друге. Такі країни Європейського Союзу: Німеччина, Польща, Данія та інші кожен має своє законодавство врегульоване, неспільне ні в якому разі навіть кожна земля в Німеччині має своє законодавство щодо застосування ввезення, випробування пестицидів, агрохімікатів.

Шановні колеги, ми не можемо робити з України і завозити все те, що хочеться. Ми і так сьогодні маємо великі проблеми. Цим законом ми не вирішимо питання, які сьогодні є корупційні в Держпродслужбі, так, і в реєстрації санепідемстанцій, інші інститути Медведя і так далі.

Тому я прошу повернути авторів цей законопроект на доопрацювання, сісти предметно подати новий закон, всі застереження, які сьогодні є...

Далі. Ми не бачимо, які директиви ЄС цим законом зачіпаються. Завтра ми будемо мати проблеми з Європейським Союзом, висновків ніяких немає. Тому я попрошу цей закон відправити на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі за пропозицію.

А є асоціація у нас тут? Представтесь, хто ви?

ПОГОРІЛИЙ В. Віктор Погорілий, агрохімічний комітет Європейської бізнес-асоціації і ми є представниками Європейської асоціації захисту рослин в Україні.

Насправді, запобіжники в нашому законодавстві є, тому що на сьогодні в Законі про пестициди чітко прописано, що дослідні партії для державних випробувань та наукових цілей ввозяться на основі наукового обґрунтування. Тобто, по яким принципом? Компанія, якщо вона хоче ввести новий препарат в Україну для випробувань вона йде в інститут, наприклад, Інститут захисту рослин, Інститут Медведя, на жаль, Інститут Марзєєва. На жаль, немає сьогодні представників, вони б підтвердили. Вони кажуть, в інституті науково обґрунтовують ту кількість препарату, яка необхідна їм для проведення державних випробувань, які проводяться до двох років, два вегетаційні періоди. І лише після цього інститут звертається в Міністерство екології офіційним листом, де вказує, скільки препаратам можна дозволити. Потім компанія йде в міністерство отримує дозвіл на ввезення, де вказується кількість препарату, за звичай це декілька літрів два-три, можливо, п'ять, митний пункт, через який цей препарат буде ввозитись, поля, де вони застосовуватись. У кінці року компанія і інститут звітують перед Міністерством екології про застосування даного препарату, щоб він нікуди не пішов і не був проданий.

Щодо кількості зареєстрованих препаратів? У цьому році ми проаналізували, було зареєстровано лише три нових діючих речовини, коли буквально п'ять років тому реєструвалося двадцять. Що мається на увазі під новою діючою речовиною? Це нова сполука, яка безпечніша, яка якісніша, яка має менший вплив на довкілля, яка має менший вплив на нецільові об'єкти. Якщо ми проаналізуємо наш перелік пестицидів за весь час, у нас сьогодні майже три тисячі препаратів зареєстровано з яких оригінальних десь 300. Тобто 2 тисячі 700 препаратів це порядку п'ятнадцяти діючих речовин, тобто препарати повторюються, вони нічого нового не привносять. З часом ці препарати виникає резистентність, і якщо не будуть з'являтися нові препарати на ринку України, то з часом... ця резистентність призведе до того, що фермер буде використовувати на два літри на гектар, а двадцять літрів на гектар, тому що препарат перестане бути ефективним. Буквально тиждень тому у нас... ми приймали участь у зустрічі Асоціації ягідників, так ось у них величезна проблема в них на ринку

немає препаратів для ягід. Вони хочуть експортувати ягоди в ЄС, а вони не можуть цього робити, тому що ці ягоди не пройдуть перевірку в ЄС, тому що у нас на сьогодні є декілька препаратів на малину, декілька препаратів на полуницю. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Скажіть ваше відношення до законопроекту.

ПОГОРІЛИЙ В. Просимо підтримати за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Перший заступник міністра агрополітики попросив слово Мартинюк.

МАРТИНЮК М.П. Я буквально коротку ремарку, препарат препарату рознь, як кажуть, і можна ввести два літра такого препарату, якого вистачить на всю країну. Тому ще раз повертаючись до запобіжників я хочу сказати, що це надзвичайно важлива складова цього законопроекту, має бути запобіжник по життю і здоров'ю і запобіжники, щоб ми не створили канал контрабанди і ввезення продуктів, які, в принципі, в Україні не можуть застосовуватися в силу національних норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, от до другого читання оці запобіжники в цьому законопроекті можуть бути зроблені?

МАРТИНЮК М.П. Я думаю, що цілком так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можуть, так. *(Шум у залі)* Зараз, по порядку.

Автор, даліше Казаченко, і у нас даліше йде Степаненко.

Микола Іванович, автор законопроекту, першим...

_____. Ви назвали п'ять фамілій. *(Шум у залі)*

Ну, по-перше, я все-таки звертаюсь до всіх підтримати цей законопроект. Що стосується запобіжників, у нас у попередніх законопроектах... законах цих запобіжників надзвичайно багато. Ми говоримо тільки за завезення невеликих партій дослідних препаратів. Ми...

Якщо ми хочемо бути "на острії технічного прогресу", ми повинні це робити, якщо ми хочемо просто відставати скрізь і в усьому, ми будемо відставати, просто тупо будемо відставати. Це стосується всього, не тільки ядохімікатів.

Тому я вважаю, що законопроект нормальний, проголосувати – і все!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Кіт. Леонід Казаченко далі.

КІТ А.Б. Ну, я би хотів... я не погодитись з ... Я би хотів не погодитись з Миколою Івановичем, тому що ввіз чужої інтелектуальної власності не є науково-технічним прогресом у країні. Я просто застерігаю від того, що в нас і так дуже багато проблем з контрафактом у країні, і, по суті, це ще одна "діра", яка дозволить ввозити невідомі препарати, які мають невідомий вплив на навколишнє середовище, яке в нас... проблеми в Україні. Тому я вважаю, що ми повинні вернути його авторам, опрацювати його. І якщо підходити комплексно, то підійти комплексно і вирішити це питання.

А в одному пункті, я не знаю, як ми можемо вносити поправки ці всі, які тут були запропоновані. Просто ми не здатні будемо це зробити в нормативному правовому полі правильно. І я вважаю, що висновок законодавчого нашого органу про те, що він не відповідає вимогам, він є правильним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Козаченко народний депутат.

КОЗАЧЕНКО Л.П. Шановні колеги, я майже 10 років професійно займався виробництвом засобів захисту рослин. Це було три підприємства на Україні, а це все робилось співпрацею найбільших компаній світових, таких як "СІБА", ICI, Monsanto співпрацювала, BASF, "Дюпон". Це ті компанії, які разом із нашою компанією виробляли цю продукцію. Я був практично на всіх континентах, там, де є відповідні лабораторії, які займаються науковими дослідженнями і так далі.

Це дуже серйозне питання. Я знаю, як до нього ставляться в розвинутих країнах: Сполучених Штатах, в Європейському Союзі. І тут, якби це так було, як представник ЕВА сказав, що кожен, усвідомлюючи відповідальність, пройшов оцей весь ланцюжок, і це десь виписано в якихось підзаконних актах, чи в законі, тоді можна було б сподіватись, що над цим буде контроль. Але якщо цього немає, то допускати це ні в якому разі неможливо. І дуже погано, що тут немає наших профільних асоціацій, у нас їх 3. Треба було хоч одну суди запросити.

Я не проти того, щоб зняти ці всі бюрократичні перешкоди, але це питання дуже серйозне. От є одна така річ, найбільш поширений препарат, який... діючу речовину, ліфосад, знаєте, ви знаєте, Раундап такий є, так от цей препарат єдиний, порушили в світі, Monsanto випробовували, він не був випробований у В'єтнамі, коли була війна. Але так сталося, що це найбільш толерантний для людей препарат, а він діє тільки по рослинах, але це добре, що так сталося. І чому у В'єтнамі, коли була війна, його випробовували? У нас зараз нема війни, щоб будь-які препарати заїздили, і хто попало їх випробовував. Для цього треба мати відповідний фаховий рівень і підготовку.

Тому: або доопрацювати, відкласти, я не знаю, чи у другому читанні ми зможемо це все врахувати. І звичайно, треба, можна підтримати це, але доопрацювавши, з урахуванням того, що я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо вам большое. Автор законопроекта ваш, як кажуть...

_____. Я тут згадав, Леонід Петрович, ліфосад. Так я хочу розказати, що це якраз на те й направлено. Якщо сьогодні там та сама Аргентина, Бразилія займається в основному ГМО продуктами, так, практично 90 з лишнім відсотків, так основний препарат в них не Раундап, а вони завозять генерики, тому що там іде резистентність і привикання. Ми і про це говоримо.

У нас тоже зараз по Україні, поїдьте по господарствах. Усі борються з тою резистентністю, яка виявляється від тих препаратів, які вже десятиліттями вносять. А ми хочемо це все спинити, нічого не випробовувати, ну давайте підемо таким шляхом.

_____. (Не чути)

_____. Випробувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, у вас?

Сейчас народный депутат Лабазюк и народный депутат...

ЛАБАЗЮК С.П. Шановний головуючий, шановні колеги, насправді, питання досить непросте. Ми можемо тут зараз дискусію вести різну, дивитися вузько чи дивитися широко. Там чоловік сказав, що є аналоги, оригінали, не оригінали. Насправді, дійсно в нас препаратів зареєстровано тисячі, вони суттєво не відрізняються ці 17 діючих речовин, вони все рівно виробляються всі без виключення в Китаї. Питання: де відбувається формуляція, з якими присадками там і так далі? Ми не можемо дозволити в Україну ввозити все підряд без дослідів і завтра ми будемо мати проблему в цілому глобально вже в нашому АПК, досліді повинні бути. Чи ми маємо створювати нові запобіжники? Запобіжників, на жаль, багато вже є і сьогодні ринок пестицидів, дійсно останніх декілька років практично нічого не реєструють не через те, що не хочуть чи не можуть завезти для дослідів, а через те, що нікому не секрет скільки це коштує по-чорному і як відбувається ця складна процедура, коли офіційна реєстрація – це 10 відсотків від загального платежу по різних схемах 2-3 роки проходить реєстрація.

Тому, шановний головуючий, моя думка, що законопроект надзвичайно важливий, но дуже непростий. Можливо, ми сьогодні непрофесійно до кінця підготувалися. Тому що дійсно три асоціації і саме є одна із асоціацій, яка створена на базі підприємств, які вже є вітчизняними виробниками засобів захисту рослин, їх таких станом на сьогодні у нас три дійсно є на території України. І я вважаю, що також думку цих асоціацій потрібно було почути для того, щоб ми не зробили гірше, ніж є вже станом на сьогодні, а поліпшили. Тому давайте ми якось спільно знайдемо механізми. Моя пропозиція, щоб ми сьогодні відложили питання розгляду і більш детально до нього підготувалися. Тому що можемо зробити гірше, ніж є станом на сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народний депутат Вітко.

ВІТКО А.Л. Шановний головуючий, шановні колеги, від себе хотів сказати, ну, по-перше, ми завозимо ці препарати заради дослідження, ось. І, по-друге, зараз в країні є така проблема, як контрафактна продукція. Коли хтось там непонятно де там бодяже ці препарати і потім вони виходять на ринок. Так от, щоб такого не було, давайте відкриємо наш ринок заради дослідницької роботи. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Спасибі.

У нас слушне зауваження, як на мене, сказав Григорій Михайлович, де він прив'язав до наукових установ України дослідження, які будуть проводитись по цим препаратам, в цьому законопроекті записати за замовленням у тому числі і за відповідальністю наукових установ, які базовий, який визначений і які будуть відповідати за якість і всі ці процедури. І як на мене, оце зауваження, якщо врахувати його у законопроекті, воно дасть змогу як запобіжник тому, що ми з вами кажемо. Інститут наш український, інститут державний, так, Григорію Михайловичу, і коли відповідальність інституту ми пропишемо тут у цьому законопроекті, воно буде рішення, як на мене, дуже виважене.

Ще раз народний депутат Люшняк.

ЛЮШНЯК М.В. Олександр Борисовичу, тоді питання до секретаріату. Як ми зробимо це згідно Регламенту, тому що ми порушити тільки статтю 4 у даному законі, так, а ми зараз заходимо в інші статті цими словами, те, що ви сказали. І тому важливо, якщо ми сьогодні візьмемо на доопрацювання, то ми можемо фундаментально доопрацювати цей закон і тоді в першому читанні прийняти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Давайте так, слухно те, що і Сергій Петрович сказав, це три асоціації. Але ж ми порядок денний на сайті вивішували, їх немає. Тут всі асоціації інші є, пожалуйста, і Аграрний союз і фермери, вони всі тут. Це їх уже, Сергій Петрович, це ж вони, це не ми, ми запрошуємо всіх і пускаємо всіх, і асоціацій думка для нас важлива. Але чого їх тут немає, це їх уже проблема, як на мене як керівника.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мірошніченко Іван Володимирович.

МІРОШНИЧЕНКО І.В. Не буду повторюватись, давайте все ж таки пропустимо у першому читанні, запросимо асоціації. Якщо виправимо з урахуванням запобіжників, то підемо на другий раз у зал. Не виправимо, ми тут всі знаємо всі ці ризики і я думаю, відверто розмовляємо, то не припустимо. Але зараз можна на другу... на першому читанні припустити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Зараз Кіт народний депутат.

КІТ А.Б. В мене просто прохання, бо у нас прецеденти були, коли ми через комітет просто виставляли неузгоджені позиції і вона залу не пройде. Просто ми просто тратимо час. Я просто пропоную все-таки вернутися, доопрацювати так, як пропонує Григорій Михайлович, а тоді прийняти. Бо нащо ми будемо йти в зал, коли в залі ми зараз станемо? Для чого це робити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Івченко народний депутат.

ІВЧЕНКО В.Є. Колеги, я не буду... Доброго дня всім!

Я не буду повторювати, що ви вже сказали, але беру порівняльну таблицю, читаю. У нас стаття 4 говорить про вимоги до пестицидів і агрохімікатів і пише перший самий пункт, що забороняється ввезення на митну територію України виробництво, торгівля, застосування, рекламування пестицидів, агрохімікатів до їх державної реєстрації.

Далі, звичайно, ми вносимо зміни, якими пишемо, що вимоги щодо проведення державної реєстрації не поширюються там на дослідні партії і так далі. Я думаю, що саме в цій статті те, що сказав Григорій Михайлович щодо дослідних партій, щодо дослідних цілей і щодо там експорту і виробництва саме дослідних партій, ми можемо прописати і кількість, в тому числі. То єсть в этой статті ми, в принципі, можемо вмістити, якщо це буде, ну, скажімо, приємлемо для всіх нас, що ми в першому читанні прийняли саме з врахуванням, що говориться на комітеті для того, щоб ми потім не ламали списів в залі Верховної Ради. Але ми розуміємо, що саме цю статтю щодо вимог ми маємо прописати, а вона і звучить, стаття 4: вимоги до пестицидів, що саме в цій статті ми маємо прописати те, про що говорило міністерство і про що говорили колеги депутати.

Тому слухна пропозиція: в першому читанні з урахуванням того, що ви сказали. Я повністю з вами погоджуюсь, пане Микола Люшняк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

І останнє слово у нас керівнику, генеральному директору Клубу аграрного бізнесу. Прошу, Тарас Висоцький.

ВИСОЦЬКИЙ Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, ми вже вас вислухали. Спасибі.

Є пропозиція. Давайте так у нас є дві пропо... перша, прийняти в першому читанні, але з урахуванням всіх обговорених пропозицій Григорія Михайловича, що надавалась, що надавалась паном Люшняком і всіми остальними. Це перша пропозиція щодо вимог те, що ми казали, це можна зробити і там вимоги, кількість і так далі це можна виписати.

І друга пропозиція, яка поступала, це направити на доопрацювання. По порядку надходження: перша пропозиція – прийняти в першому читанні, рекомендувати з урахуванням пропозицій те, що ми і назвали Григорія Михайловича і так далі. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

_____. Перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рахуйте.

_____. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12. Проти? 3. Утримались? Утримались 3. Рішення прийнято. Спасибі.